

карагашей характерны этнокультурные контакты с казахами, особенно по районам совместного проживания.

Этнокультурная основа ногайского населения в Астраханском крае является весьма древней, проявившейся по-разному в отдельных субэтнических группах.

Список литературы

5. Кидирниязов Д. С. Ногайцы в известиях русских, западноевропейских и восточных авторов XV–XVIII вв. Махачкала, 1999.

6. Калмыков И. Х., Керейтов Р. Х., Сикалиев А. И. Ногайцы. Историко-этнографический очерк. Черкесск, 1988.

7. Сызранов А. В. Этнос Астраханской области. Астрахань, 2015.

ПЕРВИЧНЫЕ МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ АСТРАХАНЦЕВ¹

*А. Ю. Арясова, С. Д. Грачев, Е. В. Каргаполова,
А. О. Лобанова, А. В. Травкин*

*Астраханский государственный архитектурно-строительный
университет, г. Астрахань (Россия)*

Межличностные отношения являются фундаментом развития личности и общества. Они разнообразны по цели, структуре, ценностям. Так, выделяются первичные межличностные отношения, то есть складывающиеся на основе личных симпатий и пристрастий. Такие отношения формируются, прежде всего, в семье, среди друзей, основываются на личном доверии.

Рассмотрим некоторые аспекты межличностных отношений астраханцев на основе результатов мониторингового социологического исследования, проведенного Лабораторией социально-психологических исследований Астраханского государственного архитектурно-строительного университета под руководством Е. В. Каргаполовой и А. Ю. Арясовой в Астраханской области методом интервью по месту жительства по Типовой методике Всероссийской программы «Проблемы социокультурной эволюции регионов России». Первый этап был проведен в декабре 2009 г. (N = 1000), второй – в мае-июне 2012 г. (N = 600), третий – в октябре-ноябре 2015 г. (используются предварительные данные). Выборка стратифицированная, квотно-маршрутная. Квотируемые признаки: «пол», «возраст», «тип поселения», «этническая структура». Погрешность выборки – 3 %. Обработка и анализ данных проведены с использованием SPSS 17.0. Матрица разработана специалистами Центра изучения социокультурных изменений Института философии Российской академии наук. Анализ данных включал изучение линейных распределений и таблиц сопряженности.

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РГНФ (проект 16-03-00463 «Динамика социально-экономического развития региона как гетерархической системы»).

Семья – основа межличностных отношений. При этом социальный институт семьи в регионе переживает кризис, что видно по росту числа разводов и сокращению рождаемости [1–2]. Наибольшим препятствием росту численности населения астраханцы в 2015 г. высказались в пользу того, что в стране низкие доходы у населения – этот вариант ответа составил 44,5% от числа опрошенных. Если сравнивать с другими годами, то в 2009 году этот вариант составлял 65,8% респондентов, в 2012 году – 58,8% астраханцев. Таким образом, поддержка этого варианта снизилась практически в 1,5 раза (см. табл. 1).

Таблица 1

Астраханцы о препятствиях росту численности населения
(% от опрошенных)

<i>Варианты ответов *</i>	<i>2009 г.</i>	<i>2012 г.</i>	<i>2015 г.</i>
Низкие доходы	65,8	58,8	44,5
Плохие жилищные условия	39,4	27,1	29,3
Государство фактически не поддерживает материально семью с детьми	26,6	26,6	27,0
Многие считают, что в наше время достаточно иметь одного ребенка	21,6	25,8	19,5
Плохая медицинская помощь женщинам во время беременности, при родах	7,1	6,7	4,5
Другое	0,8	0,4	1,7
Ничто не мешает в нашем регионе росту численности населения	2,8	5,2	2,5
*Допускалось отметить не более двух видов препятствий			

Из-за плохих жилищных условий наша численность населения не увеличивается – так думает практически третья часть (29,3 %) респондентов. Этот показатель по сравнению с 2009 годом уменьшился практически в 1,3 раза, но по сравнению с 2012 годом практически не изменил свою роль, падение было на 2,2 %, что не так много.

27 % респондентов считают, что государство фактически не поддерживает материально семью с детьми. По сравнению с 2009 годом и 2012 годом этот показатель практически не изменился.

Есть еще одна главная проблема роста населения следующая – «Многие считают, что в наше время достаточно иметь одного ребенка». И так думает пятая часть (19,5 %) респондентов в 2015 году, что несколько меньше, чем показатели 2009 года (21,6 % опрошенных) и 2012 года (25,8 % астраханцев).

Это были наиболее острые причины препятствия роста населения в оценке астраханцев. «Плохая медицинская помощь женщинам во время беременности, при родах» – так посчитали в 2015 году 4,5 % опрошенных. За шесть лет эта цифра упала более чем в 1,6 раза.

Дружба – это вид межличностных отношений. С точки зрения психологии, дружба – это свободно устанавливаемые взаимные отношения, характеризующиеся эмоциональной насыщенностью, эмоциональной и инструментальной поддержкой, эксклюзивностью, близостью и личностным отношением к партнеру [3]. С точки зрения социологии, дружеские отношения, наряду с семейными, профессиональными, входят в первичные социальные сети, круги взаимопонимания, на их основе у личности создается дополнительный и очень важный ресурс доверия, взаимопомощи и поддержки.

В данном опросе впервые астраханцам был задан вопрос о дружеских отношениях. Так выяснилось, что практически три четверти опрошенных (а именно 73,1 %) имеют друга/подругу, на которых могут положиться. Не имеет таких друзей практически каждый пятый (18,4 %). Не смогли определиться менее десятой части астраханцев: 3,6 % респондентов затруднились ответить и 4,3 % опрошенных отказались от ответа (см. табл. 2).

Таблица 2

Распределение ответов астраханцев на вопрос:
«Есть ли у вас такой друг или подруга, на чью помощь Вы можете рассчитывать в трудную минуту?» (в % от числа опрошенных)

<i>Варианты ответа</i>	<i>Единицы территориального деления, годы</i>	
	<i>Астраханская область, 2015 г.</i>	<i>Российская Федерация, 2010 г.</i>
Да, есть такой друг/ подруга	38,1	48,0
Пожалуй, да	35,0	25,5
Пожалуй, нет	14,9	10,3
Нет, таких друзей нет	3,5	11,5
Затруднились ответить	3,6	1,2
Отказались ответить	4,3	3,4

В Российской Федерации такой опрос проводился в 2010 году¹. Из этого опроса следует, что так же, как и в Астраханской области, около трех четвертей опрошенных (73,5 %) считают, что у них есть такой друг или подруга, на чью помощь они могут рассчитывать. При этом количество тех, кто не имеет таких друзей, чуть больше пятой части опрошенных (21,8 %). Только 4,6 % опрошенных затруднились ответить и отказались от ответа. Интересно отметить, что в целом по стране практически на 10 % больше ответивших однозначно, что у них есть друзья, тогда как в Астраханской области соответственно больше тех, кто ответил «пожалуй, да». И по России в целом на 7 % больше также тех, кто категорично ответил, что у них нет

¹ В статье использованы некоторые результаты всероссийского мониторинга «Ценности и интересы населения России» (2010 г., N = 1163). Доступ к массиву данных разрешен членом-корреспондентом РАН Н. И. Лапиным. Осуществлен сопоставительный анализ общероссийских и региональных данных.

друзей. В совокупности отрицательные ответы («не знаю», «затруднились ответить» и «отказались ответить») по Астраханской области превышают социально-значимый пятипроцентный барьер, а по Российской Федерации – только приближаются к данному барьеру.

Таким образом, наличие друзей и дружеских отношений подтверждают около трех четвертей опрошенных и в Российской Федерации, и в Астраханской области. Отсюда следуют то, что подавляющее число россиян и астраханцев верят, что в трудную минуту получают помощь от своего друга или подруги. Они стремятся решать свои проблемы не в одиночку, а надеются на помощь от своих друзей. Значительное число респондентов (в среднем каждый пятый) не имеет друга или подругу, как в регионе, так и в стране в целом. Это может свидетельствовать о недоверчивости человека к окружающим.

В данном исследовании астраханцам предлагалось оценить их доверие к окружающим при ответе на вопрос «Вы считаете, что большинству людей можно доверять или даже излишняя осторожность в отношениях с людьми не помешает?» от одного до десяти баллов, где один балл означал, что даже излишняя осторожность не помешает, а десять баллов – большинству людей можно доверять. В среднем по региону уровень личностного доверия составил 6,8 баллов. При этом в зависимости от образования средний балл расходится в своих значениях. Так у людей без образования (с начальным образованием) уровень доверия составляет 5,32 балла, с незаконченным средним – 6,45 балла, со средним общим – 6,94 балла, с начальным специальным – 8,54 балла, со средним специальным – 5,62 балла, с незаконченным высшим – 7,46 балла, с высшим – 7,17 баллов, с послевузовским (второе высшее, аспирантура и др.) – 7,54 балла. Таким образом, мы можем отметить, что люди с начальным специальным образованием доверяют людям больше всех. Люди с послевузовским образованием доверяют другим людям меньше, чем люди с начальным специальным образованием, но больше, чем люди с другими категориями образования. Третье место занимают люди с незаконченным высшим образованием, четвертое – люди с высшим образованием, пятое – люди со средним общим образованием. Немногим меньше доверяют другим людям люди с незаконченным средним образованием. А меньше всего доверяют другим людям люди со средним специальным образованием и люди без образования.

Люди слоя выше среднего доверяют другим людям в среднем на 7,35 балла, немногим меньше люди среднего слоя – 7,11 балла. Слой ниже среднего доверяет людям на 6,32 балла. Меньше всего доверяют людям люди высшего (5,66 баллов) и нижнего (5,27 балла) слоев.

В зависимости от семейного положения люди доверяют друг другу по-разному: больше всего доверяют другим людям люди разведенные (7,56 балла). Люди, которые никогда не состояли в браке, доверяют на 6,8 балла.

Люди, состоящие в браке, доверяют в среднем на 6,76 балла. Люди, состоящие в гражданском браке, доверяют на 6,1 балла. Вдовцы и вдовы меньше всего доверяют друг другу – всего на 3,95 балла.

В зависимости от того, в каком типе поселения проживают люди, их доверие друг к другу различается: больше всего доверяют друг другу областного центра – 7,02 балла. Люди из малых городов (до 100 тыс. жителей) доверяют немногим меньше (6,82 балла). Люди, проживающие в деревнях, селах, доверяют друг другу больше (6,39 балла), чем люди из поселков городского типа (рабочих поселков) (6,09 балла).

Список литературы

1. Проблемы социокультурной модернизации регионов России / Институт философии РАН ; сост., общ. ред. Н. И. Лапин, Л. А. Беляева. М. : Academia, 2013. 416 с.
2. Социокультурный портрет Астраханской области. Опыт социологического, экономического и политологического анализа / А. Ю. Арясова, Т. Ю. Гречкина, Е. В. Караполова, Л. А. Лебединцева, Ю. И. Убогович. Волгоград : Волгоградское научное издательство, 2010. 307 с.
3. Кон И. С. Дружба. М. : Просвещение, 2005. 235 с.

ЖЕНСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В АСТРАХАНИ В XIX в.

М. С. Демидова, А. В. Сызранов

Астраханский государственный архитектурно-строительный университет, г. Астрахань (Россия)

Исторический опыт, накопленный женской школой в дореволюционной России и в ее отдельных регионах, позволяет оценить путь, пройденный отечественным образованием, сделать первый шаг в создании концептуальной основы и практической базы профильной подготовки, переподготовки и повышения квалификации женских педагогических кадров. Поэтому изучение особенностей теории в практике женского образования в российской провинции может служить источником для понимания сущности генезиса женского образования в России.

Бытует мнение, что в России издавна отрицательно относились к женскому образованию. Дескать, удел женщины – исключительно повиновение мужу, забота о детях и усердное посещение церкви. Считали, что грамотность ей совершенно ни к чему, более того, она вредна, поскольку ведет в конце концов к распущенности и крушению патриархальных устоев. Безусловно, в течение многих столетий подобные взгляды были доминирующими. И все-таки абсолютизировать их не следует. Хотя бы потому, что первые сведения об обучении девочек в Древней Руси относятся еще к XI веку.

Вопрос о женском образовании ставился астраханской общественностью постоянно, как и всеми прогрессивными людьми во всей России, так