

третьем – «полностью согласен» (19,1 % опрошенных), на четвертом – «скорее не согласен» (12 % студентов), на пятом – «полностью не согласен» (5,7 % опрошенных), на шестом – «отказ от ответа» (4,8 % опрошенных), на последнем – «затрудняюсь ответить» (3 % ответивших).

«Электронная книга (букридер) заменит книгу на бумажном носителе». При ответе на этот вопрос на первом месте вариант «скорее, не согласен» (25,1 % опрошенных), на втором – «полностью не согласен» (23,9 % опрошенных), на третьем – «трудно сказать» (17,9 % опрошенных), на четвертом – «пожалуй, согласен» (14,9 % респондентов), на пятом – «полностью согласен» (13,8 % опрошенных), на шестом – «отказ от ответа» и «затрудняюсь ответить» (3 % и 1,4 % респондентов соответственно).

При ответе на вопрос «Согласны ли Вы с утверждением «Библиотека перестала быть необходимостью?»» каждый четвертый выбрал вариант «трудно сказать» (24,1 % опрошенных). На втором месте – вариант «скорее не согласен» (20,9 % опрошенных), на третьем – «полностью не согласен» (20,7 % респондентов), на четвертом – «пожалуй, согласен» (17,9 % опрошенных), на пятом – «полностью согласен» (12,2 % респондентов), на шестом – «отказ от ответа» и «затрудняюсь ответить» (3,2 % и 0,9 % опрошенных соответственно).

С утверждением «Домашняя библиотека сейчас перестала быть необходимостью» «скорее» не согласились (23 % опрошенных). Второе место занимает вариант «полностью не согласен» (21,8 % респондентов). Третье место занимают сразу два варианта – «пожалуй, согласен» и «трудно сказать» (по 19,3 % опрошенных), четвертое – «полностью согласен» (10,8 % опрошенных), пятое – «отказ от ответа» и «затрудняюсь ответить» (3,9 % и 1,8 % респондентов соответственно).

Таким образом, современный студент-астраханец читает мало, но хотел бы читать больше. Читает в большей степени для подготовки к учебным занятиям, для повышения образовательного уровня. Книга пока еще продолжает оставаться частью его духовных ценностей, маркером межличностных отношений. Но «хранилищем» книг как духовных ценностей все чаще начинает выступать интернет, а не традиционная или домашняя библиотека.

ВЛИЯНИЕ КРИЗИСА 1990-х ГОДОВ НА ИЗМЕНЕНИЯ, ПРОИСХОДЯЩИЕ В РОССИЙСКОЙ СЕМЬЕ

Е. В. Ануфриева, О. С. Громышова, Е. А. Шарова
Волгоградский государственный технический университет,
г. Волгоград (Россия)

Семья является главным элементом социума, его структурной ячейкой, это древняя форма объединения людей. Будучи главным социальным институтом формирования личности, семья вырабатывает и закладывает

ценности, нравственные установки (нормы и правила), тем самым укрепляет фундамент всего общества в целом, служа ориентиром для подрастающего поколения.

Тенденции развития семьи и происходящих в ней морально-нравственных изменений часто бывают связаны с кризисами. Например, от того как родители воспитают ребенка, зависит его будущая жизнь и то как он, в свою очередь, взаимодействует с другими членами общества. Поэтому говорят, что крепкая семья – это залог здорового и развивающегося общества.

Россия в последнее время переживает непростой период и поэтому наше внимание привлекли события, которые пережила наша страна в 1990-е годы. В этот период страна переживала существенные экономические изменения после распада СССР. Наша страна претерпела большие перемены на пути перехода от плановой экономики к рыночной экономической системе. Этот переход не был достаточно равномерным, поэтому семья, как маленькая ячейка общества, пострадала больше других социальных институтов. Целью нашей работы стало изучение изменений, произошедших в российской семье в период с 1990 по 2000 гг. по статистическим данным, то есть тогда, когда страна находилась в сложной экономической ситуации.

Серьезные перемены в СССР начались в период перестройки в середине 1980-х годов. На экранах появились новые телепередачи и невиданная ранее свобода творчества. Но переход на принципиально иные условия существования наша страна переживает одновременно с парадом суверенитетов республик в составе СССР и его распадом, давшим толчок рыночным реформам. Далее последовали реформы Б. Н. Ельцина. Они проводились во всех сферах жизни общества: экономике, производстве и потреблении, в военно-промышленной и сельскохозяйственной сфере, в образовании и здравоохранении, культуре, пенсионном обеспечении, социальном страховании и т. п. Предполагалось, что введение рыночных механизмов, рыночной регуляции процессов производства и потребления позволит вывести страну на более высокий уровень экономического развития. Но, к сожалению, эти реформы не привели к ожидаемому результату, и страна погрузилась в кризис. Избранные правительством методы приватизации, снижение регулирующей роли государства, пренебрежение промышленной политикой способствовали развитию негативных тенденций.

Как отмечает А. А. Королев, в России было проведено 12 реформ и контрреформ. При этом ни одна из них не была закончена и не увенчалась успехом. Более того, каждая из проводимых реформ сопровождалась социальными, экономическими, политическими, психологическими издержками, ведущими к национальному кризису [1, с. 84].

Происходившие изменения не могли не затронуть семью. Семья оказалась в кризисе из-за нестабильного состояния экономики, и, как следствие, большая часть населения не была уверена в завтрашнем дне. Кризис семье не вполне преодолен и в настоящее время. Основными признаками

кризисного состояния семьи можно считать значительный рост числа разводов, снижение количества браков и рождаемости. По данным Росстата видно, что количество разводов увеличилось, а браков сократилось и это происходило вплоть до 2000 г. В 1990 г. на 1000 человек приходилось 8,9 браков, к 1995 году количество сократилось до 7,3 браков, в 2000 г. – до 6,2 браков. Так же в этот период увеличилось число разводов: В 1990 г. на 1000 человек приходилось 3,8 разводов, а уже в 1995 году – 4,5 разводов, в 2000 количество разводов составило половину от официально заключенных браков – 4,3 развода [2].

Принимаемый правительством ряд законодательных мер в области семьи, материнства и детства, защиты инвалидов, пенсионеров, военнослужащих не всегда выполнялся должным образом.

Также мы видим резкое уменьшение суммарного коэффициента рождаемости в период с 1990 года по 2000 год: в 1990 г. – 1,89 рождений на одну женщину, в 1995 году – 1,34 рождений на одну женщину, в 2000 году – 1,21 рождений на одну женщину [2]. Резкий спад рождаемости, увеличение смертности – это один из самых трагичных моментов в истории страны. Это явление получило название – «русский крест» или ежегодное превышение количества умерших над количеством родившихся, наблюдаемое в результате падения рождаемости и роста смертности.

Еще одним «испытанием» оказалось для семьи изменение внешнеполитических реалий. Окончательно пал железный занавес, и россияне почувствовали влияние Запада. Можно считать, что в это время население страны было немного наивным в плане предстоящих трудностей. В данном случае семья похожа на выпускника школы, полного ожиданий и сталкивающегося с серьезными трудностями в выборе вуза и специальности, который повлияет на всю их будущую жизнь.

Переход от коллективистского мышления к индивидуалистскому был очень трудным. «Коллективистическое общество представляет собой социальную систему, стремящуюся с помощью любых средств, включая и насилие, радикально преобразовать общество во имя достижения некоей единой, все подавляющей цели и отрицающую во имя этой цели автономию индивидов» [3, с. 135]. Суть коллективизма можно передать принципом: «Все в коллективе, все благодаря коллективу, ничего против коллектива» [4]. Так как на протяжении всего существования СССР люди были объединены общей идеей построения идеального коммунистического общества, где от «каждого по способностям, каждому по потребностям». Индивидуалистическое же общество не преследует глобальных целей, оно не ставит перед собой задачу решительной перестройки общества, В СССР государство давало непоколебимые гарантии в плане их будущего, люди знали, что они не останутся без работы и им будет, чем прокормить семью [5].

Из этого мы можем предположить, что семьи, жившие в 1990-е годы, оказались не готовы к резким переменам, которые вырвали их из уютного

социалистического «гнезда» во «враждебную» рыночную действительность. Государство, которое в основном законе страны, Конституции [6], провозгласило себя социальным государством, не всегда имело средства обеспечить свои обещания по социальной поддержке населения, в том числе нуждающихся, семью. Более того россияне столкнулись с безработицей, неконтролируемым ростом цен, девальвацией рубля и инфляцией. Люди потеряли годами скопленные сбережения и оказались в сложной ситуации.

Одним из наглядных проявлений последствий кризисных процессов в семье 1990-х в России стал демографический кризис. Из-за того, что в стране была нестабильность, многие семьи не решались рожать детей. По сравнению с 1987 годом, когда коэффициент рождаемости составил 2,22, в 1994 году он опустился до 1,4. Поэтому, например, в 2008-2010 годах количество выпускников школ значительно уменьшилось по сравнению с предыдущими годами.

Чтобы подтвердить влияние кризиса 1990-х на изменения, произошедшие в семье, мы опросили представителей молодого поколения, которые являются детьми этого периода, их родители создали семью в то самое нестабильное время. Нами были опрошены 92 студента Волгоградского государственного технического университета в возрасте от 17 лет до 21 года. Опуская подробности, обратим внимание на следующее: во-первых, большинство студентов в своих ответах написали, что экономическая ситуация в любой момент может резко измениться, поэтому они не хотят спешить с созданием собственных семей: «сначала устроиться на хорошо оплачиваемую работу. Затем нужно искать свою вторую половинку...», «прежде чем заводить детей, нужно подумать о будущем». Во-вторых, студенты, говоря о своей будущей семье, планируют родить одного или двух детей. Один из студентов выразил желание быть «childfree». В-третьих, все опрошенные выразили желание иметь семью, при которой обязанности будут распределяться поровну, оба супруга будут материально обеспечивать семью. Что, по нашему мнению, является вполне рационально и продумано.

Хотя мы опросили небольшую группу студентов, но даже на основании этого можно сделать некоторые выводы. Неоспорим факт негативного влияния кризиса 1990 – начала 2000-х гг. на институт семьи, что подтверждается как статистическими данными, так и тем, какой тип семьи планирует создать современная молодежь. При существующем положении дел с рождаемостью демографы подчеркивают, что российской семье желательно иметь 3–4-х детей. Будем надеяться на то, что, когда наши ровесники создадут свои семьи, ситуация в стране сложится таким образом, что они захотят и смогут создать большие семьи.

Список литературы

1. Королев А. А. Социальная «цена» либерально-радикальной реформы начала 90-х годов. М., 1995. 123 с.

2. Федеральная служба государственной статистики, Официальная статистика. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/.
3. Философский словарь / авт.-сост. С. Я. Подопригора, А. С. Подопригора. Изд. 2-е, стер. Ростов н/Д : Феникс, 2013. 562 с.
4. Ивин А. А. Обнаженность и отчуждение. Философский очерк о природе человека. М., 2015. 478 с.
5. Конституция СССР, 7 октября 1977 г, гл. 7, ст. 40, 44 «Право на труд», «Право на жилище».
6. Конституция РФ, 12 декабря 1993 г, гл. 1, ст. 7.

ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНА В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ¹ (по результатам конкретного социологического исследования)

Е. В. Каргаполова, О. С. Хамзяева, Э. Тарасова
Астраханский государственный архитектурно-строительный
университет, г. Астрахань (Россия)

В настоящее время в России актуален вопрос о привлекательности регионов. Отношение к жизни в регионе является значимым элементом в исследовании региональной идентичности, которая также представляется субъективным показателем благополучия той или иной территории, отражающим местную специфику проблем. От того, насколько успешно проходит процесс адаптации к проживанию в регионе, будет зависеть оценка привлекательности региона населением [1].

Рассмотрим привлекательность региона в оценке населения Астраханской области на основе результатов социологического исследования, проведенного Лабораторией социально-психологических исследований Астраханского государственного архитектурно-строительного университета под руководством Е. В. Каргаполовой и А. Ю. Арясовой в Астраханской области методом интервью по месту жительства по Типовой методике Всероссийской программы «Проблемы социокультурной эволюции регионов России» в октябре-ноябре 2015 г. (используются предварительные данные). Выборка стратифицированная, квотно-маршрутная. Квотируемые признаки: «пол», «возраст», «тип поселения», «этническая структура». Погрешность выборки – 3 %. Обработка и анализ данных проведены с использованием SPSS 17.0. Матрица разработана специалистами Центра изучения социокультурных изменений Института философии Российской академии наук. Анализ данных включал изучение линейных распределений.

49 % опрошенных считают, что «по сравнению с одними регионами у нас люди живут лучше, по сравнению с другими – хуже» (см. табл. 1). Однако 25,9 % астраханцев ответили, что «в нашем регионе люди живут хуже, чем в соседних регионах». Всего лишь около 12,1 % опрошенных считают,

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РГНФ (проект 16-03-00463 «Динамика социально-экономического развития региона как гетерархической системы»).