

бесконечности, говорят о совершенной эластичности. Соответственно, при нулевом коэффициенте эластичности – о совершенной неэластичности.

В экономической теории под эластичностью понимается реакция возникающие изменения. Эластичность денежной системы проявляется в ее реакции на преобразование потребностей экономического оборота общества в денежных средствах. В общетеоретическом смысле понятно, что денежная система должна достигать цели своего функционирования – обеспечивать потребности экономики в денежных средствах, но не допускать при этом развития нежелательных инфляционных процессов.

Таким образом, универсальные свойства денежной системы играют значительную роль для развития и формирования экономики страны. Устойчивое функционирование денежной системы позволит обеспечить экономический рост и планомерное развитие экономики, в то же время нарушение ее функционирования может привести к катастрофические последствия. Поэтому во всех странах мира постоянно проводится анализ и мониторинг изменения денежной системы. С помощью использования определенных методов, государство стремиться добиваться такого ее состояния, которое будет сопоставимо с интересами развития всей экономики, с эффективным решением постоянно возникающих экономических задач.

#### Список литературы

1. Коробейникова Д. А., Савина О.В. // Проблемы и перспективы экономического развития регионов : сборник статей Всероссийской научно-практической конференции (27 апреля 2017 г., г. Грозный). Грозный : Изд-во Чеченского гос. ун-та, 2017. С. 30–33.
2. Савина О. В. Первые шаги по внедрению национальной платежной системы в России // Потенциал развития агропродовольственного комплекса: социальный капитал, инновации, производство, международная интеграция : материалы Международной научно-практической конференции. Посвящается 75-летию юбилею заслуженного работника высшей школы Российской Федерации, доктора экономических наук, профессора Стукача Виктора Федоровича. Омск : Изд-во Омского ГАУ, 2017. С. 272–274.

УДК 663.5:34

## **ФОРМЫ СОСТОЯНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО АЛКОГОЛЬНОГО И СПИРТОВОГО РЫНКОВ В СИСТЕМЕ КООРДИНАТ «КОНКУРЕНЦИЯ-МОНОПОЛИЯ»**

***Р. Ю. Скоков***

*Волгоградский государственный аграрный университет*

В статье представлена эволюция организационно-правовых форм хозяйствования в отечественной алкогольной и спиртовой промышленности. Показан опыт государственно-частного партнерства в алкогольной отрасли.

**Ключевые слова:** аддитивные товары, алкогольная продукция, спирт, организационно-правовая форма, государственная монополия, конкуренция, государственно-частное партнерство.

The article presents the evolution of the organizational and legal forms of management in the domestic alcohol and alcohol industries. The experience of public-private partnership in the alcohol industry is shown.

**Keywords:** addictive goods, alcohol products, alcohol, organizational and legal form, state monopoly, competition, public-private partnership.

В 2015 г. в российский бюджет поступило 146,2 млрд руб. акцизов с крепкой алкогольной продукцией и 130,2 млрд руб. с пива, уровень использования среднегодовой производственной мощности организаций по выпуску крепкой алкогольной продукции – 24,3 %, доля теневого сектора на рынке крепкой алкогольной и спиртосодержащей продукции около 70 %. Современной формой функционирования рынка алкогольной продукции является лицензионно-конкуренстная. В советский период 1923–1991 гг. была полная государственная монополизация производства и реализации водки и ликероводочных изделий, а также сырья, материалов и оборудования, необходимых для их изготовления [8].

В 1992 г. подписан указ Президента России «Об отмене государственной монополии на производство, хранение, оптовую и розничную продажу алкогольной продукции в РФ». В 1993 г. указом Президента от 11 июня № 918 «О восстановлении государственной монополии на производство, хранение, оптовую и розничную продажу алкогольной продукции» государство попыталось вернуть влияние на алкогольный рынок. В 1995 г. он утратил силу. Для усиления государственного присутствия на алкогольном рынке в 1998 г. образовано ФГУП «Росспиртпром» [4, с. 14], которое должно было консолидировать все госпакеты спиртовых и ликероводочных заводов и тем самым «стать водочным монополистом». А в 2001 г. создано ФКП «Союзплодоимпорт», которому переданы права пользования и распоряжения товарными знаками.

В 2008 г. Правительство РФ преобразовало ФГУП «Росспиртпром», производящее на тот момент 60 % спирта в стране и около 40% водки и ликероводочных изделий, в ОАО со 100 % участием государства. Акционировать ФГУП предложил Минсельхоз РФ [11]. В ОАО переданы госпакеты акций в 58 ОАО, 18 филиалах ФГУПа, более 1 тыс. объектов недвижимости и земельных участков, а также более 100 патентов и товарных знаков. При этом 11 наиболее привлекательных для инвесторов спиртовых и ликероводочных заводов переданы в счет погашения обязательств перед ОАО «Банк ВТБ» [7] [3, с. 2]. В 2009 г. ОАО «Банк ВТБ» перепродал их [10]. После сделки ОАО «Росспиртпром» продолжил некоторое время управлять заводами в партнерстве с новым собственником и созданной ООО «Восточно-Европейской дистрибуторской компанией», которая по соглашению с «Росспиртпромом» стала заниматься оптовой продажей

продукции госхолдинга. В результате сформирована структура управления в форме государственно-частного партнерства (ГЧП).

В течение 2010 г. ОАО «Росспиртпром» пополнил свой товарный портфель брендами ФКП «Союзплодоимпорт», получив лицензию на производство и дистрибьюцию продукции [1].

В 2013 г. в связи с пересмотром стратегий развития произошли изменения во взаимоотношениях ОАО «Росспиртпром» и ООО «ВЕДК». ООО «ВЕДК» стало заниматься реализацией своей продукции. А «Росспиртпром» сформировал собственную сбытовую структуру.

Для ОАО «Росспиртпром» основными видами деятельности в 2010–2014 гг., являлось производство, хранение и продажа водки, ликероводочных изделий, коньяков и игристых вин. В 2015 г. вследствие негативных изменений рыночной конъюнктуры, ОАО «Росспиртпром» пересмотрело стратегические цели своего развития. Подготовлена новая редакция Стратегии развития ОАО «Росспиртпром», предусматривающая долгосрочное фокусирование на спиртовом направлении и полное прекращение производства водки и ликеро-водочных изделий [5].

Правительство РФ изменением правовой формы «Росспиртпром» планировало решить ряд задач: финансовое оздоровление; прозрачность деятельности; агрессивная закупочная и сбытовая политика для роста производства; приобретение новых мощностей; увеличение экспорта [6]. Передав в счет погашения долгов по кредитам банку «ВТБ» наиболее ликвидные активы «Росспиртпром» частично решило задачу финансового оздоровления, другие задачи, как стало ясно к 2016 г. не выполнены. Чему подтверждением является отказ от производства алкогольной продукции.

В таблице 1 анализ показателей эффективности «Росспиртпром». Эффективность функционирования «Росспиртпром» после приватизации выше. Смена организационно-правовой формы с ФГУП на ОАО позволила повысить эффективность компании и сделать ее прибыльной.

Теоретические аспекты и практический опыт скандинавских стран, подтверждающие целесообразность монополии на рынке крепкой алкогольной продукции, вновь не были учтены, как и в начале 90-х гг. Преимущество государственной монополии в том, что она позволяет минимизировать частный интерес в увеличении продаж и стремлении к сверхприбыли, достаточно полно отражает общественные интересы, стандартизирует и унифицирует физическую и экономическую доступность данных товаров, доказала свою эффективность в отечественной практике и опыте скандинавских стран [9, с. 27].

На практике налоговики, Счетная палата, депутаты Госдумы, министерство сельского хозяйства выступали с идеей создать госмонополию на оборот спирта. При ее реализации ликероводочные заводы страны могли бы оказаться под контролем государства.

Таблица 1

## Анализ показателей эффективности «Росспиртпром»

Наименование показателя	2006 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Рентабельность продаж, %	1,9	-8,0	7,5	12,6	6,7	10,1	33,3
Рентабельность совокупного капитала (активов), %		-3,8	-9,6	1,5	0,5	1,0	4,6
Рентабельность собственного капитала, %							
исходя из прибыли от реализации	-11,5	-2,9	7,0	6,4	5,7	6,1	19,2
исходя из балансовой прибыли	0,0	-5,4	-16,9	3,3	1,2	1,9	8,3
исходя из чистой прибыли	274,0	-4,8	-17,0	2,4	1,9	0,4	4,3
Рентабельность перманентного капитала по балансовой прибыли, %		-5,4	-14,6	2,6	1,0	1,8	5,4
Рентабельность затрат, %	3,6	-7,4	8,1	14,4	7,2	11,2	49,9
Период окупаемости собственного капитала, дн.	-110,2	1016,5	391,0	712,1	432,3	600,2	633,6
Величина затрат на 1 руб. реализованной продукции	0,97	1,08	0,93	0,87	0,93	0,90	0,67
Окупаемость затрат	1,04	0,93	1,08	1,14	1,07	1,11	1,50

Отсутствие в России действенной системы контроля и управления правами на товарные знаки в период с 1990 по 2001 г. привело к утрате прав на известные во всем мире товарные знаки на алкогольную и спирто-содержащую продукцию, принадлежащих государству, а заключение договора уступки прав на государственные товарные знаки между ВЗАО «Союзплодоимпорт» и ЗАО «Союзплодимпорт» повлекло потерю потенциального источника пополнения федерального бюджета. В 1996–2001 гг. на отечественном рынке происходила «девальвация» советских брендов в результате массовых подделок. Фальсифицированная и контрафактная продукция выпускалась в основном под именами старых советских водочных брендов.

ФКП «Союзплодоимпорт», созданное в 2001 г. в целях вытеснения с рынка нелегальной продукции под товарными знаками, принадлежащими России, не смогло существенно повлиять на сложившуюся ситуацию. По заключению Счетной палаты, ФКП «Союзплодоимпорт», обладая правами пользования и распоряжения на государственные товарные знаки, а также правом на организацию производства продукции, могло стать механизмом, обеспечивающим введение в РФ государственной монополии на производство и реализацию продукции, выпущенной с их использованием.

На рис. 1 показана динамика финансовых показателей ФКП «Союзплодоимпорт» в 2004–2016 гг.

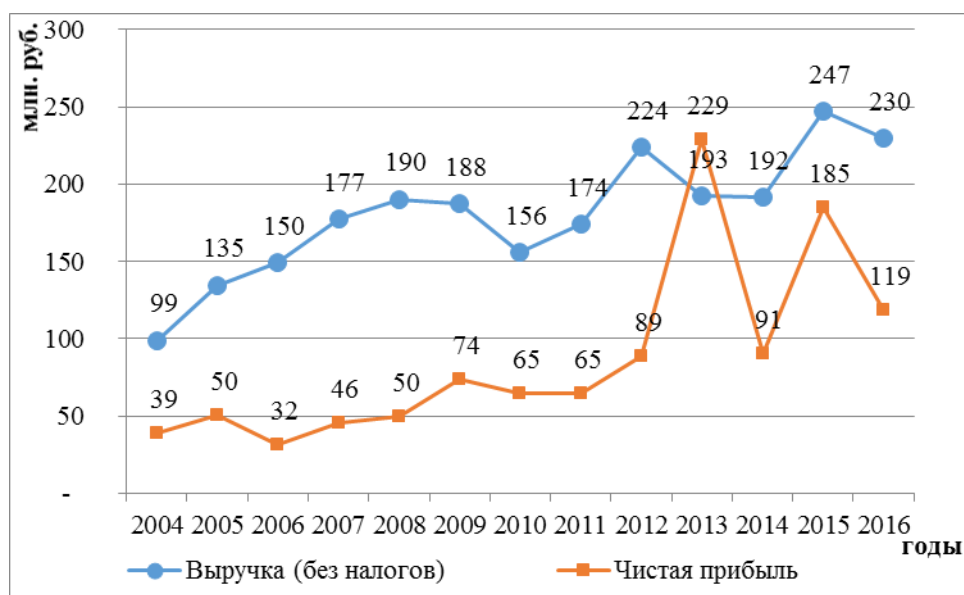


Рис. 1. Динамика финансовых показателей ФКП «Союзплодоимпорт»

Выручка в 2016 г. по сравнению с 2004 г. выросла в 2,3 раза составив 230 млн руб., чистая прибыль выросла в 3 раза, составив 119 млн руб. Вместе с тем, из-за отсутствия в России эффективной долгосрочной стратегии по использованию прав на государственные товарные знаки на алкогольную и спиртосодержащую продукцию федеральный бюджет не получает значительные денежные средства от реализации (в том числе и на экспорт).

Стоимость советских алкогольных брендов и прибыль ФКП «Союзплодоимпорт» будут значительно выше при наличии собственного производства и системы дистрибуции в России и в зарубежных странах.

Эволюция организационно-правовых форм хозяйствования в отечественной алкогольной и спиртовой промышленности прошла ряд этапов: тотальная государственная монополия на производство и сбыт алкогольной продукции и спирта (1923–1990 гг.); формирование многоукладной экономики с различными организационно-правовыми формами бизнеса в алкогольной и спиртовой промышленности (1991–1993 гг.); многоукладная экономика с различными организационно-правовыми формами бизнеса в алкогольной и спиртовой промышленности (1994–2014 гг.) с попытками увеличения доли государственных предприятий на рынке посредством законодательного восстановления государственной монополии на производство, хранение, оптовую и розничную продажу алкогольной продукции (1993–1995 гг.) и создания государственной организации «Росспиртпром» (1998–2001 гг.) и «Союзплодоимпорт» (2001–2002 гг.); реализация на алкогольном рынке модели государственно-частного партнерства с передачей частным структурам функций оптовой реализации алкогольной продукции государственных заводов и дистрибуцию продукции под государственными товарными знаками (2008–2013 гг.); отказ государства от производ-

ства водки и ликеро-водочных изделий на государственных предприятиях и государственная монополизация рынка этилового спирта (2015 г. – н.в.). Введение государственной монополии на алкогольную и спиртосодержащую продукцию в кризисной экономической ситуации в краткосрочной перспективе может обеспечить приток финансовых средств в бюджет.

#### Список литературы

1. Водка «Столичная» досталась «Росспиртпрому». URL: <http://www.alcohol.ru/news/news/9635/> (дата обращения 01.06.2017).
2. Годовой отчет открытого акционерного общества «Росспиртпром» за 2015 год. URL: <http://www.rosspirtprom.ru/info/reports.php?min=01-01-2016&max=31-12-2016> (дата обращения: 25.05.2017).
3. Игнатова Е. «Росспиртпром» будет акционирован по особой схеме // Коммерсантъ. 2008, 25 марта. С. 2.
4. Итоги 2001 г. / ФГУП «Росспиртпром», 2001. С. 14.
5. Росспиртпром собрался прекратить в 2016 году производство водки и ЛВИ. URL: Interfax <http://www.interfax.ru/business/517373> (дата обращения: 25.05.2017).
6. «Росспиртпром» станет прозрачным и агрессивным. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=160352&cid=6> (дата обращения: 07.06.2017).
7. Рябова А. Государству больше не наливать. URL: <http://kommersant.ru/doc/1156149> (дата обращения: 31.05.2017).
8. Скоков Р. Ю. Институциональное развитие рынков аддитивных благ в современной России : монография. Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2014. 475 с.
9. Скоков Р. Ю. Сценарный подход в государственном регулировании рынков аддитивных благ // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 3. Экономика. Экология. 2015. № 4 (33). С. 18–27. DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu3.2015.4.2>
10. Трутнев О., Бусько К. Василий Анисимов предсказал по «Кристаллу». URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1650972> (дата обращения: 24.05.2013).
11. ФГУП «Росспиртпром» преобразовано в ОАО со 100 % участием государства. URL: <https://ria.ru/company/20080201/98141128.html> (дата обращения: 31.05.2017).

УДК 657.1

### ФЕДЕРАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ БЮДЖЕТНОГО УЧЕТА – 2018

*Л. Ю. Богомолова, Ю. А. Савельева, И. А. Медетова*  
*Астраханский государственный*  
*архитектурно-строительный университет*

В статье исследуется введение новых федеральных стандартов в бюджетный учет и анализируется их применение.

*Ключевые слова:* федеральные стандарты, основные средства, аренда, обесценивание активов, отчетность.

The article examines the introduction of new federal standards in budget accounting, and analyzes their application.

*Keywords:* federal standards, fixed assets, lease, depreciation of assets, reporting.