

ОСОБЕННОСТИ АРХИТЕКТУРЫ ДВОРЦОВ КУЛЬТУРЫ АСТРАХАНИ ПОСЛЕВОЕННОГО ВРЕМЕНИ

Н. И. Бондарева

*Астраханский инженерно-строительный институт,
г. Астрахань (Россия)*

Изучение дворцов культуры Астрахани послевоенного времени с позиции их архитектурных и стилистических особенностей достаточно актуально по следующим причинам.

Во-первых, дворцы культуры являются архитектурными доминантами в градостроительной структуре Астрахани, несмотря на то, что в период их создания были примером отечественного типового строительства сооружений общественного назначения.

Во-вторых, на современном этапе, отражая общественную жизнь Астрахани в послевоенный период, они являются одной из важных деталей городского культурного пространства советского времени.

В-третьих, проблема взаимодействий и взаимоотношений идеологии и искусства в Астраханском регионе практически не изучена.

В-четвертых, некоторые дворцы культуры, будучи включенными в список объектов культурного наследия Астрахани, не рассматривались как часть отечественной архитектурной науки и практики, тогда как значе-

ние и роль дворцов культуры в других городах (Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск, Нижний-Новгород, Екатеринбург, Пермь, Кривой Рог, Челябинск, Донецк и другие) изучены в самых различных исследованиях.

В данной статье будут кратко рассмотрены два дворца культуры Астрахани: Дворец культуры АТРЗ (улица Боевая, 53) и Дворец культуры ГРЭС (улица Яблочкова, 32), так как, во-первых, они самые яркие и примечательные среди клубных сооружений Астрахани своего времени, во-вторых, изучение астраханских дворцов культуры советского времени находится в самом начале своего пути.

Дома культуры, или дворцы культуры, так называемые ДК, считались важнейшим центром развития новой социалистической жизни молодой Страны Советов. В послереволюционные годы двадцатого столетия в городах и селах наблюдается активное возникновение изб-читален, народных домов, красных уголков и клубов. Уже с ноября 1920 г., после появления декрета Совнаркома был создан так называемый Главполитпросвет, и, как результат, в СССР наблюдается массовое развитие клубных учреждений. Многие из них стали результатом реорганизации Российских народных домов, бытовавших в российском обществе начиная с восьмидесятых годов девятнадцатого века. Первым сооружением, специально возведенным в качестве дворца культуры, стало здание ДК имени Алексея Максимовича Горького в Ленинграде (построено в 1927 г. на профсоюзные средства).

Создание клубов и народных домов пришло в Советскую Россию из стран Западной Европы. На протяжении всего двадцатого века дома культуры существовали и развивались в Испании (Casa de la Cultura), Франции (Maison de la Culture), Бельгии, Финляндии (Kulttuuritalo), Канаде (Maison des jeunes), в странах Латинской Америки. Клубные учреждения такого же типа были созданы во второй половине двадцатого века (послевоенный период) в культурно-политической жизни стран социалистического лагеря. Чаще всего они носили такие же названия. В нынешний период для некоторых стран бывшего СССР характерен отход от терминов «дом культуры или дворец культуры». Они переименованы в так называемые «культурные центры», «дворцы конгрессов», «концерт-холлы» и так далее.

Массовое строительство дворцов культуры в СССР продолжается во второй половине двадцатых годов. Считалось, что такие дворцы должны выделяться из общей рядовой застройки. Именно с этого момента начинается поиск концепций формообразования ДК, происходит активное обсуждение эскизов экспериментальных проектов такого типа зданий. В эти поиски включились такие ведущие архитекторы как К. Мельников, Н. А. Ладовский, М. Г. Бархин, братья Веснины, Б. М. Иофан, И. Е. Леонидов, И. В. Жолтовский, И. А. Фомин, В. А. Щуко и многие другие.

В ходе таких поисков и экспериментов перед ведущими архитекторами были поставлены определенные задачи. К ним относятся следующие.

Во-первых, здание должно предназначаться как для массового, так и для индивидуального общения.

Во-вторых, при проектировании здание должно представлять единый трапециевидный объем без замкнутых пространств.

В-третьих, здание следует располагать на городской площади, либо размещать его центральным фасадом к той или иной городской магистрали.

В-четвертых, внешний облик и внутреннее пространство здания могут не повторять образы друг друга, но должны быть хорошо освещены.

В-пятых, общая форма зданий ДК должна быть зрительно понятной и простой, состоять из простейших форм: куб, цилиндр, пирамида, шар, конус.

Работы С. О. Хан-Магомедова, В. Э. Хазановой, Я. А. Корнфельда, Н. Я. Колли, К. К. Лагутина обобщают и раскрывают особенности архитектуры Дворцов культуры Советского времени. Так же они формируют определенные представления о том, что при общности требований и предписаний для архитектуры советских ДК характерно определенное разнообразие. При этом в архитектуре дворцов культуры явно доминирует два стилистических направления: конструктивизм и советский монументальный классицизм.

Архитектор К. Мельников для клуба имени Русакова выбрал образ гигантского механизма, подчеркивая экспрессивность архитектурной формы. На четырехэтажном уровне здания расположены три балкона, которые мощно выступают наружу.

Дворец культуры ЗИЛ в Москве, созданный братьями Весниными – классический памятник конструктивизма. Нетрадиционность архитектурного решения заключалась в том, что ширина зрительного зала значительно больше его глубины, что в свое время стало уникальным для планировочного решения.

Проект ДНК в Новосибирске архитектора А. З. Гринберга – пример крупнейшего произведения рационализма, где идеи лидера АСНОВА – архитектора Н. А. Ладовского помогли в организации городского пространства.

Архитектор И. А. Голосов, активно проектируя клубные здания, создавал сложные объемы, делая главный акцент на один из элементов композиции. Все остальные объемные элементы архитектор нарочито усложнял и измельчал. Наиболее ярко это воплотилось в здании дворца культуры имени Зуева в Москве. Композиция сооружения состоит из простых объемов, где доминирует стеклянный цилиндр, на который словно надет весь корпус дворца с огромными окнами.

Переходя к разговору об архитектуре дворцов культуры, созданных в стиле советского монументального классицизма, отметим, что именно они получили самое широкое распространение и популярность в архитектуре советских провинций послевоенного времени. При этом сталинскую

архитектуру можно подразделить на архитектуру ар-деко, неоклассицизм, ампи́р.

В стиле ар-деко построен ДК МГУ на Воробьевых горах в Москве (архитекторы Л. Руднев, П. Абросимов, С. Чернышев). Дворец культуры с большим залом на 640 мест занимает два этажа. Его ротонда располагается на 31–32 этажах. Проект Льва Руднева оказался настолько убедительным, что практически в неизменном виде он был подарен и реализован в качестве подарка советского народа польской столице – Варшаве как Дворец культуры и науки.

И все же, наибольшую популярность в строительстве зданий ДК получила архитектура так называемого советского неоклассицизма, которая основывалась на античном и классицистическом архитектурном наследии, а так же на дореволюционных тенденциях в отечественной архитектуре. Основоположниками этого стиля стали И. В. Жолтовский и И. А. Фомин. Их идеи нашли самое широкое распространение в архитектуре дворцов культуры послевоенного времени: ДК Химиков г. Грозный, ДК НТМК г. Нижний Тагил, ДК Шебкинский г. Белгород, ДК имени Горького г. Новосибирск, ДК имени Артема г. Славянск Донецкой области, ДК имени А. С. Пушкина г. Пермь, ДК Южный г. Чебоксары, ДК Горняк пос. Межевой Челябинской области, ДК АТРЗ и ДК ГРЭС г. Астрахань и т. д. Эти здания относятся к типовым проектам. И хотя существует мнение о том, что типовой проект отличается обезличенностью и архитектурной скупостью, все они являются городскими доминантами и удачно вписываются в окружающую застройку. Недаром, по словам И. В. Жолтовского, именно типовые проекты «должны быть не только прекрасными, но и отличаться от индивидуальных более гибкой приспособляемостью к месту» [1, с. 102]. Такую характеристику, с нашей точки зрения, вполне заслуживают ДК АТРЗ и ДК ГРЭС г. Астрахань.

Отметим, что в послевоенные годы в Астрахани придавали большое значение строительству Домов культуры, клубов на селе, изб-читален [3, с 92]. Среди них самыми яркими, с нашей точки зрения, являются ДК АТРЗ и ДК ГРЭС г. Астрахань.

Здание клуба астраханского тепловозо-ремонтного завода (АТРЗ) построено в 1950 году. Трехэтажное кирпичное здание главным фасадом обращено к магистральной улице Боевая. Главный фасад здания выделен шестиколонным портиком. Композитный ордер поднимается на три этажа. На уровне второго этажа главного фасада проходит балкон. Фронтон портика украшен барельефом советской тематики (флаги, пятиконечная звезда, геральдические ленты). На прилегающей территории ДК АТРЗ была устроена танцплощадка. Летний кинотеатр ДК АТРЗ находится в северо-восточном участке, а в юго-восточном углу находилась круглая площадка для детской железной дороги. В настоящее время здание ДК АТРЗ исполь-

зуется для торговых нужд, а на территории перед зданием располагается рынок.

Подводя итог, отметим, что изучение архитектуры дворцов культуры послевоенной Астрахани пока находится в начале своего пути. Однако с полной уверенностью можно сказать, что доминирующей архитектурной стилистикой здесь является так называемый советский неоклассицизм.

Список литературы

1. Бархин, М. Г. Архитектура и город. Проблемы развития советского зодчества / М. Г. Бархин. – М., Наука, 1979. – 223 с.
2. Жолтовский, И. В. Проекты и постройки. Альбом / И. В. Жолтовский. – М. : Госстройиздат, 1955. – 159 с.
3. Панин, И. И. Стратегия развития Астраханской области в годы послевоенных пятилеток (1945–1970) / И. И. Панин, И. И. Панина. – Астрахань : Издательско-полиграфический комплекс «Волга», 2007. – 144 с.
4. Хан-Магомедов, С. Сто шедевров советского архитектурного авангарда. Билингва / С. Хан-Магомедов. – М. : Едиториал УРСС, 2004. – 230с.
5. Хазанова, В. Э. Клубная жизнь и архитектура клуба 1917–1941 / В. Э. Хазанова. – М., 2000. – 159 с.