

связи с этим состояние сектора АПК определяется тем, насколько сама система государственного управления отраслью адаптирована к рыночным условиям.

#### Список литературы

1. Атаманчук Г. Теория государственного управления. М., 2010. 584 с.
2. Ежегодный отчет о результатах деятельности Правительства Астраханской области за 2014 г.
3. Официальный сайт губернатора Астраханской области А. А. Жилкина. URL: <http://jilkin.ru>  
Официальный сайт министерства сельского хозяйства Астраханской области. URL: <http://astragro.ru>

УДК 658

## АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ И ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ОАО ПКФ «АКСОЛЬ»

*Ю. И. Убогович, Т. И. Морозова*

*Астраханский инженерно-строительный институт (Россия)*

Рассмотрены понятия возможности потери и обеспечения финансовой устойчивости, платежеспособности и ликвидности предприятия. Обоснована необходимость проведения анализа финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия. Проведен анализ абсолютных и относительных показателей финансовой устойчивости ОАО ПКФ «Аксоль», а также дана оценка показателей платежеспособности рассматриваемого предприятия за 2012–2014 гг.

Предложен ряд мероприятий по повышению финансовой устойчивости и платежеспособности ОАО ПКФ «Аксоль», а также приведен расчет эффективности данных мероприятий.

**Ключевые слова:** *финансовая устойчивость, платежеспособность, ликвидность, абсолютные и относительные показатели, оборотные активы, дебиторская и кредиторская задолженность, заемные средства, собственный капитал, факторинг, регресс.*

This article presents the notion of information loss and ensure financial sustainability, solvency and liquidity of the enterprise. Are justified the necessity of analysis of financial stability and solvency of the enterprise. The analysis of absolute and relative indicators of financial stability of JSC PKF "Axel", as well as an assessment of indicators of solvency of the considered enterprises for 2012-2014. Are suggested a number of measures to improve financial stability and payment ability of JSC PKF "Axel", and the calculation efficiency of these events.

**Keywords:** *financial stability, solvency, liquidity, absolute and relative indicators, current assets, receivables and payables, borrowings, equity capital, factoring, recourse.*

Анализ финансовой устойчивости и платежеспособности играет важную роль в деятельности предприятия, поскольку позволяет своевременно диагностировать вероятность банкротства и постоянно сохранять деловую активность, прибыльность и репутацию надежного производителя на рынке.

В условиях жесткой конкуренции любая организация может оказаться на стадии банкротства или стать жертвой «чужого» банкротства. Целью диагностики является выявление различных сбоев и упущений в деятельности предприятия, потенциально опасных с точки зрения вероятности наступления банкротства [3]. Банкротство – это неспособность хозяйствующего субъекта отвечать по своим обязательствам и финансировать текущую деятельность из-за отсутствия денежных средств, а признаком наступления является невозможность удовлетворять требования кредиторов в течение трех месяцев с момента наступления последнего денежного платежа.

В противоположность банкротству, финансовая устойчивость характеризует финансовую стабильность организации, которая осуществляет свою хозяйственную деятельность в нормальном, законодательно определенном режиме, своевременно выполняя свои обязательства перед сотрудниками, кредиторами, юридическими лицами, государством на основе превышения собственных доходов над расходами.

Платежеспособность предприятия показывает его обеспеченность оборотными активами в объеме, позволяющем в назначенное время выполнять свои платежные обязательства перед работниками, банками, налоговыми органами, поставщиками, учредителями. Платежеспособность предприятия зависит от степени его ликвидности. Ликвидность любого актива – это его способность быстро превратиться в денежные средства. В зависимости от продолжительности времени, необходимого для преобразования актива в денежную форму, активы различают по степени ликвидности. Кроме этого в экономической литературе разделяют понятия ликвидности активов, ликвидности баланса и ликвидности предприятия [1].

На рис. 1 изображена схема, которая показывает взаимосвязь между платежеспособностью, ликвидностью предприятия и ликвидностью баланса, которую можно сравнить с многоэтажным зданием, где все этажи равнозначны, но второй этаж нельзя возвести без первого, а третий без первого и второго. Если рухнет первый, то и все остальные развалятся [4].

Вследствие этого ликвидность баланса, которая основывается на равновесии активов и пассивов, является основой (фундаментом) платежеспособности и ликвидности предприятия.

Анализ финансовой устойчивости и платежеспособности проводился на примере ОАО ПКФ «Аксоль» с использованием данных бухгалтерской отчетности и бухгалтерских балансов за 2012–2014 гг.

Анализ ликвидности баланса проводится путем сравнения средств по активу, сгруппированных по степени убывающей ликвидности с краткосрочными обязательствами по пассиву, которые группируются по степени срочности их погашения [1]. Анализ динамики групп активов и пассивов ОАО ПКФ «Аксоль» приведен в таблице 1.



Рис. 1. Взаимосвязь между показателями ликвидности и платежеспособности предприятия

Таблица 1  
Анализ динамики групп активов и пассивов ОАО ПКФ «Аксоль», тыс. руб.

Группы активов и пассивов	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Отклонение, т. р.		Темп роста, %	
				2013 от 2012	2014 от 2013	2013 от 2012	2014 от 2013
Наиболее ликвидные активы А1	304	4118	1507	3814	-2611	1354,6	36,6
Быстрореализуемые активы А2	22802	36126	219974	13324	183848	158,4	608,9
Медленно реализуемые активы А3	45131	76169	57223	31038	-18946	168,8	75,1
Труднореализуемые активы А4	26744	23186	21620	-3558	-1566	86,7	93,2
Наиболее срочные обязательства П1	51879	49842	128729	-2037	78887	96	258,3
Краткосрочные пассивы П2	17315	48411	38179	31096	10232	279,6	78,9
Долгосрочные пассивы П3	608	700	79034	92	78334	115,1	11290,5
Постоянные пассивы П4	25179	40646	54382	15467	13736	161,4	133,8

Бухгалтерский баланс является ликвидным, если соблюдаются следующие соотношения (неравенства):

$$A1 \geq P1; A2 \geq P2; A3 \geq P3; A4 \leq P4.$$

Сравнивая данные таблицы, получаем в 2012 г.:

$A1 \leq П1$ ;  $A2 \geq П2$ ;  $A3 \geq П3$ ;  $A4 \geq П4$ .

В 2013 г.:

$A1 \leq П1$ ;  $A2 \leq П2$ ;  $A3 \geq П3$ ;  $A4 \leq П4$ .

В 2014 г.:

$A1 \leq П1$ ;  $A2 \geq П2$ ;  $A3 \leq П3$ ;  $A4 \leq П4$ .

Из приведенных выше неравенств видно, что предприятие ОАО ПКФ «Аксоль» ни в одном году не является ликвидным.

В 2012 г. неравенство  $A4$  и  $П4$  не соблюдается. Наличие труднореализуемых активов немного превышает стоимость собственного капитала, а это в свою очередь означает, что его не хватает для пополнения оборотных средств, которые придется пополнять преимущественно за счет задержки погашения кредиторской задолженности в отсутствие собственных средств для этих целей.

В 2013 г. наблюдается недостаток быстрореализуемых активов  $A2$  (оборотные активы и дебиторская задолженность) и избыток краткосрочных пассивов  $П2$ . Это означает, что у предприятия не хватает собственных средств для оплаты краткосрочных и оценочных обязательств, а также заемных средств.

В 2014 г. наблюдается снижение медленно реализуемых активов  $A3$  по сравнению с 2013 г. на 18946 тыс. руб. У предприятия имеется недостаток запасов по сравнению с величиной, необходимой для бесперебойной деятельности. Увеличение же долгосрочных обязательств  $П3$  можно рассматривать как положительный фактор, так как они приравниваются к собственному капиталу.

Неравенство  $A1$  и  $П1$  не соблюдается ни в одном году, это значит, что предприятие не обладает достаточным количеством ликвидных активов, чтобы покрыть срочные обязательства.

Однако следует отметить, что проводимый по изложенной схеме анализ ликвидности баланса является приближенным, более детальным является анализ платежеспособности при помощи финансовых коэффициентов [4]. Анализ платежеспособности ОАО ПКФ «Аксоль» при помощи финансовых коэффициентов приведен в таблице 2.

Таблица 2

Анализ платежеспособности ОАО ПКФ «Аксоль»  
при помощи финансовых коэффициентов, %

Коэффициенты	Годы		
	2012	2013	2014
Коэффициент текущей ликвидности (Ктл)	0,9	1,1	1,6
Коэффициент быстрой ликвидности или «критической» оценки (Кбл)	0,3	0,4	1,3
Коэффициент абсолютной ликвидности (Кал)	0,004	0,04	0,009
Общий показатель ликвидности баланса (Кол)	0,4	0,6	0,7

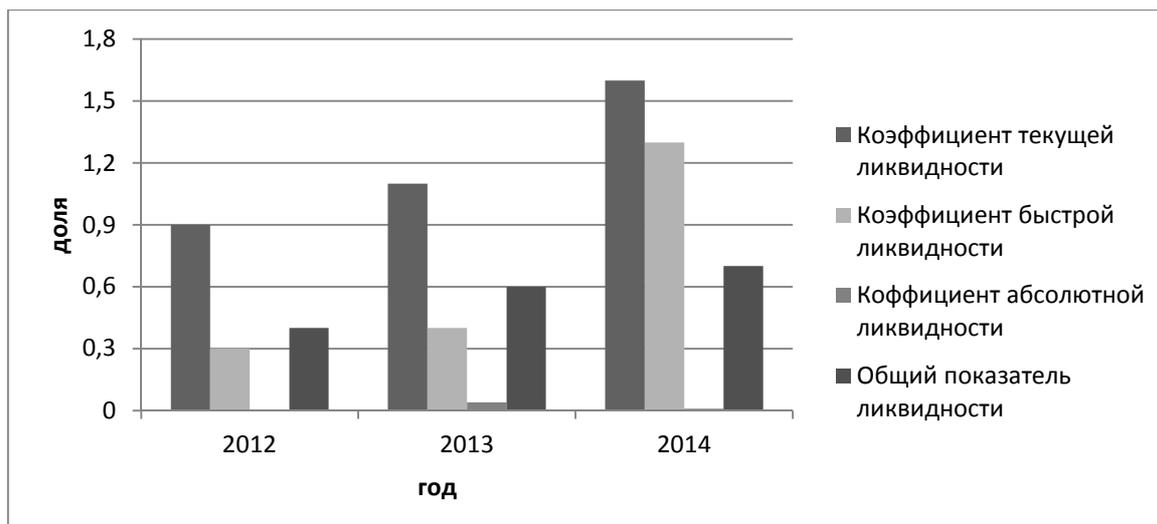


Рис. 2. Динамика показателей ликвидности ОАО ПКФ «Аксоль»

Данные расчета приведены на рисунке 2.

По данным таблицы 2 и рисунка 2 можно сделать следующие выводы:

Динамика значений коэффициентов текущей и быстрой ликвидности положительная, это свидетельствует о небольшом повышении платежеспособности ОАО ПКФ «Аксоль», т.к. показатели по некоторым годам не дотягивают до нормы (Ктл больше или равен 2, Кбл больше или равен 1).

Наблюдается отрицательная тенденция показателя абсолютной ликвидности, так в 2012 г. Кал = 0,004, в 2013 г. Кал = 0,04, в 2014 г. Кал = 0,009, это означает, что предприятие не в состоянии оплатить немедленно обязательства за счет денежных средств всех видов, а так же средств, полученных от реализации ценных бумаг.

Общий показатель ликвидности характеризует ликвидность баланса предприятия в целом. Он показывает соотношение суммы всех ликвидных средств предприятия и суммы всех платежных обязательств (краткосрочных, долгосрочных, среднесрочных). При этом различные группы активов и обязательств входят в соответствующие суммы с разными весовыми коэффициентами, учитывающими сроки поступления средств и погашения обязательств. Более ликвидные активы и более срочные обязательства учитываются с более высокими коэффициентами [2]. По данным расчета можно сказать, что общий показатель ликвидности имеет тенденцию к росту, но не дотягивает до норматива (больше или равно 1), вследствие чего у предприятия имеются трудности в покрытии текущих обязательств. Необходимо сокращать кредиторскую задолженность и снижать оборотные активы. Однако следует учитывать, что для каждого предприятия приведенные коэффициенты могут иметь различный показатель, в зависимости от отраслевой специфики.

При расчете финансовой устойчивости использовались абсолютные и относительные показатели.

Финансовая устойчивость отражает стабильность характеристик, полученных при анализе финансового состояния предприятия в свете долгосрочной перспективы, и связана с общей структурой финансов и зависимостью предприятия от кредиторов и инвесторов.

Расчет финансовой устойчивости ОАО «ПКФ «АКСОЛЬ» с помощью абсолютных показателей приведен в таблице 3.

Таблица 3

Анализ обеспеченности запасов источниками ОАО ПКФ «Аксоль», тыс. руб.

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Отклонение, тыс. руб.	
				2013 от 2012	2014 от 2013
Наличие собственных оборотных средств (СОС)	-1565	17460	32762	15895	15302
Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов (СД)	-957	18160	111769	17203	93609
Величина основных источников формирования запасов (ОИ)	-957	18160	190266	17203	172106
Излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств (ΔСОС)	-46696	-58709	-24461	-12013	-34248
Излишек или недостаток (+/-) долгосрочных источников формирования запасов (ΔСД)	-46088	-58009	54546	-11921	112555
Излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников формирования запасов (ΔОИ)	-46088	-58009	133043	-11921	191052
Номер типа финансовой ситуации согласно классификации	4	4	2		

По проведенным расчетам можно сказать, что финансовое состояние предприятия в каждом году различно. Так, в 2012 и 2013 гг. предприятие находится в кризисном состоянии. Кризисное финансовое состояние характеризуется ситуацией, когда сумма запасов и затрат превышает общую сумму нормальных (обоснованных) источников финансирования. Данная ситуация означает, что предприятие не может вовремя расплатиться со своими кредиторами и может быть объявлено банкротом.

В 2014 г. финансовое состояние предприятия заметно улучшилось. Сумма запасов и затрат превышает сумму собственных оборотных средств, но меньше суммы собственных оборотных и долгосрочных заемных источников. Для покрытия запасов и затрат используются собственные и привлеченные средства долгосрочного характера. В данном году предприятие является платежеспособным.

Анализ финансовой устойчивости ОАО ПКФ «Аксоль» с помощью относительных показателей приведен в таблице 4. Данные расчета изображены на рис. 3.

Таблица 4

Анализ финансовой устойчивости ОАО ПКФ «Аксоль»  
с помощью относительных показателей, %

Коэффициенты	Годы		
	2012	2013	2014
Коэффициент автономии или финансовой независимости (К1)	0,2	0,3	0,2
Коэффициент финансового рычага (леверидж) (К2)	0,6	1,1	2,1
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами (К3)	- 0,02	0,1	0,1
Коэффициент маневренности (К4)	- 0,06	0,4	0,6
Коэффициент покрытия инвестиций (коэффициент финансовой устойчивости) (К5)	0,2	0,3	0,4

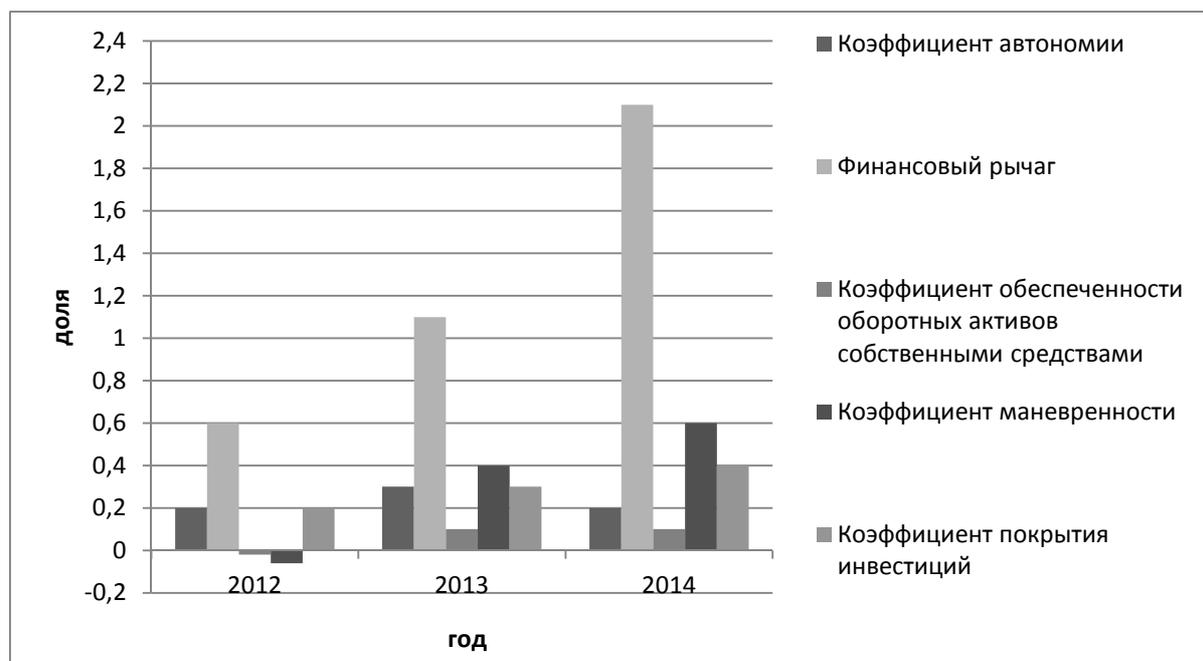


Рис. 3. Динамика коэффициентов финансовой устойчивости ОАО ПКФ «Аксоль» за 2012–2014 гг.

Из полученных данных можно сделать следующие выводы:

1. Коэффициент автономии показывает, насколько организация независима от кредиторов. По всем рассматриваемым годам коэффициент автономии ниже нормативного уровня ( $K \geq 0,5$ ), а это значит, что организация зависима от заемных источников финансирования, следовательно, у предприятия менее устойчивое финансовое положение.

2. Коэффициент финансового рычага имеет тенденцию к росту и в 2014 г. достигает значения 2,1, что выше нормы ( $K \leq 1$ ). Это говорит о том,

что в 2014 г. доля заемного капитала в сумме долгосрочных источников велика, итогом такой ситуации является высокий финансовый риск.

3. Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами показывает степень обеспеченности организации собственными оборотными средствами, необходимыми для ее финансовой устойчивости. По рассматриваемым годам этот показатель ниже нормы ( $K \geq 0,1$ ), следовательно, предприятие имеет неустойчивое финансовое положение, находится в критическом финансовом состоянии.

4. Коэффициент маневренности в 2012 г. существенно ниже нормы ( $0,2 \leq K \leq 0,5$ ), но в 2013–2014 гг. наблюдается тенденция роста. Уменьшение показателя указывает на возможное замедление погашения дебиторской задолженности или ужесточение условий предоставления товарного кредита со стороны поставщиков и подрядчиков. Увеличение свидетельствует о растущей возможности погашать текущие обязательства.

5. Коэффициент покрытия инвестиций (финансовой устойчивости) с каждым годом повышается, но не дотягивает до соответствующей нормы ( $0,75 \leq K \leq 0,9$ ). Это означает, что предприятие зависит от внешних источников финансирования и имеет риск хронической неплатежеспособности.

Таким образом, предприятие ОАО ПКФ «Аксоль» зависит от заемных источников, а это в свою очередь приводит к неустойчивому финансовому состоянию.

Проведенное исследование финансовой устойчивости и платежеспособности ОАО ПКФ «Аксоль» позволяет выработать мероприятия по повышению финансовой устойчивости и платежеспособности:

- 1) рациональное управление оборотными активами (контроль за использованием запасов, денежных активов и влияние дебиторской задолженности на деятельность предприятия);
- 2) снижение краткосрочных обязательств (в частности, заемных средств и кредиторской задолженности);
- 3) увеличение собственного капитала.

Мероприятие, которое необходимо провести в первую очередь, – это снижение дебиторской задолженности путем факторинга. Тем самым, мы добьемся увеличения денежных активов, что позволит повысить показатель абсолютной ликвидности, а также даст возможность снизить краткосрочные обязательства.

Факторинг – финансовая услуга специализированной компании или банка.

В общем виде факторинг используется так: поставщик продает товар покупателю, не требуя за него немедленной оплаты. За покупателя этого товара продавцу платит специализированная факторинговая компания или банк, после чего получает долг с покупателя товара.

Факторинг осуществляется следующим образом. Банк приобретает у продавца право на взыскание дебиторской задолженности покупателя продукции и в течение 2–3 дней перечисляет предприятию 70–95 % суммы средств за отгруженную продукцию (оказанные услуги) в момент предъявления платежных документов.

После получения платежа по этим счетам от покупателей банк перечисляет предприятию оставшиеся 30–5 % от суммы счетов за вычетом процентов и комиссионных вознаграждений.

Стоимость факторингового обслуживания зависит от вида услуг, финансового положения клиента и в настоящее время составляет от 1,5 до 8 % от суммы уступленного денежного требования.

Принципиальная формула для определения платы за факторинговый кредит (Ц) такова:

$$Ц = С \cdot (Д \cdot П \cdot Т + К),$$

где С – сумма платежного документа (уступленного денежного требования); Д – величина кредита по отношению к сумме счетов, доли единицы; П – ставка банковского процента, доли единицы; Т – средний срок оборачиваемости средств в расчетах; К – размер комиссионных за услуги, доли единицы по отношению к сумме счетов-фактур.

Предположим, что ОАО ПКФ «Аксоль» решает использовать факторинг с регрессом (не получив денег с покупателей, фактор имеет право через определенный срок потребовать их с поставщика), к примеру, со сроком погашения дебиторской задолженности 30 дней. Сумма дебиторской задолженности на 2014 г. составила 219741 тыс. руб. Размер комиссионных за услуги берем 2 %, ставку банковского процента 14 %, а процент от общей суммы средств 70 %. Тогда приблизительная стоимость факторинговой операции составит:

$$Ц = 219741 \cdot (0,7 \cdot 0,14 \cdot (30/365) + 0,02) = 6165 \text{ тыс. руб.}$$

Так как процент от общей суммы дебиторской задолженности составляет 70 %, то предприятие сразу получит денежные средства в размере 153819 тыс. руб. Таким образом, мы снизили дебиторскую задолженность и получили денежные средства, которые предлагается направить на погашение краткосрочной кредиторской задолженности, в 2014 г. она составляет 128729 тыс. руб.

Вычитая краткосрочную кредиторскую задолженность из полученных денежных средств, мы получаем разницу, которая составляет 25090 тыс. руб.

Теперь рассмотрим, как полученные денежные средства от операции факторинга повлияют на коэффициенты ликвидности и финансовой устойчивости в 2015 г.

Анализ платежеспособности ОАО ПКФ «Аксоль» за период 2014–2015 гг. при помощи финансовых коэффициентов приведен в таблице 5. Динамика рассчитанных коэффициентов приведена на рис. 4.

Таблица 5

Анализ платежеспособности ОАО ПКФ «Аксоль»  
при помощи финансовых коэффициентов 2014–2015 гг., %

Коэффициенты	Годы	
	2014	2015
Коэффициент текущей ликвидности (Ктл)	1,6	3,9
Коэффициент быстрой ликвидности или «критической» оценки (Кбл)	1,3	2,4
Коэффициент абсолютной ликвидности (Кал)	0,009	0,6
Общий показатель ликвидности баланса (Кол)	0,7	1,7

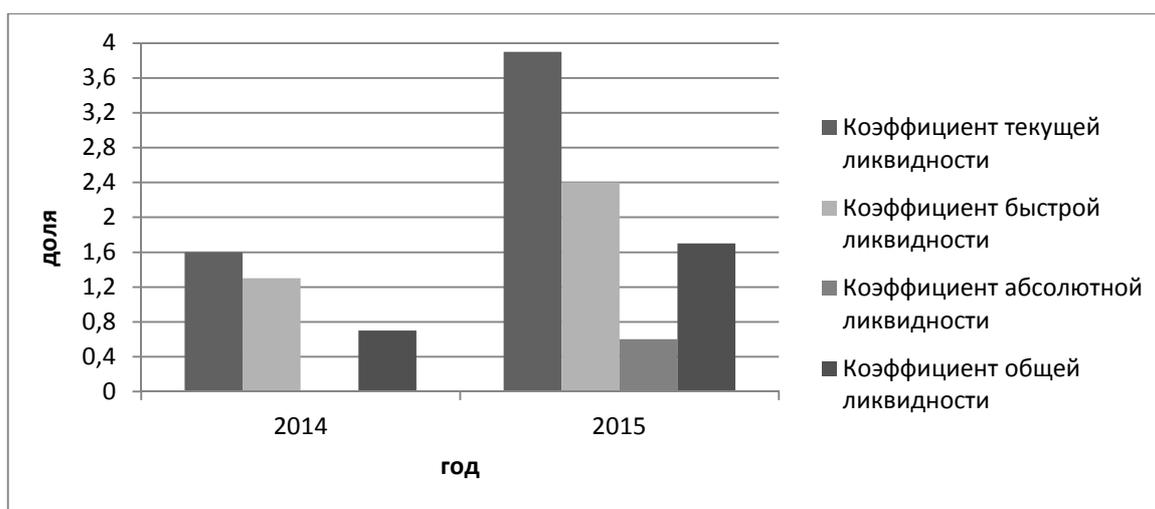


Рис. 4. Сравнительная динамика показателей ликвидности ОАО ПКФ «Аксоль» за 2014–2015 гг.

Таким образом, по расчетным данным можно сделать вывод о том, что все приведенные в примере показатели ликвидности по прогнозным расчетам на 2015 г. имеют положительную тенденцию по отношению к 2014 г.

Показатели возросли благодаря росту доли денежных средств, которая в свою очередь увеличилась за счет уменьшения дебиторской задолженности, что позволяет предприятию покрыть текущие обязательства. Предприятие можно назвать платежеспособным.

Далее проведем анализ финансовой устойчивости ОАО ПКФ «Аксоль» с помощью относительных показателей. Данные расчета представлены в таблице 6. Сравнительная динамика рассчитанных коэффициентов финансовой устойчивости, представлена на рис. 5.

По расчетным данным можно сделать вывод том, что некоторые показатели финансовой устойчивости в прогнозном 2015 году имеют положительную тенденцию и соответствуют нормативным ограничениям.

Коэффициент маневренности остался на прежнем уровне, но в отличие от финансового рычага, соответствует нормативному значению.

Значение же финансового рычага не дотягивает до норматива, так как доля собственного капитала не увеличивалась, а долгосрочные займы не погашались. Несмотря на это, финансовое состояние предприятия в прогнозном 2015 г. намного улучшилось.

Таблица 6

Анализ финансовой устойчивости ОАО ПКФ «Аксоль»  
с помощью относительных показателей за период 2014–2015 гг., %

Коэффициенты	Годы	
	2014	2015
Коэффициент автономии или финансовой независимости (К1)	0,2	0,3
Коэффициент финансового рычага (леверидж) (К2)	2,1	2,1
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами (К3)	0,1	0,2
Коэффициент маневренности (К4)	0,6	0,6
Коэффициент покрытия инвестиций (коэффициент финансовой устойчивости) (К5)	0,4	0,8

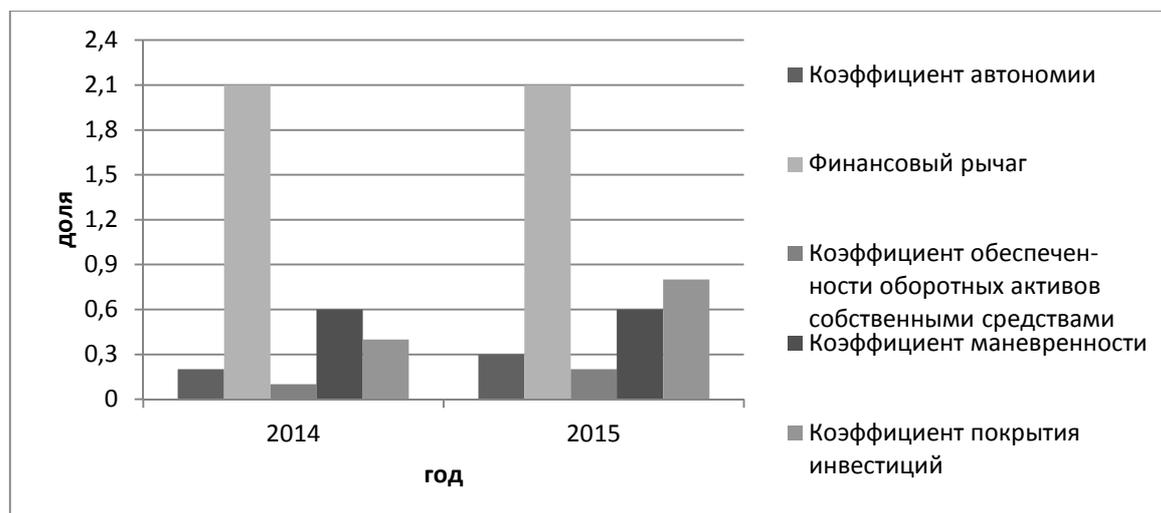


Рис. 5. Сравнительная динамика показателей финансовой устойчивости ОАО ПКФ «Аксоль» за 2014–2015 гг.

Таким образом, по прогнозным расчетам можно убедиться, что данная операция привела на предприятии к положительному эффекту, увеличивая платежеспособность и финансовую устойчивость ОАО ПКФ «Аксоль». Можно сделать вывод о том, что рассмотренные выше мероприятия можно применять в практической деятельности ОАО ПКФ «Аксоль» для рационального использования оборотных активов, повышения финансовой устойчивости, платежеспособности и ликвидности предприятия.

#### Список литературы

1. Абдукаримов И. Т., Беспалов М. В. Финансово-экономический анализ хозяйственной деятельности коммерческих организаций (анализ деловой активности) : учеб. пособие. М. : Инфра-М, 2012. 320 с.

2. Алексеев К. С. Методика анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия // Справочник экономиста. 2012. № 1.
3. Банк В. Р., Банк С. В. Финансовый анализ : учеб. пособие. М. : ТК «Велби» ; Проспект, 2011. 344 с.
4. Парушина Н. В. Основные направления анализа и прогнозирования финансового состояния по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций // Международный бухгалтерский учет. 2012. № 2.
5. Официальный сайт ОАО ПКФ «Аксоль». URL: <http://aksol.ru/pages/about/>

УДК 336.221

## ПОДДЕРЖКА МАЛОГО БИЗНЕСА В РОССИИ И АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

*Е. В. Богдалова, А. Г. Уразалиева*

*Астраханский инженерно-строительный институт (Россия)*

В данной статье рассмотрены основные направления поддержки малого бизнеса в Российской Федерации. Содействие малого бизнеса должно стать одним из преимуществ экономической политики государства. Создание и введение действенного механизма содействия малому бизнесу выполнимо на основе полного анализа его сущности и проявления основных закономерностей и тенденций на всех этапах его развития. В статье сформулированы пути улучшения поддержки малого предпринимательства на 2015–2016 гг. Именно государственная поддержка должна стать самой эффективной мерой по преодолению кризисных явлений в строительной отрасли.

**Ключевые слова:** *малый бизнес, предпринимательство, бизнес, экономика, рынок, предприятия, численность рабочих, производство, меры государственной поддержки, государство.*

This article describes the main directions of support of small business in the Russian Federation. The promotion of small businesses should be one of the benefits of economic state policy. The creation and introduction an efficient mechanism of assistance to small businesses is feasible on the basis of full analysis of its essence and the existence of major patterns and trends at all stages of its development. The article sets out the ways of improving the support for small businesses in 2015–2016. Just the state support should be the most effective measure for overcoming of the crisis phenomena in the construction industry.

**Keywords:** *small business, entrepreneurship, business, economy, market, enterprises, number of workers, production, measures of state support, the state.*

За последнее десятилетие в России сформировались основные общепринятые в странах с развитой рыночной экономикой элементы системы государственной поддержки малого бизнеса.

В период реорганизационных преобразований формирование малого бизнеса содействует образованию рыночной структуры экономики и конкурентной среды, увеличению производства товаров и услуг, наполнению ими рынка, снижению числа безработных, урегулированию значимых социальных проблем в регионах.