

УДК 316.422

**ОЛИМПИАДА В СОЧИ КАК ФАКТОР МОДЕРНИЗАЦИИ  
СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА РЕГИОНОВ РОССИИ  
(ПО ИТОГАМ ПРИКЛАДНОГО СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)****Н. В. Дулина\*, Е. В. Каргаполова\*\*, С. В. Каргаполов\*\*\****\*Волгоградский государственный технический университет**\*\*Астраханский инженерно-строительный институт**\*\*\*Астраханский государственный университет*

В статье на основе результатов прикладного социологического исследования рассматривается Олимпиада в Сочи как фактор модернизации социокультурного пространства регионов современной России.

**Ключевые слова:** Олимпиада в Сочи, модернизация, социокультурное пространство, регионы России.

The article examines the Olympic games in Sochi as a factor of modernization socio-cultural space of modern Russia regions on the basis of applied sociological research.

**Key words:** the Olympic games in Sochi, modernization, social-cultural space, regions of Russia.

Как известно, модернизация – это процесс изменения чего-либо в соответствии с новейшими, современными требованиями и нормами (см., напр., [10, с. 289]). Все самое современное и соответствующее новейшим требованиям, как правило, воплощается в «стройках века», к каковым, без сомнения, можно отнести спортивные сооружения для проведения Олимпийских игр. Именно такой стройкой в новейшей истории нашей страны стал город Сочи, в котором прошли зимние Олимпийские игры – 2014. Но «стройка века» – это не только, да и не столько пространство физическое (естественные и рукотворные ландшафты, архитектура), сколько социальное (различные сферы жизнедеятельности людей), включающее в том числе и культуру.

Столь пристальное внимание к Олимпийским играм вполне оправдано, ведь это главное спортивное соревнование современности, даже не победа, а сам факт участия в котором признается как значительное достижение в карьере спортсмена. За право проведения Олимпийских игр на своей территории страны включаются в нешуточную борьбу, поскольку «сегодня Олимпийские игры как главное спортивное состязание мирового уровня служит не только миротворческим целям, но, прежде всего, демонстрируют престиж страны, ее идеологическую систему, политический строй» [8, с. 181].

Для жителей государства при проведении Олимпийских игр главным остается вопрос о наследии и выгодах, которые получает их страна от проведения этого спортивного форума мирового масштаба.

Анализ научных публикаций, доступных авторам, показывает, что понятие «наследие» включает в себя такие категории, как материальные и нематериальные ценности, которые связаны с определенным историческим периодом

и передаются из поколения в поколение, дополняясь современными духовными и физическими объектами, несущими в себе ценную информацию (см., напр., [1–6, 8, 11, 13] и др.). Иными словами, наследие – это явление культуры, быта и т. п., полученное от предыдущих эпох, от прежних деятелей [10, с. 314]. Исходя из понимания сущности спортивного наследия как совокупности исторически сложившихся ценностей и достижений, приобретенных в результате организации и проведения Олимпиады, необходимо отметить, что, согласно существующей системе оценки, оно делится на материальные и нематериальные составляющие.

Как оценивают жители страны, в том числе Волгограда и Астрахани, материальные и нематериальные составляющие Олимпийских игр? Что им понравилось? Или, напротив, не понравилось? Гордятся ли они достижениями и победами своих соотечественников? Для того чтобы получить ответы на эти и ряд других вопросов, Российское общество социологов (РОС) в марте-апреле 2014 г. организовало и провело среди студентов страны социологическое исследование «XIV Зимняя Олимпиада и XI Зимняя Паралимпиада глазами россиян, Сочи-2014» (руководитель проекта и разработчик инструментария – Е. Н. Икингрин, заслуженный деятель науки ХМАО – Югры, кандидат социологических наук, доцент факультета физической культуры и спорта Нижневартковского государственного университета). Опрос проведен в 36 городах страны, на вопросы анкеты ответили студенты 45 вузов и техникумов. Всего опрошено около 2500 человек. Исследование, проведенное по единой методике, дает возможность сопоставления данных, полученных в разных городах страны.

В Волгограде было опрошено 268 человек (от общего числа опрошенных в Волгограде юноши составили 47,1 %, девушки – 52,9 %).

В Астрахани было опрошено 299 человек, из них 40,7 % составили юноши, 59,3 % – девушки. В Астрахани и Волгограде исследование проводилось под руководством и при непосредственном участии авторов этой статьи [см., напр., 12].

Исследование носило зондажный характер, задача репрезентации выборки не ставилась, полученные результаты могут распространяться только на выборочную совокупность либо использоваться как справочные. Однако большое число опрошенных позволяет сделать вполне обоснованные выводы.

В данном материале будут представлены результаты только «волгоградской» и «астраханской» части массива, при этом заметим, что основные выявленные тенденции характерны для студентов всей страны и от территории к территории различаются незначительно. Понятно, что в рамках отдельной статьи невозможно представить все результаты столь масштабного исследования, поэтому мы остановимся на наиболее, с нашей точки зрения, значимых, а именно – попытаемся найти ответ на вопрос, что же оставила после себя Олимпиада гражданам страны, в частности жителям Волгограда и Астрахани.

Возвращаясь к вопросам наследия Олимпиады, заметим, что, в соответствии с представленной выше структурой, к материальным ценностям наследия проекта «Сочи-2014» относятся: спортивные сооружения, краевая и городская транспортная инфраструктура, объекты туристической, Российской международной олимпийской университет. К гуманитарным ценностям наследия Олимпиады, на наш взгляд, следует отнести (более подробно см.: [8, с. 182]):

- развитие массового спорта и спорта высших достижений;

- формирование положительного имиджа страны на международной арене;
- формирование здорового образа жизни и потребностей населения в регулярных занятиях спортом;
- культурный обмен между участниками спортивного форума;
- развитие волонтерского движения;
- экологическое воспитание;
- повышение качества олимпийского и профессионального образования.

Предваряя представление результатов проведенного исследования, заметим, что олимпиада в Сочи поставленные перед ней задачи реализовала, можно сказать, в полном объеме. Около трех четвертей опрошенных респондентов за время проведения Олимпийских игр не только получили удовлетворение от увиденного на экране и услышанного во время трансляции состязаний, но и получили заряд гордости за свою страну и свой народ.

Известно, что денег на проведение Олимпиады пошло немало (см., напр., [7]), а потому возникает вполне закономерный вопрос: а не потрачены ли они впустую? В связи с этим особый интерес представляют ответы респондентов на вопрос: «Кому, по Вашему мнению, нужна Олимпиада?» (см. табл. 1). В таблице рамками выделены три наиболее значимые позиции, отмеченные респондентами. Нетрудно заметить, что первые три наиболее значимые, по мнению респондентов, позиции совпадают в оценках астраханцев и волгоградцев, однако их общий порядок несколько отличается. Астраханцы на первое место поставили мнение о том, что Олимпиада нужна России для повышения международного престижа (66,9 %), волгоградцы – что она нужна спортсменам, посвятившим себя тренировкам (63,8 %).

Таблица 1

Мнение респондентов о том, кому нужна Олимпиада

Кому, по Вашему мнению, нужна Олимпиада?	% от числа ответивших	
	Волгоград	Астрахань
Никому не нужны эти Олимпийские игры	4,1	5,4
России – для повышения международного престижа	60,8	66,9
Всем. Олимпиада – это позитив и здоровый образ жизни	57,8	56,5
Спортсменам, посвятившим себя тренировкам	63,8	59,9
Тем, кто хотел заработать и заработал на Олимпиаде	28,0	23,4
Жителям города Сочи	6,0	4,0
Политикам, для поднятия своего рейтинга	20,5	11,0
Другим людям	0,0	1,3
Затрудились ответить	1,9	0,7

Примечание: сумма превышает 100 %, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на одного опрошенного 2,3 для Астрахани и 2,5 для Волгограда.

Да, нет сомнений, Олимпиада нужна спортсменам, посвятившим себя тренировкам, она нужна России для повышения международного престижа. Но вот что, по нашему мнению, важно.

На третьем месте (и заметим, что с небольшим отрывом от двух первых позиций) в студенческом «рейтинге» оказалось мнение, что Олимпиада нужна всем, поскольку несет в себе позитив



и здоровый образ жизни. Обратим внимание, что среди студентов Волгограда, по сравнению с астраханцами, почти в два раза больше тех, кто уверен, что Олимпиада нужна политикам для поднятия своего рейтинга (20,5 % против 11,0 %).

На основе чего сложились подобные мнения? Ответ можно найти в ответах на вопрос: «Откуда чаще всего Вы узнавали о происходящем в олимпийском Сочи?». В рейтинге средств массовой информации (СМИ), откуда респонденты черпали информацию об Олимпиаде, телевидение оказалось на первом месте (71,6 % волгоградской аудитории и 77,0 % астраханской аудитории), на втором – интернет (50,0 % и 48,0 % соответственно), на третьем – друзья, родные, знакомые (16,8 и 22,3 % соответственно). При этом заметим, что работой телевизионных каналов «болеющая» аудитория осталась весьма довольна. Только 1,5 % респондентов среди волгоградцев и 2,4 % среди астраханцев сказали, что они недовольны работой телевизионных каналов во время проведения Олимпийских игр, и еще 0,7 % волгоградцев и 2,0 % астраханцев высказали недовольство по поводу использования интернет-ресурсов.

Следует признать, что время изменяет информационное пространство, и роль других СМИ в общем рейтинге исчезающе мала. За новостями об Олимпиаде по радио следили 4,1 %

респондентов из Волгограда и столько же (4,0 %) из Астрахани, из прессы о событиях спортивного дня узнавали 3,4 % волгоградцев и 2,3 % астраханцев. Правда, и это не может не радовать: живое общение пока уверенно (с большим отрывом от последующих позиций рейтинга) удерживает в приведенном перечне третью позицию.

Нельзя не обратить внимание на то, что события Олимпиады явились мощным стимулом для интенсивного общения, в круг которого оказались вовлеченными практически все, с кем только представлялось возможным обсудить спортивные новости. В таблице 2 рамками выделены наиболее значимые для респондентов обсуждения новостей Олимпиады. При этом основными аудиториями обсуждения событий Олимпийских игр стали две. Первая аудитория, что вполне ожидаемо для студенчества, – это друзья, а вот вторая – семья. Причем среди астраханцев семья как аудитория обсуждения новостей Олимпиады оказалась на первом месте (60,9 %), у волгоградцев – на втором (63,0 %). Но главное, по нашему мнению, не в долях и процентах. Если даже только на время проведения Олимпийских игр российские семьи «стали чаще встречаться» и у них появился повод для дискуссий, уже можно говорить о том, что одна из гуманитарных ценностей наследия Олимпиады реализована.

Таблица 2

Аудитории обсуждения спортивных новостей и событий на Олимпиаде в Сочи

С кем Вы чаще всего обсуждали события на Олимпиаде в Сочи?	% от числа ответивших	
	Волгоград	Астрахань
С друзьями	71,4	57,9
С коллегами по работе, одногруппниками	21,8	31,8
С родными (семьей)	63,0	60,9
С соседями	3,4	4,0
С преподавателями	3,4	9,4
С другими людьми	0,4	0,3
Ни с кем не обсуждал	6,9	8,0
Затрудняюсь ответить	2,2	1,7

Примечание: сумма превышает 100 %, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на одного опрошенного 1,7 для Волгограда и 1,8 для Астрахани.

Вполне ожидаемо, что при ответе на вопрос «Скажите, пожалуйста, лично для Вас важны или не важны победы российских спортсменов на Олимпиаде?» студенты сошлись во мнении, что такие победы для них важны. Так думают 86,6 % респондентов-волгоградцев и 86,0 % астраханцев. Только каждый десятый (10,1 % среди волгоградцев и 11,4 % среди астраханцев) от общего числа опрошенных ответил, что ему эти победы не важны, остальные (3,4 % и 2,7 % соответственно) затруднились ответить на этот вопрос.

О том, что ожидания болельщиков не полностью оправдались, свидетельствует ответ на другой вопрос анкеты: «Насколько Вы удовлетворены выступлением наших спортсменов на Олимпийских играх?» (см. табл. 3). Видимо, общеизвестный олимпийский девиз «Citius. Altius. Fortius» («Быстрее. Выше. Сильнее») живет в душе каждого болельщика, управляя, в том числе, его чувствами и эмоциями. Но позиция среди волгоградцев явно меньше, чем среди астраханцев.

Таблица 3

Удовлетворенность респондентов выступлением наших спортсменов на Олимпийских играх

Насколько Вы удовлетворены выступлением наших спортсменов на Олимпийских играх?	% от числа ответивших	
	Волгоград	Астрахань
Полностью удовлетворен	61,9	71,2
Скорее не удовлетворен	33,6	24,7
Не удовлетворен	2,2	2,3
Затрудняюсь ответить	2,2	1,7
Итого	100,0	100,0

Интересно, что, отвечая на вопрос «Что Вам понравилось в организации Олимпиады?», респонденты из Волгограда в первую очередь указали на силу духа спортсменов, а только потом на обстановку всеобщего праздника, у астраханцев же эти позиции с небольшим

отрывом, но поменялись местами (см. табл. 4). При этом необходимо отметить, что в целом основные тенденции среди жителей двух городов совпадают: рамками в таблице выделены три наиболее значимые позиции в оценках респондентов.

Таблица 4

Мнение респондентов о том, что именно им понравилось в организации Олимпиады в Сочи

Что Вам понравилось в организации Олимпиады?	% от числа ответивших	
	Волгоград	Астрахань
Обстановка всеобщего праздника	64,2	70,6
Много было детей	14,2	13,0
Рассказывали о родителях	7,1	11,0
Рассказывали о первых тренерах	11,2	12,4
Поддержка спортсменов друг друга из разных стран	44,0	42,1
Рассказы о преодолении (травмах, болезнях, проигрышах, жизненных проблемах и т. д.)	23,5	26,1
Истории становления спортсменов	37,7	34,1
Рассказы о техническом оснащении спортсменов, о научных достижениях в спорте	26,5	22,1
Болельщики были из всех регионов страны (на флагах были надписи городов, регионов)	35,8	33,4
Все прошло спокойно, без разного рода правонарушений, агрессии	42,9	37,5
Сила духа спортсменов	66,0	67,6
Другое	0,7	1,7
Затрудняюсь ответить	6,7	3,3

Примечание: сумма превышает 100 %, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на одного опрошенного 4,0 для Волгограда и 3,8 для Астрахани.

На этом фоне всеобщего спортивного праздника как-то заметно увеличилось количество респондентов, которые думают, что они занимаются спортом. Только почти каждый пятый из числа опрошенных (18,3 % в Волгограде и 19,7 % в Астрахани) смог признать, что он не занимается спортом; правда, еще от 6,0 до 10,0 % просто ушли от ответа на этот вопрос.

Как мы уже упоминали выше, для жителей страны при проведении Олимпийских игр

главным остается вопрос о наследии и выгодах, которые получает их страна от проведения этого спортивного форума мирового масштаба. Как оценивают итоги и перспективы проведенных Игр астраханцы и волгоградцы? И хотя результаты исследования говорят о том, что молодое поколение достаточно прагматично, тем не менее чувства гордости за страну Олимпийские игры им явно добавили (см. табл. 5).

Таблица 5

Мнение респондентов об итогах и перспективах Олимпиады в Сочи

Как Вы оцениваете итоги и перспективы проведения Олимпиады в России?	% от числа ответивших	
	Волгоград	Астрахань
Дети пошли записываться в секции	23,5	24,1
Остается городу инфраструктура (дороги, гостиницы и т. д.)	50,0	35,5
Спортивные сооружения	50,0	44,1
Понимание, что без государственной поддержки спорта сложно добиться высоких результатов	12,7	11,0
Опыт олимпийских соревнований, команда молодая, будет выступать и на следующей олимпиаде	25,7	19,1
Понимание того, что Россия великая держава	42,5	46,8
Изменилось отношение населения к спорту	21,6	21,1
Изменилось отношение населения к инвалидности	25,0	26,8
Другое	1,1	2,0
Затрудняюсь ответить	6,0	5,7

Еще немало будет сломано копий в спорах о том, чего больше привнесла в нашу повседневную жизнь Олимпиада в Сочи. Но, без сомнения, эти Игры – «Жаркие. Зимние. Твои» – надолго останутся в памяти как одно из величайших событий в новейшей истории России.

Те мысли и чувства, что были посеяны во время Олимпиады, непременно «прорастут» в делах и поступках молодого поколения. А вот насколько эти поступки и дела будут соответствовать процессам модернизации, покажет время.

#### Список литературы

1. Галкова О. В. Российские традиции охраны культурного наследия : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Волгоград, 2012. 50 с.
2. Дулина Н. В., Наумов И. Н., Шарапов Д. Ю. Свидетельства утраченных времен: человек и город Нижнего Поволжья в «картинах» научных экспедиций Императорской Академии наук второй половины XVIII века // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов : Грамота, 2013. № 12 (38) : в 3 ч. Ч. II. С. 60–65.
3. Дулина Н. В., Наумов И. Н., Шарапов Д. Ю. След Великой империи: Византизм и византийское наследие на российском Юге // История в подробностях. 2014. № 3 (45). С. 70–75.
4. Дулина Н. В., Овчар Н. А. Волгоград. Град обреченный?.. (К вопросу о необходимости сохранения прошлого для обретения будущего) // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Сер. Философия. Культурология. Политология. Социология. Т. 24 (65). 2012. № 4. С. 207–213.
5. Дулина Н. В., Токарев В. В. Освоение горожанами пространства повседневности в условиях модернизации общества (на примере Волгограда) // Вестник философии и социологии Курского государственного университета. 2013. № 1. С. 90–94.
6. Дулина Н. В., Токарев В. В. Памятники и их роль в формировании социокультурного пространства Волгограда (по итогам социологического исследования «Волгоградский Омнибус») // Научный потенциал регионов на службу модернизации: межвуз. сборник научных статей / под общ. ред. В. А. Гутмана, А. Л. Хаченяна. Астрахань, 2013. № 1 (4). С. 137–143.
7. Закрытие Олимпийских игр в Сочи. URL: [http://sochi.igid.ru/closing\\_ceremony](http://sochi.igid.ru/closing_ceremony)
8. Лубышева Л. И. Олимпийский проект «Сочи-2014» как фактор развития физкультурного образования России // Проблемы физкультурного образования: содержание, направленность, методика, организация : мат-лы третьего Междунар. науч. конгресса / под ред. В. К. Пельменева ; БФУ им. И. Канта. Калининград, 2013. С. 181–183.
9. Нуреев Р. М., Маркин Е. В. Издержки и выгоды Олимпийских игр: этапы подготовки и проведения Олимпийских игр, перспективы проведения Олимпиады в Сочи 2014 г. // Общественные науки и современность. 2010. № 1. С. 88–104.
10. Ожегов С. И. Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. М. : Русский язык, 1988. 750 с.
11. Парамонова В. А., Дулина Н. В. Основные проблемы и факторы формирования бренда города в России // Современный город: социальность, культуры, жизнь людей : мат-лы XVII Междунар. науч.-практ. конф. Гуманитарного университета. 14–15 апреля 2014 г. : в 2 т. / редкол.: Л. А. Зак [и др.]. Екатеринбург : Гуманитарный университет, 2014. Т. 1. С. 361–365.
12. Пальмова Е. В., Иванникова Е. С., Каргаполова Е. В. Олимпиада в Сочи глазами студентов (опыт социологического исследования) // Потенциал интеллектуально одаренной молодежи – развитию науки и образования : материалы III Междунар. науч. форума молодых ученых, студентов и школьников. 21–25 апреля 2014 г. / под общ. ред. В. А. Гутмана, Д. П. Ануфриева. Астрахань, 2014. Т. 1. С. 254.
13. Регион: пространство смыслов и содержание / Д. П. Ануфриев, А. Ю. Арясова, Е. О. Беликова, Н. В. Дулина, Е. В. Каргаполова, И. Н. Наумов, В. А. Парамонова, М. А. Симоненко, В. В. Токарев ; под общ. ред. Н. В. Дулиной, Е. В. Каргаполовой. Волгоград : Волгогр. науч. изд-во, 2013. 294 с.

© Н. В. Дулина, Е. В. Каргаполова, С. В. Каргаполов

УДК 60.54

#### СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ В ПОВСЕДНЕВНЫХ ПРАКТИКАХ ЛИЧНОСТИ (по материалам исследования в Волгоградской области)

Е. Г. Ефимов

Волгоградский государственный технический университет

В статье исследуется роль социальных интернет-сетей в повседневных практиках личности. Автор приходит к выводу, что сети можно рассматривать как совокупность социальных групп, которые различаются по техническим и имиджевым характеристикам. Сеть «ВКонтакте» обладает наиболее негативным имиджем среди российских сетей. Самым позитивным имиджем обладают блоги.

*Ключевые слова:* социализация, социальные сети, сегментация, социальная группа, нравы.

The article examines the role of social Internet networks in the individual everyday practices. The author concludes network can be viewed as a set of social groups which differ in technical and image characteristics. The Network "VKontakte" has the most negative image among Russian networks. The most positive image possess blogs.

*Key words:* socialization, social networks, segmentation, social group, customs.

На сегодняшний день социальные сети стали неотъемлемой и важной частью повседневных практик миллионов людей по всему миру. Отличием социальных сетей от других сервисов Интернета является их значительная социальная составляющая. Для коммуникации в

сетях, таких как Facebook или «ВКонтакте», пользователи оставляют большое количество социальных маркеров с целью подтвердить свою личность. Это способствует сильному слиянию сетей с повседневными практиками, результатом чего становится полное размыва-