



Рис. 3. Причины, мешающие созданию семьи

Исходя из представленных выше данных, лидирующую позицию среди причин расторжения браков в России занимает вмешательство родственников в дела семьи, что является одной из составляющих восточной модели семейно-брачных отношений. Особенно это актуально для Южного федерального округа, напрямую граничащего со странами Каспийского региона, а также принимающего основной поток мигрантов из стран данного региона. Под вмешательством понимается совместное воспитание детей и родителями, и их родственниками, совместное ведение хозяйства, проживание на одной жилой площади с родителями одного из супругов, материальная несостоятельность супругов и нахождение под материально-финансовым контролем родственников. Данное положение подтверждает гипотезу о планомерном

усилении позиций западной модели семейно-брачных отношений как основной в современном российском обществе.

Подводя итог вышеизложенного, необходимо отметить лидирующую позицию России среди стран Каспийского региона по показателю разводимости и отставание по показателю брачности. Для последнего характерен планомерный переход к западной модели семейно-брачных отношений, чего нельзя сказать об остальных странах Каспийского региона, где имеет место религиозное давление на семейно-брачные отношения пар. Миграционная составляющая данного вопроса обусловлена увеличением числа приезжих из стран Каспийского региона и является одним из факторов, влияющих на показатели брачности и разводимости в Южном федеральном округе и в стране в целом.

#### Список литературы

1. Статистический сборник: Россия и страны мира 2012. М.: Росстат, 2012. 380 с.
2. Статистический сборник: Регионы России. Социально-экономические показатели 2013. М.: Росстат, 2013. 990 с.
3. Статистический сборник: Россия в цифрах 2014. М.: Росстат, 2014. 558 с.
4. Талалаева Г. В. Социальная демография. Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2010. 160 с.
5. Рогов А. В. Особенности брачно-семейного поведения: региональный аспект // Научный потенциал регионов на службу модернизации. 2013. № 3 (6). Т. 1. С. 122–125.
6. Миронова Ю. Г. Причины и факторы разводимости: социологический анализ // Проблемы разводов в современной России: факторы влияния и пути решения. 2011. № 1. С. 76–82.
7. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>

© А. В. Рогов

#### Ссылка для цитирования:

Рогов А. В. Динамика уровня брачности и разводимости в странах Каспийского региона // Социально-гуманитарный вестник Прикаспия: научный журнал / Астраханский инженерно-строительный институт. Астрахань: ГАОУ АО ВПО «АИСИ», 2015. № 1 (2). С. 17–21.

УДК 336.334

## ПРОФЕССИОНАЛИЗАЦИЯ ИНЖЕНЕРНОЙ ПРАКТИКИ: ОПЫТ ОСМЫСЛЕНИЯ В СОВЕТСКОЙ СОЦИОЛОГИИ

*Л. А. Лебединцева*

*Санкт-Петербургский государственный университет*

В статье проводится анализ опыта изучения профессиональных групп в советской социологии 60–80-х гг. на примере инженерной профессии. Рассматриваются ключевые понятия и основные теоретические подходы в рамках данного научного направления. Делается вывод о том, что в советское время существовала развитая методология изучения профессиональной группы инженеров, проводились массовые социологические прикладные исследования, были получены глубокие научные результаты.

**Ключевые слова:** профессиональная среда, инженеры, интеллигенция, профессиональная группа, социально-профессиональная структура, профессиональная роль.

**PROFESSIONALISM IN ENGINEERING PRACTICE:  
ATTEMPT AT COMPREHENSION IN THE SOVIET SOCIOLOGY****L. Lebedintseva***St. Petersburg State University*

The article surveys attempts at researching professional groups undertaken by Soviet sociologists in the 60–80s. The survey is given on the example of an engineering profession. The author considers key concepts and main theoretical approaches within this scientific field. The author concludes that in the Soviet period there was a developed methodology of studying the professional group of engineers, Soviet sociologists conducted mass sociological applied researches and obtained deep scientific results.

**Key words:** *professional environment, engineers, intellectuals, professional group, social and professional structure, professional role.*

Быстрое и прогрессивное развитие советского общества и экономики в 50–60-е г. XX в., продолжающееся углубление разделения труда ведут к непрерывной дифференциации трудовых функций, к дроблению и разветвлению специальностей. Новые узкопрофессиональные специализации возникают быстрее, чем отмирают старые.

Повышение значения труда инженерно-технических специальностей во второй половине XX в. выводит фактор получения высшего образования на первый план, а профессии инженерного профиля становятся массовыми. Социологов начинают интересовать проблемы профессионализации трудовой практики, сущность понятий «профессиональная роль», «профессиональная среда», «социально-профессиональная структура» и др. При анализе социальной структуры советского общества важным становится понятие «интеллигенция». С появлением специализированных подразделений инженерно-технических работников (ИТР) и научных лабораторий на промышленных предприятиях начинают изучаться содержание, мотивация и стимулирование труда высокообразованных работников в рамках таких наук, как промышленная социология, индустриальная социология и социология труда. В центре внимания этих наук оказывается научно-технический труд инженера.

**Профессионализация как процесс**

Советская модель профессии, основанная на марксистском подходе, формирует следующие требования:

- рассмотрение общества как целостного социального организма, находящегося в процессе развития;
- выявление объективных тенденций развития данного социального института (то есть подход с позиций историзма);
- выделение материальной основы в самом процессе развития: выявленные тенденции и явления объясняются как принадлежащие сфере общественного производства и социально-экономических отношений (в зависимости от этого уже определяют ролевую структуру деятельности, особенности мировоззрения и морали);

- выяснение общесоциальных механизмов развития и их воздействия на более узкие, частные социальные процессы (речь идет о том, что источником изменения типов поведения людей являются более глубокие и объективные экономические и социальные закономерности, а не ролевая заданность сама по себе или мораль как таковая);

- проведение грани между объективно складывающимися процессами общественного разделения труда и, с другой стороны, отражением этого процесса в общественном сознании, включая профессиональное самосознание [1].

В целом такой подход к формированию модели профессии призван обобщить те изменения, которые происходили во второй половине XX в. в сфере материального и духовного производства. В частности, речь идет о превращении науки в непосредственную производительную силу, об ускоряющемся техническом прогрессе, о росте научных и технических знаний и др. [2]. При этом системный подход к изучению профессиональной деятельности позволяет выделить в ней такие разнопорядковые, но взаимосвязанные подсистемы, как технологическая, экономическая, социальная, психологическая, физиологическая.

Понятие профессионализации имеет *объективную* и *субъективную* стороны. В первом случае подразумевается широкий социальный процесс общего повышения уровня знаний и закрепления людей за специализированными участками трудовой деятельности [3]. Она означает интенсивный рост специфических личностных ориентаций к конкретному виду деятельности, представляет собой прогресс в области отношения к труду, является развитием системы специальных форм деятельности или совокупностей профессиональной специализации. На субъективном уровне, значение профессионализации может быть представлено и как освоение определенной конкретной профессии, и как процесс вхождения человека в профессиональную группу, и как развитие специфических признаков этой группы. Как же определяется профессиональная группа? *Профессиональная группа* – это совокупность людей, объединенных одной и той же или близкой по содержанию



профессией. В качестве критериев различия профессий и профессиональных групп предлагаются такие признаки:

- производственная технология – сырье, вид оборудования, конечный продукт (о производственных технологиях речь тогда не велась);
- трудовые функции на основе полученных знаний и навыков;
- требуемые качества работника.

В этом случае расширенное определение профессиональной группы будет звучать следующим образом: это совокупность людей одной профессии, объединенных одной и той же или близкой по содержанию профессией, сходными знаниями и навыками, а также определенными личностными качествами. Иногда в качестве дополнительного признака выделяют чувство идентичности с профессией и другими ее представителями, осознающими общность интересов.

Включение человека в профессиональную группу означает не только завершение цикла профессионального развития, но и усвоение профессиональной культуры. Для профессиональной группы не обязательна формальная регистрация ее границ, поскольку она может составлять часть формальной организации, но обязательна специфическая культура. Она включает в себя:

- особые знания данного вида труда, составляющие содержание профессии;
- знание данной производственной ситуации, в том числе организационных связей и их исполнителей.

Отношения внутри профессиональной группы – это отношения коллег, связанных единством труда и специальных знаний. Одни профессиональные группы специализируются на различных работах или выполняют разные производственные задачи, другие занимают особое место в системе принятия решений и контроля, и все они различаются как специализированные и дополняющие друг друга. Если данное занятие (операция, процесс или подготовка документа) требует специальных знаний и выделяются люди, которые постоянно занимаются только этим делом, то тем самым создается основание для особой профессиональной группы. Поскольку все основные производственные занятия специализировались, кадровый состав предприятия может быть рассмотрен как система профессиональных групп, образующая данную профессиональную структуру.

Поскольку социологии профессии или профессиональных групп как отдельного научного направления в то время не существовало, все исследования, связанные с изучением факторов, влияющих на профессиональную деятельность, проводились в смежных социологических

направлениях. В частности, промышленная социология в СССР признавала особое отношение человека к своей деятельности и рассматривала трудовую мотивацию или отношение к труду как актуальную проблему. По Подмаркову, отношение к труду есть прежде всего отношение к содержанию труда [4]. Поэтому содержание труда обычно рассматривается как фактор, определяющий отношение к труду. По результатам исследований, представленных в книге «Человек и его работа», основным стратифицирующим фактором, определяющим отношение к труду, было *содержание труда* как самый значительный момент трудовой ситуации, его значение в среде рабочих оценивалось выше, чем значение заработной платы. При этом отношение к содержанию труда зависит от различных переменных – пола, возраста, образования и т. д. [5]. Авторы отмечают, что «содержание труда, творческие возможности работы являются ведущими специфическими факторами, которые определяют отношение рабочего к труду преимущественно или как к потребности личности, или как к средству существования» [5, с. 28]. Поэтому прогресс в содержании труда ведет к улучшению отношения к труду. Другим важным фактором было *повышение интереса к труду* у высококвалифицированных рабочих. Этот интерес, по данным исследования, проведенного Л. С. Бляхман и О. И. Шкаратаном, был тем выше, чем больше в деятельности рабочего присутствовало сочетание умственных и физических функций. В результате такие рабочие выдвигали рационализаторские предложения, участвовали в общественной деятельности, партийных и комсомольских органах, интересовались современной литературой и имели ее в своих домашних библиотеках. Таким образом, они были больше удовлетворены содержанием своего труда, проявляли большую активность в производственной и общественной жизни предприятия [6].

В условиях научно-технического прогресса профессиональная структура в марксистской перспективе представлялась двуединым процессом одновременной дифференциации и интеграции. Если под дифференциацией понимать процессы дальнейшего развития разделения труда и появление новых специальностей, то интеграция была связана с социальной сферой и производственной кооперацией. В основе интеграции лежало две причины:

- 1) технологическая причина – тесное взаимодействие инженерно-технических работников и квалифицированных рабочих при выполнении производственных задач и внедрения технологических новшеств вело к взаимозависимости элементов трудовой деятельности в производственных цехах;

2) экономическая причина – целевые показатели плановой экономики задавались в натуральном выражении (количественные показатели выпуска, производительность труда и др.), что выдвигало на первый план производственный цех как единицу организационной иерархии, а вспомогательное производство и управленческие заводские подразделения оставались в стороне. Это также способствовало производственной интеграции.

В советской социологии при рассмотрении любых общественных процессов всегда явно или скрыто присутствовала теория общественного разделения труда. Так, С. А. Кугель и О. М. Никандров рассматривали разделение труда и образующиеся на его основе профессиональные группы в двух аспектах. Первый аспект был связан с различиями по специфике конкретного труда между отдельными профессиями, которые не носят социально-экономического характера (например, внутри рабочих специальностей). Во втором аспекте профессиональное разделение труда выступает как закрепление за различными группами социально неоднородных позиций, функций и ролей, что обусловлено различиями в характере труда и его условиях, в квалификации работников. Таким образом, по мнению авторов, на определенном историческом этапе профессиональные различия включают в себя квалификационные различия, элементы социально-экономического неравенства [7].

#### **Профессиональная роль и профессиональная среда**

Профессиональные качества могут приобретаться постепенно, в течение ряда лет. Профессионализм тесно связан с адекватным выполнением *профессиональной роли*. Понятие профессиональной роли используется советскими социологами в материалистически понимаемой теории ролей для более полного описания места социально-профессиональной группы (например, инженеров) в социальной структуре. Важным в этой теории является понимание роли как близкого по значению понятию «функция». Но при этом ролевое поведение опосредуется внешними и внутренними ожиданиями участников группы. При определении понятия «профессиональная роль» отмечалось, что оно имеет как социальную, так и производственную характеристику (например, технологическая, организаторская и т. п.). Профессиональная роль означает не только выполнение определенной профессиональной деятельности, но и специфический образ жизни. Адекватное выполнение профессиональной роли в случае объективной оценки человеком самого себя с точки зрения усвоенных им трудовых крите-

риев может привести к профессиональной гордости. Проблема ролей внутри предприятия рассматривалась как проблема профессионального разделения труда.

В социологический лексикон вводится понятие *профессиональной среды*, под которой понимается совокупность таких факторов, как способы профессионального рекрутирования, формирование профессионального положения, определение профессиональных заслуг, способы контроля над профессиональной деятельностью, формирование профессиональных взглядов, профессиональной культуры, профессиональные стереотипы во внешней среде, показатели профессиональной мобильности [8]. С. А. Кугель и О. В. Никандров предлагают различать понятия «профессиональная среда» и «рабочая среда». Под *профессиональной средой* понимаются особенности труда и качества работников профессиональной группы в целом. Под *рабочей средой* понимается совокупность условий конкретного предприятия [7].

#### **Частный случай: профессиональная практика инженера**

В 60–80-х г. разрабатываются вопросы, связанные с профессиональными характеристиками социальных образований внутри предприятия, изучается как мотивация и стимулирование труда рабочих, их профессиональная дифференциация, так и работа специалистов, инженеров, исследователей.

Термин «инженер» употребляется в нескольких значениях. Так, инженером называют человека, знания которого дают ему возможность выполнять научную или техническую деятельность. Примерно в этом же смысле считают, что инженер – лицо, получившее высшее техническое образование. В этом определении акцентируется подготовленность к технической деятельности, характер полученного образования (а не характер самой деятельности); таким образом, понятие «инженер» рассматривается как звание, дающееся за усвоение суммы научно-технических знаний [7].

К концу 1950 г. в числе специалистов с высшим образованием дипломированные инженеры составляли 27,8 %, в 1960 г. – 32 %, в 1973 г. – 37,6 % [10]. Инженеры к этому времени уже представляют не только самую многочисленную группу работников умственного труда, но и самую массовую социально-профессиональную категорию в том смысле, что они были заняты почти во всех сферах народного хозяйства страны. *Результативность* инженерно-управленческого труда следует рассматривать как эффективность, а не только как производительность, так как результат деятельности инженеров определяется не только количеством произ-



веденных работ, но и качественным их содержанием. К сожалению, многими учеными отмечается, что эффективность труда ИТР растет медленнее, чем это необходимо в условиях научно-технического прогресса и общего повышения производительности труда. По *совокупной эффективности труда* советские инженеры уступали своим коллегам – специалистам из других стран: так, эффективность работы инженеров США в 3,6 раза превышала таковую в СССР. Отмечалось, что на эффективность инженерного труда (и умственного труда вообще) влияют в основном организационные и социальные факторы (организация процесса управления, труда в процессе управления, культурно-технический уровень ИТР, взаимоотношения в коллективе) [9, 10].

В советской научной литературе существовало множество разных подходов к классификации инженерной деятельности. Согласно одной из классификаций, выделяли категории: инженеров-исполнителей, занятых непосредственной практической работой; инженеров-исследователей или инженеров-теоретиков, занятых исследовательской деятельностью; инженеров-организаторов, занятых управлением [10]. В другой парадигме инженеры классифицировались по четырем категориям: исследователь, проектировщик, производственник, эксплуатационник [7]. В третьей классификации за основу принималась доминирующая область знания и функция в разделении труда. Здесь среди инженеров выделяли конструкторов, технологов, механиков, электриков, организаторов производства, диспетчеров, планировщиков, экономистов и т. д. [9]. Четвертая классификация строилась по приложению инженерного труда на трех уровнях общественного производства: в науке, проектно-технических разработках и на производстве [1]. Но практически все исследователи отмечали, что труд инженерных работников в высокой степени творческий.

При этом различали два разных понятия: «творческий характер труда» и «творческое отношение к труду». Творческий характер труда – явление объективное. Когда процесс труда в качестве обязательного результата требует нового, творческого подхода, тогда творчество объективно обусловлено непосредственными условиями труда [9]. Творческое отношение к труду, возникающее на объективной основе социалистических производственных отношений, само по себе определялось как проявление субъективного отношения человека к труду.

В первую очередь исследователей интересовали вопросы *социального положения* и *социального происхождения* инженерно-технических работников, особенности и содержание профессиональной работы инженеров, руководителей групп и ведущих специалистов, проблема нормирования труда, факторы адаптации молодых работников, мотивация их деятельности, система ценностей, социальные установки, деловой потенциал, досуговые занятия [7, 9, 10, 12]. Возникали острые дискуссии о социальном положении инженеров в обществе, качестве их подготовки, характере и особенностях инженерного труда и технической интеллигенции как социальной группы. Исследователей волновали вопросы, связанные с тенденциями престижа инженерной профессии (падает или повышается), сохранением старых и возникновением новых инженерных традиций. Отмечается, что, анализируя содержание труда инженерно-технических работников, не надо забывать о том, что он является интеллектуальным и не всегда поддается внешней фиксации, поэтому некоторые элементы труда ИТР не могут быть учтены. Однако проведенные исследования структуры рабочего дня инженерно-технических работников в какой-то мере могут представить ее наглядно (см. табл. 1).

Таблица 1

Структура рабочего дня ИТР

Элементы затрат рабочего времени	Удельный вес затрат времени в фактическом бюджете рабочего времени, %
Выполнение основных управленческих функций	70,3
Делопроизводство	20,2
Подготовка и уборка рабочего места	0,2
Отдых, опоздания, преждевременный уход с работы	5,6
Выполнение общественной работы	2,3
Прочие затраты времени	1,4
ИТОГО	100,00

Источник: [9, с. 54]

Одной из немногих работ, рассматривающих профессиональную деятельность инженера не только на производстве, но и в сфере культуры, науки, образования, медицины и т. д., является монография «ИТР, рабочий класс, интеллигенция», вышедшая в 1973 г. Объединяя всех

высококвалифицированных работников интеллектуального труда одним понятием «интеллигенция», авторы предлагают различать следующие ее слои:

I – работники квалифицированного умственного управленческого труда. Сюда относятся ру-



ководители производственных коллективов, общественных и государственных организаций;

II – работники высококвалифицированного умственного труда: ученые, преподаватели вузов, конструкторы и т. д.;

III – творческая интеллигенция, к которой относят деятелей литературы и искусства;

IV – работники квалифицированного умственного труда, или интеллигенция массовых профессий (технологи, учителя, врачи);

V – работники нефизического, преимущественно умственного труда обслуживания (торгово-конторские работники) [6].

В работе «Социально-психологический портрет инженера» под редакцией В. Ядова авторы также развивают социологический взгляд на профессию, выделяют восемнадцать деловых качеств инженера и дают определение профессии вообще и профессии инженера в частности: «Профессия – это род деятельности, требующий специальных знаний и подготовки в достаточно широкой области материального или духовного производства и накладывающий на представителей этого рода деятельности ответственность за эффективное выполнение обязанностей в системе общественного разделения труда» [1, с. 16–17]. Профессия является показателем принадлежности индивида к определенному социальному слою. Профессия инженера, связанная с применением знаний в практике строительства, индустриальном производстве, управлении и культуре, превратилась в обширный род профессиональной деятельности.

В узком смысле *специализированная функция* инженера состоит в том, чтобы творчески использовать научные знания, проектировать и строить промышленные предприятия, машины, оборудование, разрабатывать либо применять производственные методы, используя разные инструменты отдельно либо в различных комплексах, либо конструировать эти инструменты, пользоваться ими, хорошо зная принципы их действия.

В более широком смысле главная особенность инженерной деятельности и ведущая черта этой профессии, по мнению В. А. Ядова, А. А. Киссель, Г. И. Саганенко, В. С. Магуна,

Г. С. Антипиной и др., состоит в приложении научных знаний во всех сферах производства и управления. Эту объективную сторону профессиональной деятельности инженера авторы отличают от *профессионализма* как овладения необходимым комплексом связанных с ней деловых и нравственных качеств. В перечне деловых качеств инженеров по мере убывания значимости обозначают творческий подход к делу, инициативность, оперативность, опыт и знания, самостоятельность, организованность, настойчивость, ответственность, аккуратность и др. [1]. Факторный анализ перечисленных качеств позволил авторам выявить три обобщенных комплекса деловых свойств:

- творчества-самостоятельности;
- исполнительности;
- ответственности-организованности.

Таким образом, можно увидеть устойчивый интерес со стороны социологов к профессиональной группе инженерных работников. Этот интерес несколько ослаб в позднесоветское время, однако отдельные авторы продолжали проводить свои исследования данной группы [12].

Таким образом, в советской социологии сложилась полноценное научное направление, связанное с изучением профессиональных трудовых практик инженерно-технических работников. Теоретические исследования проводились на разных уровнях обобщения: от анализа основных этапов истории советской технической интеллигенции, ее положения в социальной структуре общества до вопросов мотивации и стимулирования труда, адаптации молодых работников. Была накоплена обширная эмпирическая база, включающая в себя опросы ИТР, находящихся на разном уровне квалификационного и должностного положения. В целом особенностью советских исследований профессий выступало их изучение в условиях промышленного производства, которое являлось движущей силой экономики с одной стороны и планового хозяйства – с другой. Это позволяло в большей степени акцентировать внимание на рассмотрении одновременно протекающих процессов интеграции и разделения труда, особенностей развития трудовых процессов в советском обществе.

#### Список литературы

1. Социально-психологический портрет инженера/под ред. В. Ядова. М.: Мысль, 1977.
2. Будущее за обществом труда/ под ред. В. Я. Ельмеева. СПб.: СПбГУ, 2003.
3. Подмарков В. Г. Человек в мире профессий // Вопросы философии. 1972. № 8. С. 50–59.
4. Подмарков В. Г. Разделение труда и прогресс личности. М., 1965.
5. Здравомыслов А., Ядов В. Человек и его работа. 2-е изд. (1-е изд. – 1967). М.: Аспект Пресс, 2003.
6. Бляхман Л. С., Шкаратан О. И. ИТР, рабочий класс, интеллигенция. М.: Политиздат, 1973.
7. Кугель С. А., Никандров О. В. Молодые инженеры. М.: Мысль, 1971.
8. Подмарков В. Г. Введение в промышленную социологию. М.: Мысль, 1973.
9. Невская Л. В. Социальный образ инженера. Пермь, 1971.
10. Мангутов И. С. Инженер: социолого-экономический очерк (1-е изд. – 1973). М.: Советская Россия, 1980.



11. Подмарков В. Г., Сиземская И. Н. О профессиональной структуре советского общества. М.: Знание, 1969.  
 12. Крыштановская О. В. Инженеры: становление и развитие профессиональной группы. М.: Наука, 1989.

© Л. А. Лебединцева

**Ссылка для цитирования:**

Лебединцева Л. А. Профессионализация инженерной практики: опыт осмысления в советской социологии // Социально-гуманитарный вестник Прикаспия : научный журнал / Астраханский инженерно-строительный институт. Астрахань : ГАОУ АО ВПО «АИСИ», 2015. № 1 (2). С. 21–27.

УДК 316.74

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ  
 К ИЗУЧЕНИЮ МУЗЕЯ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ФЕНОМЕНА**

**Е. Ю. Смыкова**

*Институт социологии НАН Беларуси (г. Минск)*

В статье представлен концептуальный анализ основных теоретико-методологических подходов отечественных и зарубежных авторов к изучению музея. Обозначены специфические особенности интерпретации данного феномена культуры в контексте определенной методологической рамки.

**Ключевые слова:** музей, социокультурный феномен, функция, институциональный подход, коммуникационный подход, предметный подход, системный подход, аксиологический подход.

**THEORETICAL AND METHODOLOGICAL APPROACHES  
 TO THE STUDY OF THE MUSEUM AS A SOCIOLOGICAL AND CULTURAL PHENOMENON**

**E. Smykova**

*Institution of sociology NAS Belorussia (Minsk)*

The article presents conceptual analysis of main theoretical and methodological approaches to the research of the museum both by domestic and foreign authors. The author specifies points for interpretation of this cultural phenomenon in the context of a certain methodological framework.

**Key words:** museum, sociological and cultural phenomenon, function, institutional approach, communication approach, objective approach, system approach, axiological approach.

Музей как культурный феномен приобретает особое значение в современной культуре, его влияние на состояние и развитие культуры прослеживается на протяжении XX–XXI вв. Благодаря данному факту сам по себе музей включается в русло тенденций, происходящих в сфере культуры. Проблема изучения музея с различных дисциплинарных позиций вышла за рамки понимания музея как такового и на сегодняшний день связана с изучением музея как социокультурного феномена. Введение категории музея в культурный контекст предполагает существенное расширение методологической рамки его изучения, которое не ограничивается сугубо «узкоучрежденческим» подходом, а интерпретируется в терминах культуры. В связи с этим внимание автора актуализировано на культурологических концепциях, предполагающих рассмотрение феномена музея начиная от учреждения, выполняющего круг определенных функций (институциональный подход), до фактора, который задает координаты развития культуры в целом (аксиологический подход). Конкретизируем основные культурологические подходы.

Одним из наиболее распространенных и широко используемых в рамках социогуманитарного знания является институциональный подход. В соответствии с ним необходимо отметить,

что музей, с учетом его основных концептуальных положений, рассматривается как социальный институт, который имеет определенную структуру и выполняет соответствующие функции [1, с. 2]. Социально-экономическая, культурная ситуация, складывающаяся на том или ином этапе развития общества, обуславливает реализацию музейными учреждениями ряда функций, из которых выделяется одна/несколько определяющих. В результате структура музея выстраивается исходя из так называемых «функций-детерминант», в связи с чем его деятельность направлена, в первую очередь, на их максимальную реализацию.

До сих пор ученые-гуманитарии расходятся во мнении относительно того, какой «набор» функций должен выполнять музей и какая из них является первостепенной. Выбор конкретной функции в качестве приоритетной предопределяет возможные варианты интерпретации музейного учреждения.

В связи с этим вслед за С. В. Пшеничной обозначим следующие подходы к рассмотрению музея как:

- научно-исследовательского учреждения (Д. И. Тверская, И. Неуступный);
- культурно-просветительского учреждения (А. И. Голышев);