

УДК 339.13

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПОТЕНЦИАЛА НАСЕЛЕНИЯ ЛОКАЛЬНОЙ ТЕРРИТОРИИ

А. Е. Кремин

Институт социально-экономического развития территорий РАН (г. Вологда)

В статье рассмотрены основные методические подходы к оценке предпринимательского потенциала малого предпринимательства на муниципальном уровне, выявлены их сильные стороны и недостатки. По результатам проведенного анализа был сделан вывод о том, что в настоящее время целесообразно разработать методику, предназначенную для оценки предпринимательского потенциала и влияния его реализации на экономику территории, так как анализируемые методические подходы не удовлетворяют всем требованиям, которые были выявлены автором в ходе исследования.

Ключевые слова: малое предпринимательство, малый бизнес, предпринимательский потенциал, методические подходы к оценке.

METHODOLOGICAL APPROACHES TO ASSESSMENT OF THE POPULATION'S ENTREPRENEURIAL POTENTIAL ON A MUNICIPAL TERRITORY

A. Y. Kremin

Institute of Socioeconomic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences (Vologda)

The paper considers basic methodological approaches to the assessment of business potential of small-scale enterprises at the municipal level and identifies their strong and weak points. The results of the analysis enabled to conclude that at present it is advisable to develop a methodology for assessing entrepreneurial potential and the impact of its implementation on the economy of the territory, since the analyzed methodological approaches do not satisfy all the requirements that have been identified by the author of the study.

Key words: small-scale enterprise, small business, entrepreneurial potential, methodical approaches to assessment.

Развитие элементов экономических систем, таких как государство, регион, предприятие, напрямую зависит от эффективности использования имеющегося потенциала различных секторов экономики. В настоящее время деятельность малого предпринимательства показала себя отличным инструментом, способным развивать экономику территориального образования даже в кризисное время [1, 2].

Проведенный анализ статистической базы за 2000–2014 гг. показал, что число субъектов малого бизнеса в России увеличилось более чем в два раза и составило в 2014 г. 14,3 ед. на 1000 населения (табл. 1). За исследуемый

период разброс между максимальным (г. Санкт-Петербург) и минимальным значением в разрезе субъектов (Республика Дагестан) сократился почти вдвое, но все же в 2014 г. максимальные и минимальные значения отличаются в 18 раз. Средняя численность занятых в малом бизнесе по РФ увеличилась. Основной рост данного показателя также приходится на пик кризиса – 2009 г. При этом за исследуемый период разница между данными показателями по региону РФ сократилась с 75 до 6 единиц, в первую очередь за счет роста в субъектах с минимальными значениями (Чукотский АО) более чем в два раза.

Таблица 1

Основные экономические показатели деятельности малых предприятий (включая микропредприятия)

Территория	2000 г.	2005 г.	2009 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014/2000 г., %
Количество малых предприятий на 1000 чел. населения, ед./1000 чел.							
РФ	6,01	6,86	11,29	13,97	14,36	14,35	238,8
max знач.	23,2	25	36,6	42	41,4	41,9	180,6
min знач.	0,67	0,09	1,5	2,6	2,6	2,3	343,3
дифференциация	34,6	277,8	24,4	16,2	15,9	18,2	-
Доля занятых в малом предпринимательстве в общем количестве занятых в экономике, %							
РФ	10,2	12,1	16,6	17,2	17,2	17,3	169,6
max знач.	30,1	28,5	25,7	24,6	24,5	24,2	80,4
min знач.	0,4	1,1	3,51	2,73	3,43	3,86	965
дифференциация	75,3	25,9	7,3	9,0	7,1	6,3	-

Источник: данные сайтов www.gks.ru, www.fedstat.ru

Анализ основных факторов показал, что малое предпринимательство на протяжении 15 лет демонстрирует активный рост и высокие темпы развития. Однако стоит учесть тот факт,

что два основных показателя функционирования малого предпринимательства на территории регионов РФ имеют высокий уровень дифференциации. Причинами сложившейся ситуа-



ции являются различные факторы: уровень социально-экономического развития регионов РФ, инвестиционная привлекательность, административные барьеры и др. Однако учет представленных факторов не позволяет определить основные проблемы и возможность развития малого предпринимательства на исследуемой территории [3]. Таким образом, возникает проблема оценки предпринимательского потенциала, осуществление которой необходимо для определения потребности в разработке стимулирующих мер поддержки малого бизнеса, направленных на социально-экономическое развитие территорий [4].

Поэтому в современных условиях, учитывая привязанность субъектов малого предпринимательства к имеющимся локальным ресурсам, существует необходимость в исследовании предпринимательского потенциала именно на муниципальном уровне, а также в формировании мер, которые позволят обеспечить его реализацию, что, в свою очередь, должно способствовать экономическому росту и устойчивому развитию экономики региона в целом [5, 6].

Целью настоящей статьи является исследование существующих методических подходов к оценке предпринимательского потенциала на муниципальном уровне. Достижение поставленной цели диктует необходимость выполнения следующих задач:

- рассмотреть существующие методические подходы к оценке предпринимательского потенциала на муниципальном уровне;
- выявить существующие проблемы и недостатки в имеющихся методических подходах к оценке предпринимательского потенциала на муниципальном уровне;
- определить дальнейшие этапы исследования.

Методическое значение оценки как важнейшей процедуры системного анализа категории предпринимательского потенциала (ПП) включает учет различных факторов. Продолжительное развитие теорий предпринимательства позволило выработать методики, оценивающие разнообразные аспекты ПП. В их состав входят методики статистических и социологических исследований [7–9]. Однако считаем целесообразным остановиться на изучении методик комплексного анализа, позволяющих оценить не только результаты экономической деятельности предприятий, но и удовлетворенность социальными условиями проживания на исследуемой территории.

Комплексная методика оценки предпринимательского потенциала на муниципальном уровне должна отвечать следующим требованиям:

- рассматривать процесс реализации предпринимательского потенциала как последовательность действий, которая может быть оценена по нескольким показателям, характеризующим разные этапы формирования и развития предпринимательского потенциала;
- осуществляться по единой технологии на основе достоверных и продолжительных по времени сбора показателей;
- учитывать динамику ключевых показателей.

Анализ существующих методологических подходов исследования малого предпринимательства позволил выделить три методики, удовлетворяющие заданным принципам.

1. Рейтинг городов по удобству для ведения бизнеса (журнал «Forbes»). Для ранжирования городов авторы рейтинга используют пять ключевых факторов, ограничивающих реализацию ПП в России, и анализируют связанные с ними показатели:

- нехватка квалифицированных и неквалифицированных кадров (число выпускников вузов и ПТУ на 1000 жителей);
- недоступность финансовых ресурсов (количество банковских точек в городе и объем выданных кредитов на 1000 зарегистрированных юридических лиц);
- отсутствие адекватной инфраструктуры (срок получения участка под строительство, стоимость подключения к электрическим сетям, тарифы);
- административные барьеры (из результатов опросов предпринимателей);
- налоговое администрирование (количество проигранных налоговыми инспекциями судебных дел, интернет-опрос) [8].

На основе сравнения значений городов по указанным показателям выставлялись рейтинговые баллы. Достоинство представленной методики заключается в простоте отражения важных характеристик бизнес-среды исследуемых городов. Однако присутствуют и недостатки:

- слабое отражение в исследуемых показателях оценки результативности субъектов предпринимательства как эффективности применения благоприятных условий территории города;
- необоснованность выбранных показателей;
- отсутствие оценки категории потенциальных предпринимателей.

2. Предпринимательский климат в российских городах (РА «Эксперт»). В представленной методике исследуемые критерии разделены на две составляющие: условия для предприни-

мательства (бизнеса) и результаты (интенсивность) развития бизнеса. Первая группа включает в себя транспортную доступность города, социально-политическую стабильность, законодательные условия ведения бизнеса, уровень развития телекоммуникаций, уровень развития бизнес-инфраструктуры, уровень жизни населения. Вторая – результаты развития бизнеса, что предполагает оценку развития институтов рыночной экономики и интенсивность инвестиционных процессов. Далее каждый фактор описывается соответствующим индексом (минимальное значение «1», максимальное «10»), который оценивается через характеризующие его показатели социально-экономического развития городов. Посредством экспертной оценки им были присвоены весовые значения их вклада в интегральное значение оцениваемого фактора. В завершение рассчитывался сводный индекс в виде среднего геометрического из индекса уровня условий ведения бизнеса и индекса уровня деловой активности, который и представлял обобщенную характеристику предпринимательского климата оцениваемого города.

Преимущество данного рейтинга основывается на учете как условий для развития предпринимательства, так и достигнутых субъектами предпринимательства результатов [10]. Помимо отмеченного ключевого преимущества, рейтинг также обладает более совершенной методикой расчета благодаря использованию экспертной оценки по определению доли каждого фактора. Однако указанные преимущества сопровождаются следующими существенными недостатками методики:

- фактор, предназначенный для выявления результатов (интенсивности) развития бизнеса – степень развития институтов рыночной экономики – предлагается оценивать через ограниченные показатели, которые сводятся к анализу количества юридических лиц, суммы страховых полисов, количеству банков и размеру их уставного капитала. Это представляется недостаточным для выявления уровня рыночных институтов (в частности, показатели, характеризующие развитие банковской и страховой сферы, не отражают их положительного влияния на предпринимательство);

- авторами методики не раскрываются и не обосновываются показатели, используемые для оценки факторов, характеризующих условия развития бизнеса и интенсивность инвестиционных процессов.

3. Методика комплексной оценки предпринимательского потенциала муниципального образования (О. И. Булакина) предназначена для оценки результативности мер органов власти по поддержке малого предпринимательства,

эффективности программ и мероприятий [11]. Оценка основывается на расчете семи совокупных индексов потенциалов по количеству задач стратегического плана, определяющих развитие предпринимательского потенциала: интегрированного индекса трудового потенциала; интегрированного индекса производственного потенциала; интегрированного индекса налогового потенциала; интегрированного индекса инвестиционного потенциала; интегрированного индекса инфраструктурного потенциала; интегрированного индекса потенциала деловой активности; интегрированного индекса инновационного потенциала.

Среди достоинств предложенной методики можно выделить следующие:

- высокая универсальность с возможностью применения для оценки результативности различных муниципальных образований;
- комплексная оценка, включающая важнейшие составляющие предпринимательской деятельности;
- возможность осуществления сравнительного анализа муниципалитетов по уровню предпринимательского потенциала.

В качестве недостатков методики назовем следующие ее особенности:

- методика ограничена в выявлении благоприятности условий, сложившихся в муниципалитете для развития предпринимательского потенциала;
- недостаточно обоснованно использование выбранных семи задач и соответствующих индексов;
- не разграничивается предпринимательский потенциал малого, среднего и крупного предпринимательства.

Таким образом, анализ позволяет сделать следующие выводы:

1. Не все существующие методики оценки ПП используют комплексный подход исследования.

2. Используемые методики ограничены в применении, в частности, не способны определить результативность реализации ПП по таким характеристикам, как наличие на территории необходимых условий, степень сформированности и развитости предпринимательского потенциала.

3. Отсутствуют методики, позволяющие оценить характер и степень влияния реализации ПП на социально-экономический уровень развития территории.

Для сравнения представленных методик целесообразно выделить критерии их оценки (табл. 2):

- простота (расчеты должны быть просты и понятны);
- оценка предпринимательского климата;
- универсальность методического подхода (возможность применения для оценки резуль-

тативности разнообразных муниципальных образований);

- дифференцированность используемых показателей (наличие показателей, характеризующих отдельные составляющие исследуемой системы);

- расчет интегральных показателей (приведение исследуемых параметров к общему виду) [12, 13].

Систематизация методических подходов к оценке ПП позволила установить, что указанные методики обладают рядом очевидных преимуществ: доступность данных, единство расчетов, сравнимость. Основным недостатком методик в том, что они не учитывают действия

потенциальных предпринимателей, анализируя лишь официально зарегистрированных субъектов, сведения о которых не всегда отображают реальную ситуацию. Также выявлено, что методики нацелены на установление отдельных аспектов социально-психологической готовности индивида к предпринимательству. Указанный недостаток преодолевается за счет использования методик, основанных на нескольких показателях, позволяющих отразить системное представление о процессе реализации ПП. Многоаспектность предпринимательского потенциала вызывает необходимость применения комплексного подхода [14, 15].

Таблица 2

Характеристика методик оценки предпринимательского потенциала на муниципальном уровне

Методика/критерий	Простота методики расчета	Оценка предпринимательского климата	Универсальность методического подхода	Дифференцированность исследуемых показателей	Расчет интегральных показателей
Рейтинг городов по удобству для ведения бизнеса (журнал «Forbes»)	+	+ -	-	-	-
Предпринимательский климат в российских городах (РА «Эксперт»)	+	+ -	+	+	-
Методика комплексной оценки предпринимательского потенциала муниципального образования (О. И. Булакина)	-	+ -	+	+	+

Обозначения: «+» – методика удовлетворяет данному критерию; «-» – методика не удовлетворяет данному критерию; «±» – методика частично удовлетворяет данному критерию.

Учитывая выявленные недостатки, целесообразно разработать и апробировать авторскую методику, предназначенную для оценки ПП и влияния его реализации на экономику исследуемой территории, при этом удовлетворяющую всем вышеперечисленным условиям. Решение представленной задачи будет представлено в следующих работах автора.

дующей территории, при этом удовлетворяющую всем вышеперечисленным условиям. Решение представленной задачи будет представлено в следующих работах автора.

Список литературы

1. Грачев М. И. Предпринимательство в современной экономике // Общество и экономика. 1993. № 4. С. 29–36.
2. Кислин Д. В. Основные подходы в исследовании феномена предпринимательства (на основе обзора зарубежной литературы) // Экономика и финансы. Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2008. № 6. С. 208–216.
3. Мазилев Е. А. Методические подходы к типологизации регионов по уровню развития промышленного комплекса // Проблемы экономики и менеджмента. 2015. № 6. С. 75–82.
4. Журавлев П. В. Управление персоналом в предпринимательских организациях. М.: Российская экономическая академия, 1998. 224 с.
5. Иванова Е. В. Предпринимательский потенциал Красноярского края // Молодые ученые в решении актуальных проблем науки: всероссийская научно-практическая конференция. Сборник статей студентов и молодых ученых. Красноярск: СибГТУ, 2009. Т. 4. С. 14–26.
6. Мизес Л. Человеческая деятельность. Трактат по экономической теории. М.: Социум, 2008. 882 с.
7. Кабаков В. С., Богачев В. Ф., Осипов А. П. Кадры хозяйственных руководителей: подбор, расстановка, обучение. Л.: Лениздат, 1982. 181 с.
8. Калачева Л. Н. Кадровый потенциал и кадровая политика. Новосибирск: Изд-во НГУ, 2009. 244 с.
9. Кастосов М. А., Иванова Н. Ю. Предпринимательские способности как фактор экономического роста // Вестник Московского университета. Сер. 21. Управление (государство и общество). 2006. № 1. С. 1–8.
10. Одегов Ю. Г. Стимулирование развития персонала как фактор роста производительности труда // Нормирование и оплата труда в промышленности. 2009. № 4. С. 21–45.
11. Булакина О. Н. Методика комплексной оценки предпринимательского потенциала муниципального образования // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2009. № 6 (66). С. 63–65.
12. Суходеева Л. Ф. Кадровый потенциал предприятия // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2007. № 3. С. 165–167.
13. Теребова С. В. Малый бизнес как фактор повышения уровня занятости и доходов населения региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2013. № 5. С. 112–122.
14. Шумпетер Й. Теория экономического развития // Профессионал в сфере финансов. URL: <http://financepro.ru/economy/10158>
15. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. URL: <http://www.cato.ru/library/smith>

© А. Е. Кремин

Ссылка для цитирования:

Кремин А. Е. Методические подходы к оценке предпринимательского потенциала населения локальной территории // Социально-гуманитарный вестник Прикаспия: научный журнал / Астраханский государственный архитектурно-строительный университет. Астрахань: ГАOU АО ВО «АГАСУ», 2016. № 1 (4). С. 57–60.