

УДК 316.3

**КАЧЕСТВО СОЦИАЛЬНОЙ СРЕДЫ РАЙОННЫХ ЦЕНТРОВ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ:
ПОЛЕ ПРОБЛЕМ, ПОЛЕ ЗАДАЧ?*****А. А. Васильева, С. С. Гусева, Е. В. Каргаполова***Астраханский государственный архитектурно-строительный университет*

В статье на основе анализа результатов конкретного социологического исследования рассматриваются проблемы качества социальной среды районных центров Астраханской области.

Ключевые слова: социальная среда, качество социальной среды, регион, муниципальное образование, районный центр.

**QUALITY OF SOCIAL ENVIRONMENT OF DISTRICT CENTERS IN ASTRAKHAN REGION:
PROBLEM AREAS****A. A. Vasiliyeva, S. S. Guseva, Y. V. Kargapolova***Astrakhan State University of Architecture and Civil Engineering*

Based on the results of the specific sociological research the paper considers the problem relating to the quality of social environment of the district centers in Astrakhan region.

Key words: social environment, quality of social environment, region, municipality, district center.

Одним из индикаторов состояния общества является качество социальной среды. Здоровая социальная среда, а следовательно, и оптимальное ее качество существует там, где комплексно создается жизненное пространство, то есть осуществляется интеграция процессов труда, транспорта, услуг, культуры и отдыха [1–4].

Качество социальной среды возможно исследовать на основе массовых опросов населения. Конкретное социологическое исследование проведено Лабораторией социально-психологических исследований Астраханского государственного архитектурно-строительного университета (АГАСУ) в марте-мае 2015 г. методом анкетирования. Были опрошены жители областного центра – г. Астрахани, а также всех районных центров Астраханской области (N = 6000). Обработка и анализ данных осуществлялись с использованием программного комплекса Vortex 8.

Полученные результаты исследования затрагивают широкий круг проблем качества социальной среды районных центров Астраханской области, включая областной центр. Это проблемы миграции, состояния первичных социальных сетей, включая семью, друзей, соседей, коллег по работе, вопросы национальности и вероисповедания, субъективной оценки защищенности от социальных опасностей, соблюдения прав и свобод, социального расслоения и бедности [5–8]. Некоторые проблемы носят системный характер, но часть из них, по нашему мнению, отражает ситуацию в конкретном территориальном образовании.

Так, например, опрошенным предлагалось оценить по 10-балльной шкале степень значимости тех проблем, решение которых представляется им важным для улучшения социальной обстановки в населенном пункте по месту

проживания. Рассмотрим иерархию этих проблем в средневзвешенных балльных оценках и их распределение по местам в конкретном населенном пункте, так как при анализе зачастую наблюдается следующая ситуация: средневзвешенное балльное значение какой-либо проблемы не совпадает с распределением по местам (см. табл. 1, 2).

Рассмотрим первую десятку проблем, решение которых представляется опрошенным наиболее важным для улучшения социальной обстановки в населенном пункте по месту их непосредственного проживания.

На первом-третьем местах, с незначительным отрывом в 0,1 балла друг от друга в среднем по региону оказались увеличение числа нищих, бомжей, бродяг, беспризорных детей (8,7 балла); жилищная проблема (8,6 балла) и нехватка рабочих мест, безработица (8,5 балла).

Проблему увеличения числа нищих, бомжей, бродяг, беспризорных детей наиболее значимой считают жители п.г.т. Лиман и г. Харабали (9,3 балла), села Икряное (9 баллов), г. Астрахань (8,9 балла), г. Ахтубинска, с. Красный Яр и с. Началово (по 8,8 балла). Существенно ниже ее оценивают в с. Енотаевка и г. Нариманове (по 8 баллов).

Как наиболее значимую жилищную проблему оценивают в с. Енотаевка и с. Икряное (по 9 баллов), в г. Камызяке, с. Красный Яр и с. Началово (по 8,7 балла). Что касается нехватки рабочих мест, безработицы, то на первом месте по значимости эта проблема у жителей с. Началово и п.г.т. Лиман (по 9 баллов). При этом нельзя выделить какой-то районный центр, в котором количественные показатели по двум последним проблемам были бы существенно ниже, чем в среднем по региону.

*Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РГНФ (проект 16-03-00463 «Динамика социально-экономического развития региона как гетерархической системы»).

Таблица 1

Ответы астраханцев на вопрос: «Оцените по степени значимости по 10-балльной шкале те проблемы, решение которых представляется Вам важным для улучшения социальной обстановки в Вашем населенном пункте» (средневзвешенные балльные оценки по 10-балльной шкале)

Варианты	г. Астрахань	г. Ахтубинск	г. Камызяк	г. Нариманов	г. Харабали	п.г.т. Лиман	пос. Володарский	с. Енотаевка	с. Икряное	с. Красный Яр	с. Началово	с. Черный Яр	Астраханская область
Нехватка рабочих мест, безработица	8,7	8,7	8,5	8,4	8,4	9,0	8,4	8,6	8,7	8,6	9,0	8,6	8,5
Падение производства, развал экономики	7,9	7,8	7,8	8,2	7,4	7,8	8,0	7,4	7,5	7,8	8,1	7,6	7,7
Упадок сельского хозяйства	8,0	8,0	7,9	8,2	8,2	8,6	8,3	7,0	8,4	8,2	8,6	8,3	8,0
Низкий уровень зарплаты, пенсий	8,3	8,0	7,8	8,1	7,5	8,2	8,0	8,0	7,7	7,8	7,4	7,6	7,9
Несвоевременность выплат заработной платы, пенсий, пособий	8,0	7,1	7,0	8,3	6,8	7,5	7,5	6,7	6,4	7,3	7,9	7,3	7,4
Рост цен на продукты и товары первой необходимости	8,7	8,4	7,7	8,7	8,6	8,6	8,5	8,6	8,3	8,4	8,7	8,6	8,2
Повышение цен на услуги ЖКХ	8,4	8,5	6,8	8,0	9,0	8,5	8,7	8,8	9,0	8,4	9,0	8,7	8,4
Жилищная проблема	8,5	8,6	8,7	8,4	8,4	8,4	8,5	9,0	9,0	8,7	8,7	8,5	8,6
Благоустройство, чистота города (села, поселка)	7,9	8,8	8,1	8,4	7,4	8,1	8,1	8,1	8,0	8,0	7,5	7,7	8,0
Жилищно-коммунальное хозяйство (энерго-, водоснабжение, подача тепла и т. п.)	8,2	7,8	7,7	8,4	7,8	7,6	7,8	7,5	7,0	7,6	8,3	7,3	7,7
Работа общественного транспорта	8,0	8,4	8,2	8,3	7,8	8,8	8,2	8,3	8,5	8,4	8,1	8,1	8,2
Медицинское обслуживание (качество, платность)	8,1	8,2	8,0	8,5	7,8	8,4	8,2	8,3	8,4	8,0	8,4	8,0	8,2
Качество и доступность высшего и среднего образования	8,0	8,0	7,7	8,4	7,2	8,5	7,7	7,0	7,7	7,3	8,3	8,2	7,8
Развитие культуры и спорта, организация досуга	8,3	8,0	8,0	8,4	8,0	8,4	8,2	8,4	8,6	8,3	8,5	8,1	8,2
Проблемы молодежи, подрастающего поколения	7,9	8,0	7,8	8,2	7,6	8,1	7,9	7,7	7,7	7,7	8,3	7,6	7,9
Наркомания и наркоторговля	8,1	7,7	7,6	8,1	7,5	7,7	7,4	7,0	7,5	8,0	7,4	7,7	7,7
Проблема преступности, обеспечения личной безопасности граждан	8,3	7,3	7,6	8,0	8,2	8,2	6,5	7,6	7,7	6,5	8,0	7,4	7,6
Пьянство, алкоголизм	8,2	8,0	8,0	8,3	7,7	8,4	8,0	8,0	8,2	7,9	7,9	7,9	8,1
Загрязнение окружающей среды, экология	7,9	7,6	7,5	8,1	7,2	7,7	7,3	6,8	6,5	7,2	7,4	7,4	7,5
Произвол, бездействие властей, коррупция	8,1	7,7	7,7	7,8	7,1	8,2	7,5	7,2	8,1	7,3	7,3	7,5	7,7
Кризис морали, нравственности	7,9	7,7	8,2	8,3	7,7	8,8	8,1	8,0	7,9	7,9	8,0	8,2	8,1
Увеличение числа нищих, бомжей, бродяг, беспризорных детей	8,6	8,8	8,6	8,0	9,3	9,3	8,7	8,0	9,0	8,8	8,8	8,6	8,7
Произвол милиции, ГАИ БДД	7,9	8,1	8,0	8,3	8,6	8,6	8,0	8,5	8,4	8,0	8,0	8,0	8,3
Отношения между людьми, озлобленность	7,9	8,1	8,1	8,6	7,8	8,2	8,0	8,0	7,4	7,7	8,1	7,7	8,0
Проблема межнациональных отношений	7,9	8,1	7,6	8,5	7,8	8,3	8,1	8,2	8,3	8,1	7,6	8,1	8,2

Таблица 2

Иерархия оценки астраханцами степени важности социальных проблем административно-территориального образования

Варианты	г. Астрахань	г. Ахтубинск	г. Камызяк	г. Нариманов	г. Харабали	п.г.т. Лиман	пос. Володарский	с. Енотаевка	с. Икряное	с. Красный Яр	с. Началово	с. Черный Яр	Астраханская область
Нехватка рабочих мест, безработица	1-2	3	3	5-10	5-6	2	3-5	3-4	4	3	1	2-4	3
Падение производства, развал экономики	17-25	18-19	13-15	16-17	20-21	21	13-17	19	20-21	16-17	12-14	18-20	19-22
Упадок сельского хозяйства	13	12-17	12	16-17	7-8	5-7	6	21-23	7-9	8	6	6	13-15
Низкий уровень зарплаты, пенсий	6-8	12-17	13-15	19-21	18	15-18	13-17	11-15	16-19	16-17	22-23	18-20	16-17
Несвоевременность выплат заработной платы, пенсий, пособий	14-16	25	24	11-15	25	25	21-22	25	25	21-23	18-19	24-25	25
Рост цен на продукты и товары первой необходимости	1-2	6-7	16-19	1	3-4	5-7	3-5	3-4	10-11	4-6	4-5	2-4	6-10
Повышение цен на услуги ЖКХ	5	5	25	22-24	2	8	1-2	2	1-3	4-6	2	1	4
Жилищная проблема	4	4	1	5-10	5-6	10-14	3-5	1	1-3	2	4-5	5	2
Благоустройство, чистота города (села, поселка)	17-25	1-2	6-7	5-10	20-21	19-20	10-12	10	14	11-13	21	15-17	13-15
Жилищно-коммунальное хозяйство (энерго-, водоснабжение, подача тепла и т. п.)	9-10	18-19	16-19	5-10	10-14	24	19	18	23	20	9-11	24-25	18-22
Работа общественного транспорта	14-16	6-7	4-5	11-15	10-14	3-4	7-9	7-8	5-6	4-6	12-14	9-11	6-10
Медицинское обслуживание (качество, платность)	11-13	8	8-11	3-4	10-14	10-14	7-9	7-8	7-9	11-13	8	12-13	6-10
Качество и доступность высшего и среднего образования	14-16	12-17	16-19	5-10	22-23	9	20	21-23	16-19	21-23	9-11	7-8	18
Развитие культуры и спорта, организация досуга	6-8	12-17	8-11	5-10	9	10-14	7-9	6	5-6	7	7	9-11	6-10
Проблемы молодежи, подрастающего поколения	17-25	12-17	13-15	18	17	19-20	18	16	16-19	18-19	9-11	18-20	16-17
Наркомания и наркоторговля	11-13	20-22	20-22	19-21	19	22	23	21-23	20-21	11-13	22-23	15-17	19-22
Проблема преступности, обеспечения личной безопасности граждан	6-8	24	20-22	22-24	7-8	15-18	25	17	16-19	25	15-17	22-23	23
Пьянство, алкоголизм	9-10	12-17	8-11	11-15	15-16	10-14	13-17	11-15	12	14-15	18-19	14	11-12
Загрязнение окружающей среды, экология	17-25	23	23	19-21	22-23	23	24	24	24	24	24	22-23	24
Произвол, бездействие властей, коррупция	11-13	20-22	16-19	25	24	15-18	21-22	20	13	21-23	25	21	19-22
Кризис морали, нравственности	17-25	20-22	4-5	11-15	15-16	3-4	10-12	11-15	15	14-15	15-17	7-8	11-12
Увеличение числа нищих, бомжей, бродяг, беспризорных детей	3	1-2	2	22-24	1	1	1-2	11-15	1-3	1	3	2-4	1
Произвол милиции, ГАИ БДД	17-25	9-11	8-11	11-15	3-4	5-7	13-15	5	7-9	10	15-17	12-13	5
Отношения между людьми, озлобленность	17-25	9-11	6-7	2	10-14	15-18	13-17	11-15	22	18-19	12-14	15-17	13-15
Проблема межнациональных отношений	17-25	9-11	20-22	3-4	10-14	10-14	10-17	9	10-11	9	20	9-11	6-10



С минимальным отрывом в 0,1 балла от первых трех мест четвертое место (8,4 балла) в целом по региону в перечне проблем занимает повышение цен на услуги ЖКХ. Более значимо, чем в среднем по региону, эта проблема оценивается жителями г. Харабали, с. Икрыное и с. Началово (по 9 баллов), с. Енотаевка (8,8 балла), пос. Володарский и с. Черный Яр (по 8,7 балла), существенно ниже – жителями г. Нариманова (8 баллов) и г. Камызяка (6,8 баллов, 25-е, последнее место в рейтинге проблем малого города).

На пятом месте с отставанием от первого места в 0,4 балла (8,3 балла) – произвол полиции, ГАИ БДД. Эта проблема представляется наиболее значимой жителям г. Харабали и п.г.т. Лиман (по 8,6 балла), пос. Володарский (8,5 балла), несколько менее значимой – населению областного центра (7,9 балла).

Места с шестого по десятое (по 8,2 балла) в рейтинге социально важных проблем в среднем по районным центрам региона занимают рост цен на продукты и товары первой необходимости; работа общественного транспорта; медицинское обслуживание (качество, платность); развитие культуры и спорта, организация досуга; проблема межнациональных отношений.

При этом рост цен наиболее значим для жителей г. Астрахани и с. Началово (по 8,7 балла), г. Харабали, п.г.т. Лиман, с. Енотаевка (по 8,6 балла), менее значим – для жителей г. Камызяка (7,7 балла).

Работа общественного транспорта особенно волнует жителей п.г.т. Лиман (8,8 балла), с. Икрыное (8,5 балла), г. Ахтубинска и с. Красный Яр (по 8,4 балла), существенно меньше – г. Харабали (7,8 балла).

Проблемы развития культуры, спорта, организации досуга в большей степени, чем в среднем по районным центрам, выражены в с. Икрыное (8,6 балла), с. Началово (8,5 балла), несколько меньше – в малых городах Ахтубинске, Камызяке и Харабали (по 8 баллов).

Проблемы медицинского обслуживания наиболее значимы для жителей с. Икрыное, с. Началово (по 8,4 балла), в меньшей степени – для населения г. Харабали (7,8 балла).

Решение проблемы межнациональных отношений представляется наиболее важным для улучшения социальной обстановки жителям г. Нариманова (8,6 балла), наименее важным – для опрошенных в г. Камызяке и с. Началово (по 7,6 балла).

Одиннадцатое и двенадцатое место (по 8,1 балла) в рейтинге занимают такие социальные проблемы, как пьянство, алкоголизм и кризис морали, нравственности. При этом проблема пьянства, алкоголизма наиболее значима для населения п.г.т. Лиман (8,4 балла),

г. Нариманова (8,3 балла), с. Икрыное (8,2 балла), наименее значима – для жителей г. Харабали (7,7 балла). А кризис морали и нравственности наиболее волнует жителей п.г.т. Лиман (8,8 балла), г. Нариманова (8,3 балла), г. Камызяка и с. Черный Яр (по 8,2 балла). Немного менее значима данная проблема в с. Икрыное и с. Красный Яр (по 7,9 балла), а также в г. Ахтубинске и г. Харабали (по 7,7 балла).

С тринадцатого по пятнадцатое место (по 8 баллов) расположились следующие социальные проблемы: упадок сельского хозяйства; благоустройство, чистота города (села, поселка); отношения между людьми, озлобленность. При этом упадок сельского хозяйства наиболее значим для п.г.т. Лиман и с. Началово (по 8,6 балла), а также с. Икрыное (8,4 балла). Наименее важна эта социальная проблема в с. Енотаевка (7 баллов). Проблема благоустройства и чистоты города (села, поселка) наиболее значима для жителей г. Ахтубинска (8,8 балла) и г. Нариманова (8,4 балла), наименее значима – в с. Черный Яр (7,7 балла), с. Началово (7,5 балла) и г. Харабали (7,4 балла). Проблема отношений между людьми и озлобленности значима для жителей г. Нариманова (8,6 балла) и п.г.т. Лиман (8,2 балла), менее значима – для с. Икрыное (7,4 балла).

На шестнадцатом и семнадцатом местах (по 7,9 балла) располагаются такие социальные проблемы, как низкий уровень зарплаты и пенсий; проблемы молодежи и подрастающего поколения. Низкий уровень зарплат и пенсий наиболее значим для жителей г. Нариманова (8,2 балла) и п.г.т. Лиман (8,1 балла). Меньшее значение, чем в среднем по районным центрам Астраханской области, эта проблема имеет в с. Икрыное (7,7 балла), с. Черный Яр (7,6 балла) и с. Началово (7,4 балла). Проблемы молодежи и подрастающего поколения важны для жителей с. Началово (8,3 балла), г. Нариманова (8,2 балла) и п.г.т. Лиман (8,1 балла). Наименьшее значение данная проблема имеет в с. Енотаевка, с. Красный Яр и с. Икрыное (по 7,7 балла), г. Харабали и с. Черный Яр (по 7,6 балла).

С восемнадцатого по двадцать второе место (7,7 балла) в рейтинге располагаются следующие проблемы: падение производства, развал экономики; жилищно-коммунальное хозяйство (энерго-, водоснабжение); качество и доступность высшего среднего образования; наркомания и наркоторговля; произвол, бездействие властей, коррупция.

Падение производства, развал экономики имеет наибольшее значение по степени значимости в г. Нариманове (8,2 балла), с. Началово (8,1 балла), пос. Володарский (8 баллов); наименьшее значение – в с. Черный Яр

(7,6 балла), с. Икрыное (7,5 балла), г. Харабали и с. Енотаевка (по 7,4 балла).

Проблема жилищно-коммунального хозяйства оказывается наиболее важной в г. Нариманове (8,4 балла) и с. Началово (8,3 балла); наименее – в с. Черный Яр (7,3 балла) и с. Икрыное (7 баллов).

Качество и доступность высшего образования имеет важное значение для жителей п.г.т. Лиман (8,5 балла), г. Нариманова (8,4 балла), с. Началово (8,3 балла) и с. Черный Яр (8,2 балла). Меньшее, чем в среднем по всем районным центрам Астраханской области, значение данной проблемы наблюдается в с. Красный Яр (7,3 балла), г. Харабали (7,2 балла) и с. Енотаевка (7 баллов). Проблема наркомании и наркоторговли принимает наибольшее значение в г. Нариманове (8,1 балла) и с. Красный Яр (8 баллов), наименьшее значение – в с. Енотаевка (7 баллов).

Проблема произвола, бездействия властей и коррупции также важна для жителей п.г.т. Лиман (8,2 балла) и с. Икрыное (8,1 балла). Менее значима данная проблема в с. Красный Яр и с. Началово (7,3 балла), с. Енотаевка (7,2 балла) и г. Харабали (7,1 балла).

Двадцать третье место (7,6 балла) в общем рейтинге социальных проблем в среднем по всем районным центрам Астраханской области занимает проблема преступности, обеспечения личной безопасности граждан. Данная проблема имеет наибольшее значение в г. Харабали и п.г.т. Лиман (по 8,2 балла), г. Нариманове и с. Началово (по 8 баллов), наименьшее значение – в пос. Володарский (6,5 балла).

Двадцать четвертое место (7,5 балла) в рейтинге социальных проблем в среднем по районным центрам Астраханской области занимает проблема загрязнения окружающей среды и экологии. Наибольшее значение указанная проблема имеет в г. Нариманове (8,1 балла). Менее значима эта проблема для жителей с. Енотаевка (6,8 балла) и с. Икрыное (6,5 балла).

На двадцать пятом, последнем месте в рейтинге со значением в 7,4 балла находится проблема несвоевременной выплаты заработной платы, пенсий и пособий. Наиболее значима указанная выше проблема в г. Нариманове (8,3 балла), наименее – в г. Харабали (6,8 балла), с. Енотаевка (6,7 балла) и с. Икрыное (6,4 балла).

Если рассчитать среднее арифметическое оценки степени важности социальных проблем по каждому районному центру, то можно заметить, что полученные значения находятся в интервале 7,9–8,3 балла. То есть в этом смысле пространство Астраханской области достаточно однородно и по остроте решения социальных проблем различается несущественно.

Необходимо отметить, что в перечне проблем предлагалось 25 наименований, и в среднем по всем районным центрам Астраханской области важность их решения оказалась в интервале 7,4–8,7 баллов (при интервале с учетом ответов во всех конкретных муниципальных образований 6,5–9,3 балла). То есть все предложенные проблемы по степени их значимости преодолели рэперную пятибалльную отметку, причем преодолели со значительным отрывом.

По интервалу оценок степени важности социальных проблем «плотность» результатов получена следующая:

- 0,6 балла: нехватка рабочих мест, безработица, жилищная проблема (8,4–9 баллов, 1–10-е места), развитие культуры и спорта, организация досуга (8–8,6 балла, 5–17-е места);
- 0,7 балла: произвол милиции, ГАИ БДД (7,9–8,6 балла, 3–25-е места), пьянство, алкоголизм (7,7–8,4 балла, 9–19-е места), проблемы молодежи, подрастающего поколения (7,6–8,3 балла, 9–25-е места), низкий уровень зарплаты, пенсий (7,4–8,3 балла, 6–23-е места);
- 0,8 балла: медицинское обслуживание (качество, платность) (7,8–8,5 балла, 3–14-е места), падение производства, развал экономики (7,4–8,2 балла, 13–22-е места);
- 0,9 балла: проблема межнациональных отношений (7,6–8,5 балла, 3–25-е места);
- 1 балл: повышение цен на услуги ЖКХ (8–9 баллов, 1–25-е места), работа общественного транспорта (7,8–8,8 балла, 4–16-е места), рост цен на продукты и товары первой необходимости (7,7–8,7 балла, 1–19 места);
- 1,1 балла: кризис морали, нравственности (7,7–8,8 балла, 3–25-е места), наркомания и наркоторговля (7–8,1 балла, 11–23-е места), произвол, бездействие властей, коррупция (7,1–8,2 балла, 11–25-е места);
- 1,2 балла: отношения между людьми, озлобленность (7,4–8,6 балла, 6–25-е места);
- 1,3 балла: увеличение числа нищих, бомжей, бродяг, беспризорных детей (8–9,3 балла, 1–24-е места), благоустройство, чистота города (села, поселка) (7,5–8,8 балла, 1–25-е места), загрязнение окружающей среды, экология (6,8–8,1 балла, 17–25-е места);
- 1,4 балла: жилищно-коммунальное хозяйство (энерго-, водоснабжение, подача тепла и т. п.) (7–8,4 балла, 5–25-е места);
- 1,5 балла: качество и доступность высшего и среднего образования (7–8,5 балла, 5–23-е места);
- 1,6 балла: упадок сельского хозяйства (7–8,6 балла, 5–23-е места);
- 1,8 балла: проблема преступности, обеспечения личной безопасности граждан (6,5–8,3 балла, 6–25-е места);



• 1,9 балла: несвоевременность выплат заработной платы, пенсий, пособий (6,4–8,3 балла, 11–25-е места).

Можно предположить, что чем больше плотность ответов по какой-либо проблеме, тем острее она стоит для астраханцев и носит институциональный, общероссийский или общерегиональный характер. И наоборот: чем меньше плотность ответов, тем больше вероятность,

что ее решение является задачей органов власти конкретного муниципального образования.

В целом по результатам опроса средневзвешенный балл оценок степени важности всех социальных проблем районных центров равен 8,1 балла. Таким образом, можно сказать, что качество социальной среды в регионе является низким, и требуется осуществление ряда мер по улучшению социальной обстановки.

Список литературы

1. Индекс качества жизни регионов России: методология и методика оценки. М., 2010.
2. Отчет о научно-исследовательской работе по теме «Исследование качества жизни в российских городах». М., 2014. 162 с.
3. Ануфриев Д. П., Каргаполова Е. В., Потапова И. И. Материальное благополучие как индикатор качества жизни населения (на примере Астраханской области) // Вестник Омского университета. Сер. Экономика. 2015. № 3. С. 232–238.
4. Дулина Н. В., Каргаполова Е. В. Качество жизни в условиях социокультурной трансформации // Личностный ресурс субъекта труда в изменяющейся России : материалы IV Международной научно-практической конференции (08–10 октября 2015 г.). Ч. 3. Симпозиум «Личностные трансформации субъекта труда в условиях относительной неопределенности». Кироводск – Москва, 2015. С. 91–95.
5. Ануфриев Д. П., Арясова А. Ю., Каргаполова Е. В. Территориальная мобильность в социокультурном пространстве Астраханской области (по материалам конкретного социологического исследования) // Известия Волгоградского государственного технического университета. Межвузовский сборник научных статей. № 7 (167). Волгоград : ВолгГТУ, 2015. Сер. Проблемы социально-гуманитарного знания. Вып. 21. С. 22–35.
6. Ануфриев Д. П., Арясова А. Ю., Каргаполова Е. В. Качество социальной среды современного российского региона (на примере Астраханской области) // Социальные вызовы и ограничения новой индустриализации в регионах России : материалы IV Тюменского социологического форума. 08–09 октября 2015 г. Тюмень, 2015. С. 57–62.
7. Каргаполова Е. В., Хамзяева О. С. Социокультурный портрет молодежи Астраханской области в условиях трансформации современного общества // Глобальные вызовы и региональное развитие в зеркале социологических измерений : материалы научно-практической интернет-конференции (14–18 марта 2016 г.). Вологда : ИСЭРТ РАН, 2016. С. 88–95.
8. Каргаполова Е. В., Хамзяева О. С. Социальная адаптация молодежи в условиях трансформации современного общества (по материалам конкретного социологического исследования) // Известия Волгоградского государственного технического университета. Межвузовский сборник научных статей. № 7 (167). Волгоград : ВолгГТУ, 2015. Сер. Проблемы социально-гуманитарного знания. Вып. 21. С. 32–35.

© А. А. Васильева, С. С. Гусева, Е. В. Каргаполова

Ссылка для цитирования:

Васильева А. А., Гусева С. С., Каргаполова Е. В. Качество социальной среды районных центров Астраханской области: поле проблем, поле задач? // Социально-гуманитарный вестник Прикаспия : научный журнал / Астраханский государственный архитектурно-строительный университет. Астрахань : ГАОУ АО ВО «АГАСУ», 2016. № 1 (4). С. 65–70.

УДК 316.42

СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ И МЕТОДИКА ЕГО ИССЛЕДОВАНИЯ*

Н. В. Дулина

Волгоградский государственный технический университет

Статья посвящена описанию методики изучения социального самочувствия населения. Представлен опыт измерения социального самочувствия, полученный в ходе проведения мониторингового социологического исследования.

Ключевые слова: социальное самочувствие, социально-экономическая ситуация, регион, мониторинг.

SOCIAL FEELING AND TECHNIQUE OF ITS STUDY

N. V. Dulina

Volgograd State Technical University

The paper describes a technique of studying social feeling of the population. The author shares the experience in processing social feeling data obtained in the course of monitoring sociological research.

Key words: social feeling, social and economic situation, region, monitoring.

Одна из функций, отписанных обществом социологической науке, – это поиск путей совершенствования управления социальными процессами, происходящими в обществе. История

развития самой науки убедительно свидетельствует, что практически весь путь развития социологии, начиная с О. Конта – ее родоначальника, опирался на тесную связь науки и прак-

* Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РФФИ (проект 16-03-00463 «Динамика социально-экономического развития региона как гетерархической системы»).