

27. Луныкова Л. Г. О современном уровне жизни семей одиноких матерей // Социологические исследования. 2001. № 8. С. 86–95.
28. Нафикова Г. З. Институализация неполной семьи в трансформирующемся обществе (на примере Республики Башкортостан) : автореф. дис. ... канд. соц. наук. Уфа, 2005. 21 с.
29. Рашитова Л. К. Городская монородительская материнская семья: социальные проблемы и пути их решения : автореф. дис. ... канд. соц. наук. Уфа, 2011. 46 с.
30. Архангельский В. Н. Помощь семьям с детьми в России: оценка демографической результативности // Социологические исследования. 2015. № 3. С. 56–64.
31. Артюхов А. В. Государственная семейная политика и ее особенности в России // Социологические исследования. 2002. № 7. С. 108–110.
32. Дармодехин С. В. Концепция развития государственной семейной политики в Российской Федерации // Педагогика. 2012. № 5. С. 18–27.
33. Римашевская Н. М. Адресная социальная помощь. Теория. Практика. Эксперимент. М. : ИСЭПН РАН, 1999. 256 с.
34. Романовская Е. С. Концептуальные основы формирования государственной семейной политики в России // Гуманитарные исследования. 2009. № 1 (29). С. 24–29.
35. Фомченкова В. И. Семейная политика в регионе: социологический анализ : автореф. дис. ... канд. соц. наук. М., 2004. 21 с.
36. Каменева Т. Н., Реутова М. Н., Калугин В. А. Имитационные и конструктивные практики в семейной политике // Научные ведомости БелГУ Сер.: Философия. Социология. Право. 2012. № 20 (139). Вып. 22. С. 81–87.
37. Чернова Ж. В. Семейная политика в западноевропейских странах: модели отцовства // Журнал социологии и социальной антропологии. 2012. Том XV. № 1 (60). С. 119.
38. Носкова А. В. Эволюция семейной политики в Европе: меняющиеся проблемы, приоритеты и практики // Вестник МГИМО. 2013. № 4 (31). С. 291–301.

© Н. А. Сосновская

Ссылка для цитирования:

Сосновская Н. А. Основные тенденции изучения института семьи в современной отечественной социологии // Социально-гуманитарный вестник Прикаспия : научный журнал / Астраханский инженерно-строительный институт. Астрахань : ГАОУ АО ВПО «АИСИ», 2015. № 2 (3). С. 16–23.

УДК 365.24

**РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЖИЛИЩНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС:
ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ**

Д. П. Ануфриев

Астраханский инженерно-строительный институт

В статье на основе мониторинговых социологических исследований рассматриваются проблемы эффективного управления региональным жилищно-строительным комплексом. Автор приходит к выводу о том, что требуется социальная репликация в этом секторе экономики путем воссоздания государственных предприятий строительного комплекса.

Ключевые слова: регион, жилищно-строительный комплекс, эффективное управление.

REGIONAL HOUSING COMPLEX: PROBLEMS OF EFFECTIVE MANAGEMENT

D. P. Anufriev

Astrakhan Institute of Civil Engineering

On the basis of sociological surveys the paper considers the issues of effective management in the regional sector of housing and communal services. The author concludes that the sector of housing and communal services requires social replication by means of reconstruction and renewal of state-owned building enterprises.

Keywords: region, building complex, efficient management.

В последние десятилетия жилищно-строительный комплекс является проблемной отраслью народного хозяйства Российской Федерации. Общая площадь аварийного и ветхого жилья почти вдвое превышает объемы вновь вводимого жилья. За последние десять лет доля ветхих и аварийных жилых зданий увеличилась более чем в два раза. Показатель замещения такого жилья от общего объема этих помещений остается в пределах 2 %, что существенно ниже темпов роста жилья в этом секторе. При этом с 1990 г. объем капитального ремонта, который может предотвратить рост ветхого жилого фонда, сократился в шесть раз [источник: 1–3].

Износ объектов коммунальной инфраструктуры составляет в среднем 60 %, что приводит к суммарным потерям в тепловых сетях на уровне 30 %, а утечки и неучтенный расход воды при транспортировке – 60 % от общего объема воды, поданной в сеть [источник: 4, с. 13].

Реальное положение дел в сфере жилищно-коммунального хозяйства и строительства, таким образом, входит в противоречие с задачами построения социального государства и правового общества [5, 6] и Основным законом Российской Федерации – Конституцией, в 40-й статье которой провозглашено право каждого гражданина на жилище. В 1990-е гг. в условиях

макроэкономического перехода от государственной собственности к частной, что, собственно, и было основной целью институциональных преобразований, реформированию подвергся и жилищно-строительный комплекс. «Переход к рыночным отношениям в области жилищной политики принципиально изменил роль государства в строительной индустрии и жилищно-коммунальном хозяйстве... Главной сутью преобразований, проводимых в этой сфере, являлось создание рынка жилья, который был необходимым элементом рыночной экономики. В новых социально-экономических условиях жилье становилось обычным товаром, предметом купли-продажи, мены, дарения, наследования и других сделок. Однако указанный процесс мог успешно развиваться лишь при наличии на свободном рынке достаточного количества жилья и предпринимателей, имеющих право его отчуждать и приобретать. Следовательно, должны были быть собственники жилья, способные выступать на рынке жилья в качестве продавцов и покупателей» [7, с. 3]. То есть в результате реформирования на рынке жилья предстояло появиться, по меньшей мере, трем полноценным игрокам: частным строительным компаниям, компаниям, предоставляющим услуги ЖКХ, и платежеспособным покупателям жилья и потребителям услуг ЖКХ. Роль государства, инициировавшего эти преобразования, должна была заключаться в эффективном управлении процессом, сущность которого, на наш взгляд, очень точно иллюстрирует выражение китайского философа Конфуция: «Это когда радуются те, кто близко, и приходят те, кто далеко» [8, с. 85].

На основе мониторинговых социологических исследований рассмотрим результаты институциональных преобразований жилищно-строительного комплекса на примере одного из субъектов Российской Федерации – Астраханской области. В названном регионе подобная работа осуществляется в Астраханском инженерно-

строительном институте исследовательскими группами под руководством автора настоящей статьи для дальнейшего построения математической модели регионального жилищно-строительного комплекса [9, 10]. Первая волна мониторинга была проведена в декабре 2012 г. (N = 700), вторая – в марте 2013 г. (N = 690), третья – в ноябре 2013 г. (N = 700), четвертая – в апреле 2014 г. (N = 700). Технические параметры исследования следующие: исследование проводилось методом анкетирования по месту жительства; выборка стратифицированная, квотно-маршрутная; котируемые признаки – пол, возраст, тип поселения; погрешность выборки – 3 % [более подробно см.: 11–15].

Что касается потенциальных покупателей жилья и потребителей жилищно-коммунальных услуг, то результаты мониторинга выявили следующее. Около трех четвертей опрошенных (71–78 %) приватизировали жилье. Таким образом, эта часть населения добровольно взяла на себя полную ответственность за его содержание и ремонт. Но резкое падение оплаты труда и стремительный рост потребительских цен на товары и услуги привели к значительному снижению среднедушевых доходов большинства населения (см. табл. 1). Кроме того, жилье на момент приватизации находилось в различных эксплуатационных условиях, то есть зачастую приватизирована была жилплощадь, нуждающаяся в ремонте. По результатам четырех волн мониторинга только каждый седьмой опрошенный (13–15 %) ответил, что проживает в новом жилье, около половины (50–56 %) оценили состояние своего жилья как «не новое, но в хорошем состоянии», каждый третий-четвертый – «старое, но можно нормально жить» (25–32 %), 2–6 % – «ветхое, опасно жить» (см. табл. 2). Это основное противоречие приватизации: подавляющее большинство собственников не имеет возможности привести свое жилье в надлежащее состояние и должным образом его содержать.

Таблица 1

Ответы респондентов на вопрос: «Каков средний доход на члена Вашей семьи ежемесячно?»
(в % от опрошенных)

Варианты ответов	Май 2013 г.	Ноябрь 2013 г.	Апрель 2014 г.
0–3 500 руб.	13,5	8,7	9,1
3 501–5 000 руб.	17,7	27,4	18,6
5 001–7 000 руб.	18,7	24,6	18,0
7 001–10 000 руб.	16,1	22,0	16,1
10 001–15 000 руб.	11,2	2,0	13,4
15 001–25 000 руб.	4,9	0	7,3
25 001–35 000 руб.	2,5	0,1	2,6
Свыше 35 000 руб.	2,0	0,1	1,9
Затрудняюсь ответить	7,0	6,6	6,1
Отказ от ответа	6,4	8,5	6,9

Таблица 2

Ответы респондентов на вопрос: «В каком состоянии находится Ваше жилище?»
(в % от опрошенных)

Варианты ответов	Январь 2013 г.	Май 2013 г.	Ноябрь 2013 г.	Апрель 2014 г.
Новое	14,5	13,0	13,1	14,7
Не новое, но в хорошем состоянии	54,7	52,3	49,9	55,7
Старое, но можно нормально жить	25,8	27,5	32,4	24,9
Ветхое, опасно жить	4,1	5,9	3,6	2,4
Другое	0,3	0,4	0,6	0,7
Затрудняюсь ответить	0,2	0,5	0,3	0,9
Отказ от ответа	0,4	0,4	0,1	0,7

Следствием сложившейся ситуации является нарастание остроты проблемы улучшения жилищных условий. Так, на вопрос «Нуждаются ли Вы в улучшении жилищных условий?» около трех четвертей респондентов (61–70 %) ответили утвердительно. Но если низкие доходы являются препятствием для поддержания состояния жилья, то это в еще большей степени затрудняет улучшение жилищных условий путем его приобретения: только каждый четвертый из числа опрошенных (23–27 %) ответил

«нуждаюсь и планирую улучшить», причем также для четверти респондентов этот вопрос стоит достаточно остро, так как они планируют улучшить жилищные условия в ближайший год. Самую значительную долю опрошенных (35–42 %) составляют те, кто нуждается в улучшении жилищных условий, но не имеет для этого финансовой возможности. 6–10 % участников опроса уже не надеются сделать это в Астраханской области и будут улучшать жилищные условия за пределами региона (см. табл. 3, 4).

Таблица 3

Ответы респондентов на вопрос: «Нуждаются ли Вы в улучшении жилищных условий?»
(в % от опрошенных)

Варианты ответов	Январь 2013 г.	Май 2013 г.	Ноябрь 2013 г.	Апрель 2014 г.
Не нуждаюсь	39,0	30,0	35,0	35,7
Нуждаюсь и планирую улучшить	23,5	25,4	25,7	27,3
Нуждаюсь, но нет финансовой возможности	34,6	41,9	36,4	34,9
Затрудняюсь ответить	1,5	2,3	1,9	0,9
Отказ от ответа	1,4	0,4	1,0	1,0

Таблица 4

Ответы респондентов на вопрос: «Планируете ли Вы улучшать жилищные условия в ближайшем году?» (в % от опрошенных)

Варианты ответов	Январь 2013 г.	Май 2013 г.	Ноябрь 2013 г.	Апрель 2014 г.
Не планирую	54,9	46,4	58,3	59,0
Планирую улучшать жилищные условия за пределами Астраханской области, так как хочу уехать из региона	7,7	10,0	7,1	6,6
Планирую улучшить жилищные условия в Астраханской области	24,4	30,0	23,1	25,1
Затрудняюсь ответить	10,8	11,1	10	7,7
Отказ от ответа	2,2	2,5	1,5	1,6

13–15 % опрошенных планируют ипотеку для улучшения жилищных условий, 23–27 % – получение кредита. Эти цифры говорят о начале сдвига в менталитете астраханцев: в условиях низких доходов как следствия низкой оплаты труда в современной России жизнь в долг, «на кредитной игле» становится нормой.

Таким образом, темп роста цен на жилье и тарифы ЖКХ, значительно превышающий среднедушевые доходы, не позволяет большинству населения Астраханской области полноценно действовать на рынке жилья и затрудняет развитие регионального жилищно-строительного комплекса.

Что касается функционирования других игроков на этом рынке – частных строительных компаний и компаний-поставщиков жилищно-коммунальных услуг, – то на вопрос «Как Вы считаете, комплекс строительства и жилищно-коммунального хозяйства Астраханской области работает лучше или хуже, чем в соседних регионах?» количество ответивших «В нашем регионе комплекс жилищно-коммунальных услуг работает лучше, чем в соседних регионах» хотя и увеличилось с 6 до 12 %, но все равно составило наименьшее число выборов (см. табл. 5.). Число выборов варианта «В нашем регионе комплекс жилищно-коммунальных услуг работает

хуже, чем в других регионах» снизилось практически на 11 % (с 29,9 до 18,3 %), то есть налицо позитивная динамика, которая требует дальнейшего изучения. Но наибольшее число выборов (23–27 %) на сегодняшний момент составляет вариант «По сравнению с одними регионами у нас комплекс жилищно-коммунальных услуг работает лучше, а по сравнению с другими – хуже», и частота предпочтения этого варианта ответа практически не изменилась. При этом по результатам четырех волн с 32,5 до 40,3 % выросло количество затруднившихся ответить. Таким образом, в работе регионального жилищно-строительного комплекса имеются все признаки дисфункции его как социального института, деятельность которого носит в большей степени межличностный а не институционализированный характер устойчивых, самовозобновляющихся социальных практик. Именно этим, на наш взгляд, обусловлены скачки от волне к волне в динамике ответов респондентов на вопрос о привлекательных и непривлекательных чертах деятельности строительного и жилищно-коммунального комплексов региона (см. табл. 6). Снижение числа выборов варианта ответа, связанного с высадкой зеленых насаждений, еще можно объяснить сезонными природно-климатическими условиями: пик положительных ответов на этот вопрос приходится на апрель и май, когда природа ра-

дует зелеными красками. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что от первой волны к третьей на 10 % увеличилось число респондентов, которые считают, что в строительном комплексе и комплексе ЖКХ региона работают добрые и приветливые люди, при этом на 7 % снизилось количество тех, кто выбрал противоположный по значению ответ. Также увеличилось (на 12,7 %) число выборов варианта «В области происходит большое привлечение средств государственного бюджета в сферу строительства и жилищно-коммунального хозяйства», а количество выбравших противоположный по значению ответ снизилось от второй к третьей волне на 6,1 %. Одновременно выросло число выборов противоположных по значению ответов «Сдерживают свои обещания» и «Не сдерживают свои обещания», хотя, безусловно, количество выборов первого из вариантов имеет большую позитивную динамику. Но при этом наибольший кластер выборов среди представленных вариантов, вместе с зелеными насаждениями и ростом цен на тарифы ЖКХ, зачастую занимает вариант «Отказ от ответа». Люди вообще не желают обсуждать заявленную проблему, что опять же выявляет признаки дисфункции регионального жилищно-строительного комплекса, который как социальный институт должен быть по определению и социально полезным.

Таблица 5

Ответы респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, региональный комплекс строительства и жилищно-коммунального хозяйства Астраханской области работает лучше или хуже, чем в соседних регионах?» (в % от опрошенных)

Варианты ответов	Январь 2013 г.	Май 2013 г.	Ноябрь 2013 г.	Апрель 2014 г.
В нашем регионе комплекс жилищно-коммунальных услуг работает лучше, чем в соседних регионах	6,8	6,7	7,7	12,7
По сравнению с одними регионами у нас комплекс жилищно-коммунальных услуг работает лучше, а по сравнению с другими – хуже	26,8	23,6	23,1	25,0
В нашем регионе комплекс жилищно-коммунальных услуг работает хуже, чем в соседних регионах	29,9	32,3	28,3	18,3
Затрудняюсь ответить	33,6	32,5	36,7	40,3
Отказ от ответа	2,9	4,9	4,2	3,7

Таблица 6

Ответы респондентов на вопрос: «В чем, по Вашему опыту, состоят особенности в деятельности строительного и жилищно-коммунального комплекса Астраханской области, его привлекательные и непривлекательные черты?» (в % от опрошенных)

Варианты ответов	Январь 2013 г.	Май 2013 г.	Ноябрь 2013 г.	Апрель 2014 г.
Привлекательные черты				
Производится большая работа по благоустройству, высадке зеленых насаждений, поддержанию чистоты	1,1	24,8	0	29,6
Добрые, душевные работники	4,1	8,6	14,1	8,6
Жилищно-коммунальный и строительный комплексы региона перспективны, много возможностей для инициативных людей	2,0	10,0	6,9	8,4
В области происходит большое привлечение средств государственного бюджета в сферу строительства и жилищно-коммунального хозяйства	0	6,7	12,7	4,6

Доступные цены на жилье и услуги жилищно-коммунального хозяйства	2,5	2,8	8,6	2,7
Сдерживают свои обещания	1,0	2,3	14,0	1,1
Другое	1,0	0,4	0	0
Затрудняюсь ответить	1,1	22,2	29,4	0
Отказ от ответа	87,2	22,6	14,3	45,0
Непривлекательные черты				
Работа по благоустройству и поддержанию чистоты проводится слабо, очень мало зеленых насаждений	46,9	33,6	0,1	0
Неприветливые работники	7,7	9,7	2,6	3,4
Деятельность жилищно-коммунального и строительного комплекса заглохла, не любят инициативу	8,4	7,8	3,6	4,1
В области нет достаточного государственного финансирования сфер строительства и жилищно-коммунального хозяйства	0,7	15,1	9,0	9,4
Высокие цены на жилье и услуги жилищно-коммунального хозяйства	8,0	17,2	58,3	33,9
Не сдерживают свои обещания	9,1	0,7	14,6	16,4
Другое	1,3	0,8	0	0
Затрудняюсь ответить	6,0	10,6	8,0	0
Отказ от ответа	12,9	4,5	3,8	32,8

Данная проблема, на наш взгляд, носит в большей степени общегосударственный, чем региональный характер и поэтому требует волевого управленческого решения с учетом материальных возможностей и потребностей населения, так как влияет на качество его жизни и социальное самочувствие. Это также наглядно иллюстрируется результатами мониторинга. Динамика ответов астраханцев на вопрос «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для улучшения деятельности строительного и жилищно-коммунального комплекса Астраханской области?» свидетельствует о социальном запросе граждан на перспективы дальнейшего реформирования данной сферы (см. табл. 7). Так, количество выбравших вариант ответа «Улучшить благоустройство и чистоту городов и сел регионов» снизилось от первой волны к четвертой практически вдвое (с 53,1 до 28,6 %), вариант ответа «Развивать малый и средний бизнес в области строительства

и жилищно-коммунального хозяйства» – в 2,5 раза (с 20,9 до 8,1 %). При этом вдвое увеличилось число выборов варианта ответа «Усилить государственный контроль за работой строительного и жилищно-коммунального комплекса» (с 11 до 22,3 %), втрое – «Увеличить государственное финансирование Астраханской области в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства» (с 3,5 до 11,9 %), в четыре раза – «Навести порядок, бороться с криминалом, коррупцией в области строительства и ЖКХ» (с 4,5 до 18,9%), с 0,6 до 5,4 % – «Создавать новые рабочие места в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства». То есть социальные взаимодействия в сфере ЖКХ в ходе десятилетий рыночных преобразований так и не приобрели устойчивый, самовозобновляющийся характер отношений нормально функционирующего социального института и для повышения эффективности нуждаются в корректировке со стороны центральной власти.

Таблица 7

Ответы респондентов на вопрос: «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для улучшения деятельности строительного и жилищно-коммунального комплекса Астраханской области?» (в % от опрошенных)

Варианты ответов	Январь 2013 г.	Май 2013 г.	Ноябрь 2013 г.	Апрель 2014 г.
Улучшить благоустройство и повысить/обеспечить чистоту городов и сел региона	53,1	48,6	20,7	28,6
Развивать малый и средний бизнес в области строительства и жилищно-коммунального хозяйства	20,9	9,4	5,1	8,1
Усилить государственный контроль за работой строительного и жилищно-коммунального комплекса	11,0	20,0	16,1	22,3
Увеличить государственное финансирование Астраханской области в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства	3,5	6,7	12,4	11,9
Навести порядок, бороться с криминалом, коррупцией в области строительства и ЖКХ	4,5	7,2	15,6	18,9
Создавать новые рабочие места в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства	0,6	2,0	5,0	5,4
Быстрее строить новые дороги	0,7	0,6	0,6	3,6
Улучшать подготовку кадров в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства	0,4	0,3	0,3	1,0
Затрудняюсь ответить	3,6	3,2	3,2	0,1
Отказ от ответа	1,3	2,0	2,0	0,1

Таким образом, институциональные преобразования жилищно-строительного комплекса на данный момент не привели к появлению полноценных игроков на рынке жилья. Что касается покупателей жилья и потребителей жилищно-коммунальных услуг, то это произошло в результате сложившегося противоречия между ростом цен на жилье и тарифы ЖКХ; в де-

ятельности же частных строительных компаний и поставщиков услуг ЖКХ наблюдаются признаки дисфункции социального института. Для повышения эффективности управления этим процессом требуется социальная репликация в данном секторе экономики путем воссоздания государственных предприятий строительного комплекса.

Список литературы

1. Белкина Т. Д., Минченко М. М., Ноздрин Н. Н., Протокалистова Л. В., Щербакова Е. М. Мониторинг состояния и проблем развития городов России в годы реформ // Проблемы прогнозирования. 2011. № 2. С. 83–102.
2. Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. М., 2008.
3. Левашов В. И. Трансформация жилищно-коммунальной сферы современной России: состояние и пути оптимизации. Социологический анализ : дис. ... д-ра соц. наук. М., 2004.
4. Любовный В. Я., Сдобнов Ю. А. Города России: тенденции, проблемы, возможные пути развития и совершенствования управления // Сборник материалов по проблемам развития городских агломераций в странах СНГ к научно-практической конференции «Научные и практические аспекты формирования городских агломераций». М. : Минрегионразвития, 2011. С. 10–21.
5. A practical guide for conducting: housing profiles. UN–Habitat, 2011. 100 p.
6. Tibaijuka A. K. Building Prosperity. The Centrality of Housing in Economic Development. London : UN–Habitat, 2009. 289 p.
7. Чеботарев И. В. Государственная жилищная политика трансформируемой России: социологический анализ (на примере Сахалинской области) : автореф. дис. ... канд. соц. наук. М., 2012.
8. Конфуций. Изречения. Книга песен и гимнов. М., 2006.
9. Goodwin R. M. The non-linear accelerator and persistence of business cycles // Econ. 1991. № 19. P. 1–17.
10. Weidlich W. Physics and social – the approach of synergetics // Phys. Repts. 1991. V. 204. № 1. P. 1–169.
11. Ануфриев Д. П. Жилище как элемент социально-экономической системы региона (опыт прикладного исследования) // Вестник МГСУ. Научно-технический журнал по строительству и архитектуре. 2014. № 2. С. 187–196.
12. Ануфриев Д. П. Управление строительным комплексом как социально-экономической системой: постановка проблемы // Промышленное и гражданское строительство. 2012. № 8. С. 8–10.
13. Новые конструкции и технологии при реконструкции и строительстве зданий и сооружений / под общ. ред. Д. П. Ануфриева. М. : Ассоциация строительных вузов, 2013. 208 с.
14. Регион: пространство смыслов и содержаний / Д. П. Ануфриев, А. Ю. Арясова, Е. О. Беликова, Н. В. Дулина, Е. В. Каргаполова, И. Н. Наумов, В. А. Парамонова, М. А. Симоненко, В. В. Токарев ; под ред. Н. В. Дулиной, Е. В. Каргаполовой. Волгоград : Волгоградское науч. изд-во, 2013. 294 с.
15. Современный российский регион: оценка состояния и тенденции развития / Д. П. Ануфриев, А. Ю. Арясова, Л. В. Боронина, Е. С. Дегтярева, Н. В. Дулина, С. В. Каргаполов, Е. В. Каргаполова, Н. А. Овчар, В. В. Токарев. Волгоград : Волгоградское науч. изд-во, 2012.

© Д. П. Ануфриев

Ссылка для цитирования:

Ануфриев Д. П. Региональный жилищно-строительный комплекс: проблемы эффективного управления // Социально-гуманитарный вестник Прикаспия : научный журнал / Астраханский инженерно-строительный институт. Астрахань : ГАОУ АО ВПО «АИСИ», 2015. № 2 (3). С. 23–28.

УДК 316.72

ИНФОРМАЦИОННАЯ КУЛЬТУРА И МЕНТАЛИТЕТ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ

С. В. Каргаполов

Астраханский государственный университет

В статье представлен опыт изучения проблемы влияния информационной культуры на менталитет современной молодежи на основе теоретического анализа, а также результатов эмпирических исследований.

Ключевые слова: информационная культура, менталитет, молодежь.

INFORMATION CULTURE AND MENTALITY OF MODERN YOUTH

S. V. Kargapolov

Astrakhan State University

On the basis of theoretical analysis and empirical research the paper reviews the experience of studying the influence of information culture on the mentality of modern young people.

Keywords: information culture, mentality, youth.

В современном общественном сознании не до конца исследованным остается вопрос о степени и возможных последствиях влияния на сознание,

менталитет высоких технологий, информатизации и виртуализации социальной жизни. Особенно это касается современной России, в кото-