

8. Корытникова Н. В. Интернет-зависимость и депривация в результате виртуальных воздействий // Социологические исследования. 2010. № 6. С. 70–79.

9. Каргаполова Е. В. Культурный капитал и культурно-массовая активность населения Астраханской области (по материалам конкретного социологического исследования) // Вестник Воронежского государственного технического университета. 2011. № 5. С. 153–156.

10. Каргаполова Е. В. Культурный капитал населения Астраханской области (по материалам конкретного социологического исследования) // Вестник Поволжской академии государственной службы. Научный журнал. 2011. № 3 (28). С. 142–149.

11. Жигачев А. В. Мир в мониторе: опыт конструирования реальности // Социокультурные проблемы развития российских регионов : материалы Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов. Курск, 24–25 марта 2016 г. Курск, 2016. С. 6–11.

© С. В. Каргаполов, А. Ю. Арясова

Ссылка для цитирования:

Каргаполов С. В., Арясова А. Ю. Место электронной культуры в повседневных практиках студенческой молодежи региона (по материалам конкретных социологических исследований) // Социально-гуманитарный вестник Прикаспия : научный журнал / Астраханский государственный архитектурно-строительный университет. Астрахань : ГАОУ АО ВО «АГАСУ», 2016. № 2 (5). С. 11–17.

УДК 365.246

**ЖИЛИЩНЫЙ ВОПРОС В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ РЕГИОНА
(по материалам мониторингового социологического исследования)¹**

Д. П. Ануфриев

Астраханский государственный архитектурно-строительный университет

В статье на основе анализа результатов мониторингового социологического исследования рассматриваются проблемы обеспеченности жильем и жилищно-коммунального хозяйства в социально-экономической системе Астраханской области.

Ключевые слова: жилище, жилищный вопрос, жилищно-коммунальное хозяйство, социально-экономическая система, регион, мониторинговое социологическое исследование.

**HOUSING ISSUE IN THE SOCIO-ECONOMIC SYSTEM OF THE REGION
(on materials of monitoring sociological study)**

D. P. Anufriev

Astrakhan State University of Architecture and Civil Engineering

The focus is on the issues relating to housing and utilities provision within socio-economic system of Astrakhan region. The results of monitoring sociological study serve as the basis for the analysis of the issues under consideration.

Keywords: housing, housing and utilities, socio-economic system, region, monitoring sociological study.

Решение жилищного вопроса является стратегически важным для поддержания баланса социально-экономической системы региона. Обеспечение жильем относится к базовым потребностям людей, так же как и удовлетворение потребности в безопасности [1–3]. В одном из субъектов Российской Федерации – Астраханской области – исследование широкого круга социально-экономических проблем, связанных с удовлетворением потребности в жилых помещениях и их обслуживании, проводится в режиме мониторинга лабораторией социально-психологических исследований Астраханского государственного архитектурно-строительного университета под руководством автора статьи [см.: 4–10]. Первая волна мониторинга была проведена в декабре 2012 г. (N = 700), вторая – в марте 2013 г. (N = 690), третья – в ноябре 2013 г. (N = 700), четвертая – в апреле 2014 г. (N = 700), пятая – в ноябре 2014 г. (N = 600), шестая – в марте 2015 г. (N = 1200), седьмая – в ноябре 2015 г. (N = 1200), восьмая – в марте 2016 г.

(N = 700). Исследование проводилось методом анкетирования по месту жительства; выборка стратифицированная, квотно-маршрутная; квартируемые признаки – пол, возраст, тип поселения региона; погрешность выборки – 3 %.

Мы уже отмечали, что проблема обеспеченности жильем в современной России носит системный характер, а в Астраханской области имеет ярко выраженный региональный профиль и стоит более остро, чем по Российской Федерации в целом [8]. Так, в регионе общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, хотя и выросла за период 1990–2014 гг. с 14,9 до 22,7 кв. м, но продолжает уступать среднероссийским показателям (23,7 кв. м). Доля ветхого и аварийного фонда в общей площади всего жилого фонда составляет 8,5 %, что превышает аналогичные показатели в среднем по Российской Федерации (2,7 %) и Южному федеральному округу (1,6 %) [источник: 11].

По результатам восьми волн мониторинга только каждый пятый-восьмой опрошенный

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РФФИ (проект 16-03-00463 «Динамика социально-экономического развития региона как гетерархической системы»).

(13–19 %) ответил, что проживает в новом жилье, около половины (45–56 %) оценили состояние своего жилья как «не новое, но в хорошем состоянии», каждый третий-четвертый – «старое, но можно нормально жить» (25–32 %), 2–6 % астраханцев – «ветхое, опасно жить».

По результатам последней волны мониторинга на вопрос «Нуждаетесь ли Вы в улучшении жилищных условий?» 58 % опрошенных ответили «нуждаюсь» (см. табл. 1). Но низкие доходы являются препятствием для улучшения жилищных условий путем приобретения жилья: только примерно каждый четвертый из числа опрошенных (28 %) ответил «нуждаюсь и планирую улучшить», причем для четверти (25,4%) респондентов этот вопрос также стоит достаточно остро, так как они планируют улучшить жилищные условия в ближайший год. Самую значительную долю опрошенных (30 %) составляют те, кто нуждается в улучшении жилищных условий, но не имеет для этого финансовой возможности. Около 14 % респондентов уже не надеются на приобретение жилья в пределах Астраханской области и этот показатель является самым значительным за весь период исследования.

Каждый четвертый опрошенный планирует ипотеку и получение кредита для улучшения жилищных условий (см. табл. 1). И это максимум

за весь период исследования. Данные цифры свидетельствуют о начале сдвига в менталитете астраханцев: в условиях низких доходов как следствия низкой оплаты труда в современной России жизнь в долг, «на кредитной игле» становится нормой для населения. Интересно отметить, что минимум выборов ипотеки и кредита в качестве механизма для улучшения жилищных условий приходится на ноябрь 2014 г. – начало финансово-экономического кризиса и санкций. Можно предположить, что в этот период население наиболее остро ощущало финансовую нестабильность, неуверенность в завтрашнем дне при максимальном уменьшении доходов. Трезвая оценка ситуации не позволяет строить большие планы и совершать долгосрочные займы в виде ипотеки и кредита. Причем в докризисный период у астраханцев более предпочтительным для улучшения жилищных условий являлся кредит, а не ипотека. Но время идет, а покупка жилья – это не покупка очередного мобильного телефона, которую можно отложить: проблема улучшения жилищных условий остается. И рост категории граждан, которые вынуждены обращаться к кредиту и ипотеке, – свидетельство глубины финансово-экономического кризиса, тех финансовых потерь, которые привели к снижению уровня материального благополучия астраханцев.

Таблица 1

Планирование улучшения жилищных условий астраханцами (% от опрошенных)

Варианты ответов	Январь 2013 г.	Май 2013 г.	Ноябрь 2013 г.	Апрель 2014 г.	Ноябрь 2014 г.	Март 2015 г.	Ноябрь 2015 г.	Март 2016 г.
Ответы респондентов на вопрос: «Планируете ли Вы улучшить жилищные условия в ближайший год?»								
Не планирую	54,9	46,4	58,3	59,0	57,2	57,9	57,7	49,3
Планирую улучшать жилищные условия за пределами Астраханской области, т. к. хочу уехать из региона	7,7	10,0	7,1	6,6	5,5	10,0	10,5	14,1
Планирую улучшить жилищные условия в Астраханской области	24,4	30,0	23,1	25,1	28,2	24,8	18,7	25,4
Затрудняюсь ответить	10,8	11,1	10	7,7	7,8	5,8	9,3	8,6
Отказ от ответа	2,2	2,5	1,5	1,6	1,3	1,5	3,8	2,6
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100
Ответы респондентов на вопрос: «Планируете ли Вы для улучшения жилищных условий участие в ипотечной программе?»								
Да	13,0	15,4	13,9	14,6	11,3	16,8	14,1	25,4
Нет	71,4	69,6	71,7	73,3	7,5	69,3	68,9	60,1
Затрудняюсь ответить	9,4	10,6	9,1	8,0	5,8	7,9	8,0	7,0
Отказ от ответа	6,2	4,4	5,3	4,1	5,4	6,0	9,0	7,5
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100
Ответы респондентов на вопрос: «Планируете ли Вы для улучшения жилищных условий получение кредита?»								
Да	23,0	26,8	23,4	26,4	16,2	17,5	18,7	25,3
Нет	57,5	58,8	63,1	59,6	73,7	68,4	63,9	61,4
Затрудняюсь ответить	12,6	9,8	8,7	9,1	6,8	6,3	8,1	6,6
Отказ от ответа	6,9	4,6	4,8	4,9	3,3	7,8	9,3	6,7
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100

Так, судя по самооценке гражданами своего материального положения, только 2 % опрошенных (это минимум за весь период исследования) не затруднены в средствах и могут

позволить себе покупку квартиры (см. табл. 2). При этом количество «нищих» составляет 14 %, это та группа населения, у которой с большой долей вероятности проблема обеспечения

жильем стоит наиболее остро, но самостоятельно, без государственного финансирования они эту проблему решить не смогут. Кроме того, до минимума за весь период исследования снизилось количество «зажиточных» – 21,7 %.

По самоидентификации населения с социальным слоем с марта 2015 г. снизилось и не достигло докризисного уровня количество лиц, которые идентифицировали себя со средним слоем. При этом максимум количества идентифицирующих себя с нищими также приходится на март 2015 г. (см. табл. 2).

Таким образом, снижается доля той группы населения, которая при определенных условиях (банковской ставке кредита, ипотеки и т. п.) наряду с богатыми могла приобрести жилье. Это будет приводить к снижению хозяйственной активности в области строительства в регионе.

Что касается роста тарифов на услуги ЖКХ, то количество респондентов, у которых оплата жилищно-коммунальных услуг в общей структуре расходов семьи составляла до 20 %, снизилось на 10 % (см. табл. 2). Рост цен на тарифы ЖКХ также повлиял на уменьшение доли тех астраханцев, которые могли откладывать сбережения на крупные покупки, такие как квартира.

Около половины астраханцев за весь период исследования однозначно отвечали, что им необходимо предоставление субсидий, социальных льгот для оплаты жилищно-коммунальных услуг. Причем максимум этой категории приходится опять же на март 2015 г. (см. табл. 2). Примерно каждый десятый затрудняется ответить на этот вопрос и при определенных условиях может пополнить категорию нуждающихся в предоставлении льгот для оплаты услуг жилищно-коммунального комплекса.

Только примерно у каждого десятого астраханца в структуре расходов затраты на питание составляют 0–20 %, более чем у половины жителей региона из общесемейного бюджета на продукты питания уходит от 20 до 60 % заработанных средств (см. табл. 2). Наблюдается снижение той доли лиц, у которых расходы на продукты питания составляют 60–80 % в структуре расходов, но одновременно наблюдается также значительное увеличение доли отказавшихся от ответа на этот вопрос – до 22,1 % опрошенных в последней, восьмой волне мониторинга. При этом около половины астраханцев ответили, что накопления в структуре их расходов составляют 0–20 % (см. табл. 2). Подобный размер накоплений (с учетом темпов роста стоимости жилья, среднего размера заработной платы и темпов инфляции) с большой долей вероятности не позволит приобрести квартиру самостоятельно.

На вопрос «Как Вы считаете, комплекс строительства и жилищно-коммунального хозяйства

Астраханской области работает лучше или хуже, чем в соседних регионах?» количество ответивших «В нашем регионе комплекс жилищно-коммунальных услуг работает лучше, чем в соседних регионах» хотя и увеличилось с 6 до 12 %, но все равно составило наименьший кластер выборов (см. табл. 3). Число выборов варианта «В нашем регионе комплекс жилищно-коммунальных услуг работает хуже, чем в соседних регионах» снизилось на 5% (с 29,9 до 24 %), то есть налицо позитивная динамика, которая требует дальнейшего изучения. Но наибольший кластер выборов (32,1%) по результатам последней волны исследования составляет вариант «По сравнению с одними регионами у нас комплекс жилищно-коммунальных услуг работает лучше, а по сравнению с другими – хуже», при этом количество затруднившихся ответить составило 27,3 %.

Увеличилось также количество выборов вариантов ответов о привлекательных чертах деятельности строительного и жилищно-коммунального комплексов региона при снижении количества выборов их непривлекательных характеристик (см. табл. 4). Эта тенденция наблюдается при выборе такой позитивной характеристики, как «Производится большая работа по благоустройству, высадке зеленых насаждений, поддержанию чистоты» и непривлекательной характеристики «Работа по благоустройству и поддержанию чистоты проводится слабо, очень мало зеленых насаждений». Но при этом по результатам последней волны исследования преобладать непривлекательная характеристика (32,3 % против 25 % опрошенных).

Возросло количество выборов варианта такой привлекательной черты, как «Добрые, душевные работники». Так считает уже каждый четвертый опрошенный, и это больше, чем количество выбравших вариант «Неприветливые работники» (24,8 % против 15 % опрошенных). При этом динамика увеличения положительных выборов больше, чем снижения отрицательных. Таким образом, в системе строительного комплекса и комплекса ЖКХ становится больше приветливых работников, но количество неприветливых уменьшается медленнее, чем растет число приветливых.

Увеличилось количество выборов такой привлекательной характеристики, как «Жилищно-коммунальный и строительный комплексы региона перспективны, много возможностей для инициативных людей»: по результатам восьмой волны оно составило 17,8 %. При этом количество выборов варианта «Деятельность жилищно-коммунального и строительного комплекса заглохла, не любят инициативу» и снижалось, и увеличивалось от волны к волне и по результатам восьмой волны составило 16,3 % выборов.



Таблица 2

Материальное положение и структура расходов астраханцев (в % от опрошенных)

Варианты ответов	Январь 2013 г.	Май 2013 г.	Ноябрь 2013 г.	Апрель 2014 г.	Ноябрь 2014 г.	Март 2015 г.	Ноябрь 2015 г.	Март 2016 г.
Ответы респондентов на вопрос: «Какое из следующих высказываний лучше всего характеризует материальное положение сегодня – Ваше, Вашей семьи?»								
Денег не хватает на повседневные затраты	9,4	14,3	12,6	14,0	16,2	9,0	10,2	14,0
На повседневные затраты уходит вся зарплата	20,8	21,3	21,9	15,4	19,5	16,8	18,2	22,1
На повседневные затраты хватает, но покупка одежды затруднительно	14,1	18,6	14,4	18,1	14,0	20,2	16,1	19,9
В основном хватает, но для покупки дорогостоящих предметов нужно брать в долг	28,4	28,7	29,9	28,7	29,2	23,6	30,3	21,7
Почти на все хватает, но затруднено приобретение квартиры, дачи	17,9	10,1	12,4	14,9	14,7	19,5	14,4	13,1
Практически ни в чем себе не отказываем	3,8	3,2	3,9	3,6	2,5	6,2	3,1	2,0
Не знаю	2,1	2,2	1,8	2,7	3,5	2,2	2,9	3,4
Отказ от ответа	3,5	1,6	3,1	2,6	0,6	2,5	4,8	3,8
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100
Ответы респондентов на вопрос: «Какую долю расходов составляет оплата жилищно-коммунальных услуг в общей структуре расходов Вашей семьи?»								
0–20 %	30,7	24,2	23,4	25,7	31,3	19,0	24,6	21,0
21–40 %	37,3	34,6	40,3	40,9	37,5	35,4	31,0	38,1
41–60 %	16,3	20,9	18,1	17,9	17,7	26,5	23,5	18,7
61–80 %	4,1	6,2	4,0	3,6	1,7	8,6	6,0	8,1
81–100 %	1,3	1,9	1,4	0,7	1,3	0,6	1,5	2,3
Не знаю	7,4	8,2	8,7	7,4	7,8	6,9	7,7	7,9
Отказ от ответа	2,9	4,5	4,1	3,8	2,7	3,0	5,7	3,9
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100
Ответы респондентов на вопрос: «Какую долю расходов составляет покупка продуктов питания в общей структуре расходов Вашей семьи?»								
0–20 %	11,0	5,7	7,4	10,7	8,2	7,1	8,1	8,6
21–40 %	31,0	26,8	27,0	28,0	24,7	23,1	32,7	28,1
41–60 %	31,4	32,9	33,6	32,4	29,5	30,9	29,3	29,6
61–80 %	14,8	20,4	16,4	14,1	24,5	23,0	13,8	2,4
81–100 %	1,8	4,8	4,9	2,7	5,7	7,1	3,1	4,3
Не знаю	6,3	6,5	7,5	8,1	6,0	7,4	7,5	4,9
Отказ от ответа	3,7	2,9	3,2	4,0	1,4	1,4	5,5	22,1
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100
Ответы респондентов на вопрос: «Какую долю расходов составляют накопления в общей структуре расходов Вашей семьи?»								
0–20 %	51,7	45,7	49,7	47,6	40,7	45,8	38,5	45,6
21–40 %	10,2	10,9	11,7	11,3	13,7	10,3	16,1	15,9
41–60 %	7,7	8,1	5,9	6,9	10,0	7,7	8,4	10,6
61–80 %	3,6	5,5	3,1	3,6	4,8	3,2	6,4	6,0
81–100 %	1,5	2,2	2,0	2,1	1,8	5,5	3,1	2,9
Не знаю	13,6	15,4	15,9	17,0	13,8	11,5	14,7	13,1
Отказ от ответа	11,7	12,2	11,7	11,5	15,9	16,0	12,8	5,9
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100
Ответы респондентов на вопрос: «Необходимо ли Вам предоставление субсидий, социальных льгот для оплаты жилищно-коммунальных услуг?»								
Да	46,4	54,3	50,0	51,6	51,7	57,4	48,1	49,9
Нет	38,8	33,2	35,7	34,6	35,0	29,1	37,4	32,3
Не знаю	9,9	9,9	11,4	10,4	10,7	10,1	10,0	12,4
Отказ от ответа	4,9	2,6	2,9	3,4	2,6	3,4	4,5	5,4
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100
Ответы респондентов на вопрос «К какому социальному слою Вы относите себя?»								
Высший слой	1,5	1,7	1,9	3,0	3,2	2,8	5,5	4,6
Слой выше среднего	8,7	6,8	7,7	6,7	9,0	11,1	14,2	10,1
Средний слой	50,3	49,0	55,3	58,3	59,2	45,8	47,9	47,1
Слой ниже среднего	25,8	26,2	22,1	22,4	18,8	23,0	20,6	22,9
Нижний слой	0	7,0	5,7	3,7	5,7	9,3	3,8	7,7
Не знаю	4,2	6,4	3,7	3,9	1,3	5,6	3,3	4,1
Отказ от ответа	9,5	2,9	3,6	2,0	2,8	2,4	5,7	3,5
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100

Таблица 3

Ответы респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, комплекс строительства и жилищно-коммунального хозяйства Астраханской области работает лучше или хуже, чем в соседних регионах?» (в % от опрошенных)

Варианты ответов	Январь 2013 г.	Май 2013 г.	Ноябрь 2013 г.	Апрель 2014 г.	Ноябрь 2014 г.	Март 2015 г.	Ноябрь 2015 г.	Март 2016 г.
В нашем регионе комплекс жилищно-коммунальных услуг работает лучше, чем в соседних регионах	6,8	6,7	7,7	12,7	13,8	10,6	10,5	12,3
По сравнению с одними регионами у нас комплекс жилищно-коммунальных услуг работает лучше, а по сравнению с другими – хуже	26,8	23,6	23,1	25,0	28,8	17,8	32,4	32,1
В нашем регионе комплекс жилищно-коммунальных услуг работает хуже, чем в соседних регионах	29,9	32,3	28,3	18,3	19,0	26,9	22,8	24,0
Затрудняюсь ответить	33,6	32,5	36,7	40,3	36,8	43,1	28,5	27,3
Отказ от ответа	2,9	4,9	4,2	3,7	1,6	1,6	5,8	4,3
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100

Таблица 4

Ответы респондентов на вопрос: «В чем, по Вашему опыту, состоят особенности в деятельности строительного и жилищно-коммунального комплекса Астраханской области, его привлекательные и непривлекательные черты?» (в % от опрошенных)

Варианты ответов	Январь 2013 г.	Май 2013 г.	Ноябрь 2013 г.	Апрель 2014 г.	Ноябрь 2014 г.	Март 2015 г.	Ноябрь 2015 г.	Март 2016 г.
Привлекательные черты								
Производится большая работа по благоустройству, высадке зеленых насаждений, поддержанию чистоты	1,1	24,8	0,0	30,0	30,0	28,3	32,4	25,0
Добрые, душевные работники	4,1	11,5	14,1	13,7	16,2	12,4	14,5	24,8
Жилищно-коммунальный и строительный комплексы региона перспективны, много возможностей для инициативных людей	2,0	13,5	6,9	14,5	17,9	19,0	16,8	17,8
В области происходит большое привлечение средств государственного бюджета в сферу строительства и жилищно-коммунального хозяйства	0,7	14,8	12,7	15,5	19,1	19,4	12,0	18,3
Доступные цены на жилье и услуги жилищно-коммунального хозяйства	2,5	7,9	8,6	11,8	10,4	17,7	11,5	14,2
Сдерживают свои обещания	1,0	5,9	14,0	6,0	4,5	4,4	4,1	3,2
Другое	1,0	0,4	0	0	0	0	0	0
Затрудняюсь ответить	1,1	25,2	28,1	0	0	0	25,4	4,5
Отказ от ответа	87,2	10,4	13,1	45,0	39,8	8,8	9,9	1,7
Непривлекательные черты								
Работа по благоустройству и поддержанию чистоты проводится слабо, очень мало зеленых насаждений	46,9	33,6	0,1	30,7	31,2	34,0	21,2	32,3
Неприветливые работники	17,8	15,2	2,6	17,5	11,3	19,4	13,2	15,0
Деятельность жилищно-коммунального и строительного комплекса заглохла, не любят инициативу	19,3	13,9	3,6	19,5	10,1	16,3	16,2	16,3
В области нет достаточного государственного финансирования сфер строительства и жилищно-коммунального хозяйства	2,9	23,9	9,0	36,2	31,0	24,2	33,3	29,0



Высокие цены на жилье и услуги жилищно-коммунального хозяйства	15,6	50,0	58,3	64,0	45,8	39,2	40,9	43,2
Не сдерживают свои обещания	27,6	11,1	14,6	20,0	12,6	11,4	10,5	8,0
Другое	12,5	0,8	0	0	0,0	0	0	0
Затрудняюсь ответить	7,0	9,0	7,0	0	0,0	0	13,2	2,3
Отказ от ответа	1,8	2,4	3,7	0	0	0	7,4	1,2

Количество выборов варианта «Сдерживают свои обещания» увеличивается незначительно (за исключением третьей волны), тогда как по варианту «Не сдерживают свои обещания» – уменьшилось достаточно существенно.

Число выборов варианта «В области происходит большое привлечение средств государственного бюджета в сферу строительства и жилищно-коммунального хозяйства» увеличилось и по результатам последней волны мониторинга составило 18,3 % выборов. Но возросло также количество выборов варианта «В области нет достаточного государственного финансирования сфер строительства и жилищно-коммунального хозяйства»: по результатам восьмой волны оно составило 29 %, и эта непривлекательная оценка больше, чем привлекательная.

Увеличилось количество выборов варианта «Доступные цены на жилье и услуги жилищно-коммунального хозяйства», по результатам последней волны составив 14,2 % выборов. Но самое большое количество выборов среди непривлекательных черт у варианта «Высокие цены на жилье и услуги жилищно-коммунального хозяйства», которое по результатам разных волн колеблется в пределах 39–64 % и по результатам последней, восьмой волны составило 43,2 %.

С апреля 2014 г. увеличивается количество ответов «да» на вопрос «Удовлетворены ли Вы качеством возводимого в регионе жилья и предоставляемых жилищно-коммунальных услуг?». В марте 2015 г. количество таких ответов падает, затем опять наблюдается подъем, и по результатам восьмой волны так считает каждый четвертый (23,9 %) астраханец (см. табл. 5). При этом количество ответов «нет» хотя и уменьшилось, но продолжает более чем в два раза обгонять число положительных ответов (по результатам восьмой волны мониторинга – 53,3 % против 23,9 % опрошенных).

Эти ответы в какой-то степени подтверждают нашу гипотезу о том, что эффективность работы служб жилищно-коммунального хозяйства во многом зависит от деятельности конкретных людей в конкретных муниципальных образованиях, так как социальные взаимодействия в сфере ЖКХ в ходе десятилетий рыночных преобразований так и не приобрели устой-

чивый, самовозобновляющийся характер отношений социального института и для повышения эффективности нуждаются в корректировке со стороны центральной власти.

Значительная категория опрошенных (42,3–57,1 % опрошенных по результатам различных волн мониторинга) не сталкивалась в последние 12 месяцев с нарушениями прав при обращении в органы жилищно-коммунального хозяйства. 6–13 % опрошенных не пытались отстаивать нарушенные права. Примерно такому же количеству лиц (8–12 % респондентов) чаще удавалось отстоять нарушенные права, почти такому же количеству опрошенных (6–11 %) чаще не удавалось отстоять нарушенные права, 3–8 % опрошенных граждан никогда не удавалось отстоять нарушенные права (см. табл. 6).

По результатам разных волн мониторинга за последние 12 месяцев лично не сталкивались с фактами вымогательства, взяток, коррупции в сфере строительства и жилищно-коммунальных услуг 54–68 % астраханцев. Примерно от 12 до 20 % опрошенных сталкиваются с такими фактами изредка. От 3 до 11 % респондентов часто сталкиваются с такими фактами. И две социально значимые категории зафиксированы при анализе ответов на этот вопрос среди затруднившихся (от 9 до 11 % респондентов) и отказавшихся от ответа (от 3 до 8 % опрошенных).

По результатам восьмой волны мониторинга на вопрос: «Как Вы считаете, в какой степени улучшение деятельности строительного и жилищно-коммунального комплексов в регионе сегодня зависит...» более половины опрошенных выбрали три варианта ответа: «от качества предоставляемых услуг», «от работы административного аппарата» и «от конкуренции строительных фирм» (64,1 %, 61,4 % и 57,4 % по сумме ответов «полностью зависит» и «пожалуй, зависит» от общего количества опрошенных соответственно). Далее следуют в порядке убывания варианты «от уровня потребления предоставляемых услуг», «от развития банковского сектора», «от уровня Ваших доходов», «от Вашей заинтересованности» (54,7 %, 40,8 %, 39,2 % и 37,6 % по сумме ответов «полностью зависит» и «пожалуй, зависит» от общего количества опрошенных соответственно).

Таблица 5

Ответы респондентов на вопрос: «Удовлетворены ли Вы качеством возводимого в регионе жилья и предоставляемых жилищно-коммунальных услуг?» (% от опрошенных)

Варианты ответов	Январь 2013 г.	Май 2013 г.	Ноябрь 2013 г.	Апрель 2014 г.	Ноябрь 2014 г.	Март 2015 г.	Ноябрь 2015 г.	Март 2016 г.
Да	12,0	11,0	13,1	24,0	23,3	15,9	22,9	23,9
Нет	66,3	66,7	60,4	49,1	49,5	56,5	47,8	53,3
Не знаю	17,2	17,5	21,7	21,9	25,0	24,7	23,5	18,1
Отказ от ответа	4,5	4,8	4,8	4,8	2,2	2,9	5,8	4,7
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100

Таблица 6

Соблюдение прав астраханцев в сфере строительства и жилищно-коммунальных услуг (в % от опрошенных)

Варианты ответов	Январь 2013 г.	Май 2013 г.	Ноябрь 2013 г.	Апрель 2014 г.	Ноябрь 2014 г.	Март 2015 г.	Ноябрь 2015 г.	Март 2016 г.
Ответы респондентов на вопрос: «Как часто Вам лично приходилось сталкиваться с фактами вымогательства, взяток, коррупции в сфере строительства и жилищно-коммунальных услуг за последние 12 месяцев?»								
Лично не сталкивался	56,3	57,4	59,9	67,7	67,7	54,0	56,4	65,0
Изредка сталкиваюсь с такими фактами	20,4	18,7	18,1	15,1	11,8	20,1	17,4	14,9
Часто сталкиваюсь с такими фактами	8,9	10,4	7,6	2,7	3,8	10,9	8,6	6,1
Затрудняюсь сказать	9,5	10,0	9,9	9,3	10,0	9,8	9,8	8,7
Отказ от ответа	4,9	3,5	4,5	5,2	6,7	5,2	7,8	5,3
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100
Ответы респондентов на вопрос: «Сталкивались ли Вы в последние 12 месяцев с нарушениями прав при обращении в органы жилищно-коммунальных хозяйства и как Вы поступали в таких случаях, с каким результатом?»								
Не сталкивался с нарушением прав	43,9	44,3	47,3	57,1	55,2	42,3	50,0	54,6
Не пытался отстаивать нарушенные права	8,2	12,8	11,0	8,4	6,0	8,8	11,9	9,7
Чаще удавалось отстаивать нарушенные права	14,7	10,7	9,4	7,7	10,2	11,8	9,3	8,9
Чаще не удавалось отстаивать нарушенные права	10,9	9,7	10,1	6,4	8,2	10,2	6,3	6,3
Никогда не удавалось отстаивать нарушенные права	5,0	5,9	4,1	3,1	4,5	7,7	2,8	4,6
Не знаю	10,5	9,4	11,8	9,0	10,8	8,2	10,8	10,1
Отказ от ответа	6,8	7,2	6,3	8,3	5,1	11,0	8,9	5,8
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100

Результаты мониторингового социологического исследования свидетельствуют о состоянии процессов модернизации в макрорегионе, характеризующемся отставанием социально-экономической и социокультурной компоненты модернизации [12]. Темпы роста цен на жилье и тарифы ЖКХ, значительно превышающие среднедушевые доходы, не позволяют большинству

населения Астраханской области полноценно действовать на рынке жилья и затрудняют развитие регионального жилищно-строительного комплекса. Как мы уже отмечали, удовлетворение потребности в жилье является базовой потребностью людей, и при затруднении ее удовлетворения возможна миграция населения в более благополучные в этом отношении регионы.

Список литературы

1. Данилов С. В., Давыденко В. А. Доступность жилья для молодой семьи в российском регионе // Вопросы управления. 2013. № 2 (4). С. 79–83.
2. Лихобабин В. К., Убогович Ю. И. Пути совершенствования жилищно-коммунального комплекса // Научный потенциал регионов на службу модернизации: межвузовский сборник научных статей с международным участием. Астрахань: АИСИ, 2011. С. 58–62.
3. Ускова Т. В., Барабанов А. С. Жилищно-коммунальное хозяйство муниципалитета. Состояние, проблемы, тарифное регулирование. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013.
4. Ануфриев Д. П. Региональный жилищно-строительный комплекс: проблемы эффективного управления // Социально-гуманитарный вестник Прикаспия. 2015. № 2. С. 23–28.
5. Ануфриев Д. П. Потребительские предпочтения услуг строительного кластера региона // Перспективы развития строительного комплекса: материалы IX Международной научно-практической конференции. 27–29 октября 2015 г. Астрахань: АИСИ, 2015. С. 369–376.
6. Ануфриев Д. П. Жилищно-коммунальный комплекс в социально-экономической системе Юга России (на примере Астраханской области) // Известия Волгоградского государственного технического университета. 2014. Т. 19. № 24(151). С. 98–101.

7. Ануфриев Д. П. Жилище как элемент социально-экономической системы региона (опыт прикладного исследования) // Вестник МГСУ. Научно-технический журнал по строительству и архитектуре. 2014. № 2. С. 87–196.
8. Ануфриев Д. П., Каргаполова Е. В. Жилищная проблема в иерархии социальных проблем районных центров Астраханской области // Проблемы социокультурного исследования и проектирования этапов модернизации в регионах и муниципальных образованиях России : материалы XII Всероссийской научно-практической конференции по программе «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов». 26–29 сентября 2016 г. Самара – Тольятти. Самара : Самарский университет, 2016. С. 144–150.
9. Качество жизни населения: оценка состояния и пути улучшения : монография / Д. П. Ануфриев, В. А. Алешкин, Л. В. Боронина, Е. В. Каргаполова, Н. В. Купчикова, О. В. Рубальский, П. Н. Садчиков ; под общ. ред. Л. В. Борониной. Волгоград : Волгоградское науч. изд-во, 2015. 156 с.
10. Kargapolova E., Anufriev D., Boronina L., Svintsov V., Muhanov R. Transformation Of Housing And Communal Services Of Modern Russia // Advanced Materials Research. 2015. Vols. 1073–1076. P. 2602–2605.
11. Регионы России. Социально-экономические показатели – 2015 г. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_14p/Main.htm (дата обращения: 11.07.2016).
12. Дулина Н. В., Каргаполова Е. В. Между заторможенным ростом и развитием модернизации регионов. Южный федеральный округ // Социологические исследования. 2015. № 3. С. 22–29.

© Д. П. Ануфриев

Ссылка для цитирования:

Ануфриев Д. П. Жилищный вопрос в социально-экономической системе региона (по материалам мониторингового социологического исследования) // Социально-гуманитарный вестник Прикаспия : научный журнал / Астраханский государственный архитектурно-строительный университет. Астрахань : ГАОУ АО ВО «АГАСУ», 2016. № 2 (5). С. 17–24.

УДК 316.422

ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ МОБИЛЬНОСТЬ В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ РЕГИОНА (на примере Астраханской области)¹

Е. В. Каргаполова, А. Д. Онофриук, Р. С. Щёкин

Астраханский государственный архитектурно-строительный университет

На основе конкретного социологического исследования проанализированы тенденции территориальной мобильности в социокультурном пространстве Астраханской области на уровне конкретных муниципальных образований, а именно – районных центров.

Ключевые слова: *территориальная мобильность, социокультурное пространство, регион, районные центры.*

TERRITORIAL MOBILITY IN THE SOCIOCULTURAL SPACE OF THE REGION (on the example of Astrakhan region)

Ye. V. Kargapolova, A. D. Onofriuk, R. S. Tschokin

Astrakhan State University of Architecture and Civil Engineering

The specific sociological research investigates trends of territorial mobility in the socio-cultural environment of Astrakhan region. The research focuses on definite municipalities, namely, the regional centers.

Keywords: *territorial mobility, socio-cultural space, region, regional centers.*

Территориальная мобильность – существенный фактор формирования социокультурного пространства современных государств и регионов. Под территориальной мобильностью, вслед за В. Я. Фокиным, мы будем понимать одну из разновидностей социальной мобильности, проявляющуюся в территориальном перемещении (миграции) людей [1, с. 70]. При этом существуют различные масштабы межрегиональной и внутрирегиональной территориальной мобильности. Астраханская область является исторически сложившимся местом пересечения миграционных потоков. Регион не перестает быть «воротами народов» [2] и в современной России. Так, через Астраханскую область только в течение 90-х гг. XX в. «проследовало не менее 1–1,5 млн чел. (больше самого ее населения)» [3, с. 55].

По результатам мониторингового социологического исследования в Астраханской области зафиксированы значительные масштабы территориальной мобильности [4]. В данной статье используются результаты конкретного социологического исследования социальных отношений в Астраханской области, проведенного лабораторией социально-психологических исследований Астраханского государственного архитектурно-строительного университета в марте-мае 2015 г. методом анкетирования под руководством Е. В. Каргаполовой. Были опрошены жители областного центра – г. Астрахани, а также всех районных центров Астраханской области (N = 6000). В анкетировании использованы вопросы Типовой методики Всероссийской программы «Проблемы социокультурной эволюции регионов России», разработанной

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РФФИ (проект 16-03-00463 «Динамика социально-экономического развития региона как гетерархической системы»).