

ЭКОНОМИКА, УПРАВЛЕНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА

УДК 338.1

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ ЧЕРНОЙ МЕТАЛЛУРГИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А. Ю. Вайчулис, Р. К. Килимова, А. А. Курангазиева

Астраханский государственный архитектурно-строительный университет

В статье проведен анализ институциональных факторов развития отрасли черной металлургии в Российской Федерации. В результате анализа выявлены области институциональной среды, сдерживающие экономическое развитие отрасли черной металлургии.

Ключевые слова: институциональная среда, институциональные изменения, формы капитала, черная металлургия, экономический рост.

INSTITUTIONAL FACTORS OF ECONOMIC DEVELOPMENT IN THE STEEL INDUSTRY IN THE RUSSIAN FEDERATION

A. Yu. Vaichulis, R. K. Kilimova, A. A. Kurangazieva

Astrakhan State University of Architecture and Civil Engineering

The article analyzes the institutional factors in the development sector of ferrous metallurgy in Russian Federation. The analysis resulted in showing fields of the institutional environment that constrain economic development of the sector of ferrous metallurgy.

Keywords: institutional environment, institutional change, varieties of capitalism, steel industry, economic growth.

При изучении экономического роста развитие черной металлургии имеет первостепенное значение. Основной функцией этой отрасли является поставка материалов для промышленного производства и развития инфраструктуры. Значение черной металлургии для функционирования экономики подтверждается высоким уровнем корреляции между ВВП на душу населения и индексом потребления стали.

Таким образом, проблема выявления закономерностей, характеризующих воздействие институциональной среды на экономический рост в металлургической отрасли, имеет особое научное значение и требует разработки новых теоретических и методологических подходов к анализу институциональной среды и экономического роста в промышленном секторе.

Для анализа структуры институциональной среды мы будем использовать ранее разработанные методологии [1].

Металлургическая промышленность – одна из отраслей в международном разделении труда, на которой специализируется Россия. Однако, несмотря на соответствие технического и технологического уровня металлургической базы условиям рынка, конкурентоспособность некоторых видов металлопродукции нельзя считать удовлетворительной.

Российская черная металлургия исторически развивается в процессе объединения различных стадий обработки на основе богатых природных

ресурсов. К началу 1980-х гг. эти достижения были в основном утрачены по разным причинам: крах Советского Союза и последующая реструктуризация промышленности, обострившие проблемы поставки сырья из-за отсутствия некоторых важных руд (например, марганца); труднодоступные месторождения; сложные горно-геологические условия залегания; низкое содержание минералов и т. д. Российская металлургия всегда была очень ресурсоемкой отраслью из-за технологического отставания. Страны – лидеры по выпуску стали представлены в таблице 1.

Таблица 1
Лидеры по выпуску стали [2]

Место	Страна	Объем производства, млн т
1	Китай	808,4
2	Япония	104,8
3	Индия	95,6
4	США	78,6
5	Россия	70,8

Таким образом, в то время пока доля материальных затрат в себестоимости изделий из черных металлов в России в среднем приближается к 74 %, в США, Японии, Германии этот показатель равен 55–60 %. В качестве негативных моментов следует отметить также отсутствие благоприятного режима в сфере управления недрами с резким сокращением объемов геологоразведочных работ в последние годы [3].

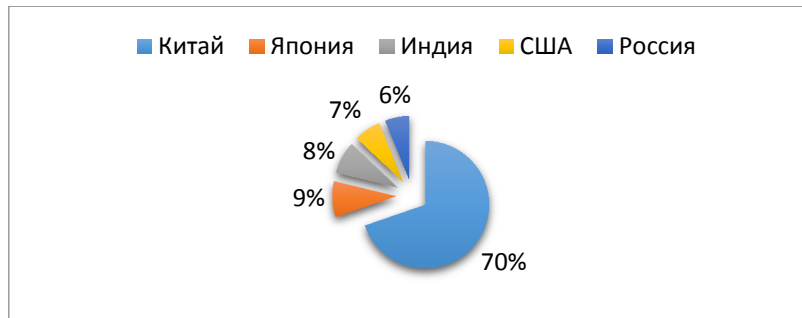


Рис. 1. Региональная структура выпуска стали в 2016 г.

В настоящее время Россия занимает первое место по объему разведанных запасов железной руды в мире (около 26 млрд т). Сегодня импорт железной руды (доля внутреннего потребления не превышает 10 %) осуществляется в основном из-за снижения стоимости импорта из стран ближнего зарубежья для некоторых крупных металлургических предприятий [4].

По сравнению с производителями из Европы, Японии и Китая российские производители металлургии имеют собственные источники сырья, что является важным конкурентным преимуществом. Региональная структура выпуска стали представлена на рис. 1. Учитывая, что большая часть отечественной металлопродукции экспортируется, удержание позиции на внешнем рынке должно стать ключевым требованием к отечественным производителям металлургии для того, чтобы успешно преодолеть кризис.

Технологическое состояние отрасли в России напрямую связано с количеством инвестиций, вложенных в модернизацию оборудования. Хотя доля мартеновского производства снижается начиная с 2005 г., она стабилизировалась на уровне около 22 %. Сегодня технологический разрыв между Россией и развитыми странами мира замедляет рост экспортных операций товаров из-за недостаточного качества сырья и стали [5].

Доля непрерывной разливки стали в России составляет более 60 %, тогда как в Германии, Бразилии и других странах этот показатель достигает 99,7 %.

В связи с этим доля конкурентоспособной продукции, отвечающей требованиям международных стандартов, согласно данным Министерства экономического развития, не превышает 25 %.

Технологическое отставание российских предприятий определяет низкую эффективность производства и увеличение стоимости основных средств. Например, средняя стоимость единицы стали, необходимой для производства 1 т проката, в России составляет около 1200 кг, в США и крупнейших стран ЕС – около 1130 кг, в Японии – не более 1100 кг. Среднегодовая

производительность труда (т/чел) на ведущих российских металлургических комбинатах – Магнитогорском, Новолипецком, Череповецком («Северсталь») – в 2–3 раза ниже, чем на аналогичных предприятиях в Японии, Корее, на Тайване, и в 3 раза ниже, чем в США (исключая различия в ассортименте выпускаемой продукции). Структура производства стали в России представлена на рис. 2.



Рис. 2. Структура производства стали в России [6]

При нынешнем техническом уровне конкурентоспособность российской металлургии во многом зависит от внешних факторов, таких как соотношение курса валют, уровень мировых цен, регулирование цен и тарифов на продукцию и услуги естественных монополий, уровень налогообложения таможенных и государственных предприятий социальной сферы. Черные металлы сохраняют определенный фактор ценовой конкурентоспособности исключительно за счет снижения цен на все виды ресурсов: железной руды, природного газа и электроэнергии. Стоимость 1 человеко-часа на самых крупных заводах в России в 6–10 раз ниже, чем на аналогичных зарубежных предприятиях [7].

В период с 2011 по 2016 г. наличие внешних источников финансирования увеличилось за счет государственных средств, валютных резервов Центрального банка, Пенсионного фонда, ресурсов коммерческих банков и крупных компаний, а не за счет оборотной кассовой наличности населения [8].

Кроме того, российская металлургическая отрасль сохраняет тенденцию к диверсификации бизнеса с созданием крупных вертикально и горизонтально интегрированных структур с поставщиками и потребителями продукции.

Для того чтобы максимизировать добавленную стоимость, увеличить сырьевую независимость и расширить рынки, крупные металлургические компании продолжают покупать уголь и рудные активы, производственные и маркетинговые активы, развивать свое собственное материально-техническое снабжение и производство с высокой степенью переработки. Благоприятная ситуация на мировых товарных рынках за последние десять лет позволила российским металлургам улучшить финансовые возможности, модернизировать некоторые российские заводы и приобретать активы за рубежом (в основном в ключевых потребляющих регионах – США, Европе).

Однако существует и обратная тенденция развития. Так, в некоторых случаях даже круп-

ные структуры «избавляются» от неэффективных промышленных объектов, которые требуют значительных средств для модернизации. Кроме этого, из-за высокой энергоемкости производства металла тенденция развития энергетических активов металлургических компаний развивается и укрепляется.

Российская черная металлургия в современных условиях представляет собой набор вертикально интегрированных компаний. Каждая из них включает в себя активы двух подсекторов в своей структуре. Как правило, это сырьевой (ресурсный) сектор и сталелитейный сектор. Также в составе холдингов могут быть некоторые активы, представляющие потребителей металлопродукции, и, кроме того, сами металлургические подразделения могут быть частью более крупных предприятий, к которым также относятся финансовые учреждения и предприятия из других отраслей.

В последние годы наблюдается рост мощностей внутреннего рынка черных металлов (рис. 3).

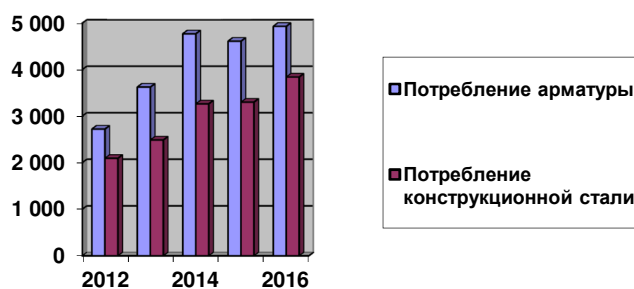


Рис. 3. Потребление арматуры и конструкционной стали на российском внутреннем рынке, в тыс. т [9]

Рост внутреннего потребления черных металлов связан главным образом с развитием машиностроительных предприятий, на которые приходится более 40 % внутреннего потребления черных металлов, создание новых, современных, прогрессивных видов продукции (транспортные средства, железнодорожные локомотивы, вагоны и другой подвижной состав, сельскохозяйственная техника). Рост потребления обусловлен дифференциацией продукции и развитием новых продуктов благодаря принятию металлургическим предприятием мер по улучшению технического и технологического уровня производства. Значительно увеличилось потребление черных металлов в строительстве.

Объем рынка металлопродукции, используемой для производства автомобилей, в 2012 г. составил 2,3 млн т. Промышленность остается сконцентрированным рынком для ограниченного числа клиентов, три из которых (АвтоВАЗ, ГАЗ, КАМАЗ) обеспечивают более 50 % закупок стали. В последние годы рыночная доля отечественных автомобилей снижается. Российские автопроизводители теряют конкурентоспособ-

ность, отдавая свою долю иностранным производителям. Импорт готовых деталей и комплектующих, запасных частей для иномарок продолжает расти быстрее, чем общее потребление в металлургической промышленности. Дальнейшие перспективы для отрасли связаны, в первую очередь, с ростом производства автомобилей на совместных предприятиях и повышением уровня локализации их объектов.

Другой опасной тенденцией является увеличение импорта высококачественных металлических изделий в промышленности и организация производства ведущими мировыми инженеринговыми компаниями (Greif, Caterpillar, Merloni, Siemens, Denso и др.).

Приоритетами развития отрасли являются строительная промышленность и инфраструктурные проекты, которые в настоящее время значительно отстают от развитых стран по уровню потребления. Поэтому с увеличением импорта строительных технологий потребление может также значительно увеличиться. Мощность строительного сегмента оценивается в 18 млн т. Рынок проката развивается под влиянием следующих факторов: наличие долгосроч-

ного финансирования для разработчиков; наличие ипотеки для покупателей; спрос и динамика цен на недвижимость; реализация национальных проектов по обеспечению граждан жильем.

Трубную промышленность можно разделить на два сегмента: производители труб для топливно-энергетических компаний и для коммунальных предприятий. В общем емкость рынка составляет около 6 млн т. Основные тенденции рынка труб включают:

- высокий уровень консолидации потребителями ТЭК;
- значительный отложенный спрос из-за высокого уровня амортизации для жилищно-коммунальной инфраструктуры;
- высокая степень сезонности для предприятий, производящих трубы для коммунальных предприятий, низкая степень – для сектора ТЭК;
- рост импорта из Китая и Украины;
- расширение использования альтернативных материалов (пластмасс, керамики), которые заменяют традиционные (сталь, чугун);
- снижение спроса строительных компаний в связи с закрытием финансовых рынков.

Емкость рынка для машиностроительной стали составляет 6,7 млн т. В последние годы наблюдается устойчивый рост потребления стали железнодорожными компаниями, компаниями по перевалке и агротехнике. В этом секторе имеется большое количество мелких и средних производителей. Увеличивается объем закупок крупными сервисными компаниями.

Представленные ниже меры государственной поддержки позволят российской металлургии сохранить свои позиции на мировых рынках, завершить реализуемые инвестиционные проекты, направленные на импортозамещение, улучшить качество и конкурентоспособность стали, снизить вредное воздействие на окружающую среду:

- предоставление гарантий правительства России по кредитам горнодобывающих и металлургических компаний по реализации инвестиционных проектов;
- разработка мер по поддержке российских производителей на внешних рынках;

- разработка предложений по защите внутреннего рынка сырья и металла;
- расширение типового перечня технологического оборудования, которое не облагается НДС;
- расширение списка продуктов, у экспортеров которых сократились процентные ставки по кредитам (причем эти кредиты были получены от российских кредитных организаций).

Также в стратегии развития металлургии до 2020 г. отражен комплекс импортозамещающих решений о развитии металлургической промышленности как общего вектора интересов государства и крупных компаний. Однако осуществление таких решений сильно тормозится из-за упадка исследовательской базы. В настоящее время 95 % оборудования для черных металлов импортируется из Германии и других стран, в которых продолжают развиваться исследовательские программы.

Таким образом, главной системной проблемой металлургической отрасли является несоответствие технического и технологического уровня производства, потребительских качеств металла, который в настоящее время продается, будущих потребностей клиентов, целей и задач эффективного развития промышленности и государственного хозяйства в целом. Эти проблемы носят системный характер, а их определенные аспекты создают угрозу для экономического роста, социальных программ и проектов на федеральном и региональном уровнях.

Общие экономические конкурентные преимущества российских металлургических компаний будут последовательно снижаться. Сегодня для обеспечения экономической конкурентоспособности отечественной металлопродукции на мировых рынках первостепенное значение имеют следующие основные факторы российской экономики: более низкая средняя заработная плата в промышленности; существенно более низкая стоимость источников энергии; снижение амортизации; снижение экологических налогов. Эти факторы определяют ценовые конкурентные преимущества для российских металлургических компаний по сравнению с компаниями в промышленно развитых странах.

Список литературы

1. Рябов И. В. Влияние национальной институциональной среды на экономический рост национальной экономики на уровне отрасли // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2013. № 2. С. 28–31.
2. Кредитные рейтинги и исследования / РИА Рейтинг. URL: <http://riarating.ru/infografika/20160412/630017058.html>
3. Седых А. М., Юзов О. В., Афонин С. З. Черная металлургия России на фоне мирового рынка. М.: Экономика, 2012. 256 с.
4. Адно Ю. Л. Черная металлургия России. Проблемы структурного обновления // Черные металлы. 2012. № 1. С. 24–30.
5. Штанский В. А. Стратегия инвестиционной политики металлургических компаний // Металлург. 2012. № 11. С. 4–9.
6. Садырин А., Седелников С., Дворкин В. и др. Энергетический резерв // Металлоснабжение и сбыт. 2014. № 3. С. 82–86.
7. Качаева М. Российский металлургический сектор в 2014 году: тенденции развития и основные вызовы // Национальная металлургия. 2014. № 1. С. 45–49.
8. Соломин Д. Обзор характеристик сделок M&A в секторе металлургии в 2015 году и тенденции на 2016 год // Национальная металлургия. 2015. № 1. С. 29–33.
9. Окунева О. Российский металлургический сектор // Национальная металлургия. 2013. № 2. С. 12–17.

© А. Ю. Вайчулис, Р. К. Килимова, А. А. Курангазиева

Ссылка для цитирования:

Вайчулис А. Ю., Килимова Р. К., Курангазиева А. А. Институциональные факторы экономического развития отрасли черной металлургии в Российской Федерации // Инженерно-строительный вестник Прикаспия: научно-технический журнал / Астраханский государственный архитектурно-строительный университет. Астрахань: ГАОУ АО ВО «АГАСУ», 2017. № 3 (21). С. 58–61.