

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ И БЕЗОПАСНОСТЬ

УДК 338.22.021.1

ПРИНЦИП ЭФФЕКТИВНОСТИ НОРМ КАК ФАКТОР РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

А. П. Андреевский

Астраханский государственный технический университет (Россия)

Нормы выступают важным фактором для создания стимулов к частным инвестициям с большей отдачей по сравнению с государственными. Показаны задачи политики государства для обеспечения эффективных норм, стимулирующих частные инвестиции, и приведено обоснование.

Ключевые слова: эффективные нормы, принцип, судебная система, избрание судей гражданами, стимул, свобода предпринимательства, права граждан.

Norms are an important factor for creating incentives for private investment with greater impact than public ones. The tasks of the state policy for ensuring effective norms stimulating private investments are shown and the justification is given.

Keywords: effective norms, principle, judicial system, election of judges by citizens, incentive, freedom of entrepreneurship, citizens' rights.

Принцип эффективности норм предполагает создание правил игры, при которых каждый житель страны должен иметь стимул создать и внести свой вклад в общее благосостояние, реализуя свои уникальные творческие (т.е. созидательные) способности в труде и (или) бизнесе за справедливое вознаграждение без ущерба для окружающих. Внедрение данного принципа возможно посредством:

1) обеспечения справедливости наказаний за ущерб частному или общественному благосостоянию посредством эффективной судебной системы, опирающейся на профессионализм и конкуренцию в сфере судебной истины, которые могут быть обеспечены посредством частного адвокатского бизнеса, а также независимость судей от манипулирования судебной истиной во власти за счет выборности их должности, а не назначения президентом страны;

2) политики эффективной заработной платы для судей (их заработки должны быть сопоставимы с заработками топ-менеджеров крупных бизнес-компаний в регионах, что вместе с выборностью их должности должно исключить их мотивацию к участию в коррупции);

3) свободы предпринимательства от государственного регламентирования (в том числе либерализации фондового рынка, способной повысить конкуренцию среди инвесторов и эмитентов ценных бумаг, привлечь инвестиционные ресурсы, увеличить капитализацию отечественного фондового рынка, предсказуемость и эффективность его функционирования).

Принцип *эффективности норм* обеспечивает участников экономики разумной степенью свободы для реализации их созидательного потенциала.

Актуальность внедрения данного принципа в России подтверждают множество мнений экспертов и статистика. Так, по мнению представителей правовой защиты граждан «основным правовым механизмом защиты прав граждан является судебная система» [1].

По данным опроса, 81 % россиян считают опасными явлениями беззаконие и произвол правоохранительных органов. 60 % оценивают такую опасность для себя и своих близких как вполне вероятную. При этом на защиту суда и прокуратуры рассчитывают лишь 29 %, а 54 % не верят в возможность судебной защиты. Только 25 % граждан России верят в то, что в России можно законными способами отстоять свои права, нарушенные судом, а 56 % – в такую возможность не верят [2].

По итогам опроса, проведенного в 2013 г. в 130 населенных пунктах 45 регионов страны, выяснилось, что больше половины граждан нашей страны (51 %) считают, что надеяться на справедливый суд не приходится [3].

Сегодня, по мнению граждан, суд — это главный правонарушитель, ущемляющий интересы граждан, покрывающий и оправдывающий произвол государства по отношению к жителям страны. По данным ВЦИОМ, чем больше населенный пункт, тем ниже вера граждан в эффективность обращений в суд: самая высокая вера в селах – 42 %, самая низкая в Москве и Санкт-Петербурге – 29 % [2]. Таким образом, интересы общества и судебной власти противоречат друг другу.

Беззаконие в судах, отсутствие ответственности судей за вынесение незаконных приговоров, безнаказанность за содеянное, использование коррупционных схем для ухода от ответственности порождает в людях чувство неуверенности в завтрашнем дне, неверие в торжество справедливости [4].

Нормой судебной практики является нарушения основных законов РФ. Судебные процессы по уголовным делам изначально носят обвинительный характер и основываются не на доказательствах, а на предположениях. О состязательности сторон в судебных процессах говорить почти не приходится. О состоянии правосудия в нашей стране свидетельствует следующая статистика [4]:

- доля оправдательных приговоров в России составляет менее 1 % [5, 13], тогда как в мировой практике – 10–15 %. (К примеру, в 1937–

1939 гг. – период сталинских репрессий доля оправдательных приговоров была выше 10 %);

- растет количество жалоб на нарушения законодательства и несправедливость вынесенного приговора, но рассматривается лишь незначительная их часть (по данным Верховного суда РФ – лишь около 0,5 %);

- по числу обращений в Европейский суд по правам человека россияне оставили далеко позади не только все цивилизованные, но и прочие страны. Так, в 2012 г. число обращений россиян с жалобами составило 10 775. Это свидетельствует о том, что жители страны все меньше верят в справедливость российского суда [4].

Для сравнения: американцы больше доверяют своим судам. В 2012 г. 67 % граждан США выразили уверенность в справедливости и независимости судебной системы в стране. В России же позитивно оценивают работу судебных органов лишь 24 % населения [6].

Низкие показатели эффективности работы судебной системы в России обусловлены, в том числе, низкой заработной платой сотрудников судебных органов [7] и перегруженностью судов.

«Чтобы судьи не испытывали искушения служить власти, а не закону и справедливости, они должны быть независимы от власти. Одна мера обеспечения их независимости - отказ от назначения президентом и переход к избранию гражданами» [2].

В стране должна быть внедрена выборность председателей судов, а не пожизненное их назначение, считает доктор юридических наук и адвокат И. Трунов [8].

В России установлена государственная монополия на адвокатскую деятельность – почти 90 % адвокатов состоит на государственной службе [9]. Поэтому требуется законодательная отмена ограничения на предпринимательскую деятельность адвокатов, что должно также упростить привлечение внешнего финансирования. Кроме того, следует прекратить дублирование системы высшего образования в виде дополнительных экзаменов. Адвоката должен оценивать клиент по результатам его работы [9]. Ассоциация юристов в России, которая должна заниматься контролем качества юридического образования и его лицензированием, состоит из «свадебных генералов» – министров и руководителей верховных судов. А во всем мире, наоборот, подобные ассоциации не состоят из чиновников, а контролируют их [8].

Российская практика не соответствует мировым тенденциям в принципе. Международный юридический бизнес изменился: компании создают сети филиалов, выходят на фондовые биржи с целью привлечения финансирования. Крупные юридические фирмы имеют оборот, измеряемый миллиардами долларов. «Иностранные юридические фирмы становятся все более бизнес-ориентированными, профессиональными и хорошо управляемыми, привлекая дополнительные средства за счет продажи акций» [9].

В России с бизнесом работает не более 2 % адвокатов. Российское законодательство запрещает адвокатам создавать адвокатские фирмы в форме акционерных обществ, кроме адвокатских кабинетов, бюро, коллегий адвокатов, членами которой могут быть только юристы. Адвокатская деятельность не является предпринимательской (согласно п. 2 ст. 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Адвокату запрещено выступать в роли работодателя для других адвокатов, а также заниматься иной оплачиваемой деятельностью, кроме творческой и преподавательской. Российским адвокатам запрещен практикуемый во всем мире «гонопар успеха» [9].

Реформы судебной системы не произошло, так как при независимых судебных и законодательных ветвях власти выстроить вертикаль государственной власти было бы невозможно. Поэтому «сегодня законодательная власть ничего из себя не представляет. Она полностью зависима и формально, и юридически» [8].

О зарплате судей позволяет судить таблица 1, в которой на основании сравнения с заработками судей за рубежом следует утверждать, что Россия занимает не последнее место, а близкое к странам ЕС и некоторым быстроразвивающимся странам Азии, но сильно отстает от Сингапура.

Таблица 1

Зарплаты судей по странам мира [10]

<i>Страна</i>	<i>Зарплата судей, \$</i>
Сингапур	1 000 000
США	100 000–223 000
Великобритания	150 000
Южная Корея	60 000–120 000
Германия	37 800–163 200
Россия	33 000–179 000 [11]
Турция	18 000 долл. + бесплатные жилье и транспорт
Китай	1 800–7 200

Россия занимает в мировом рейтинге степени благоприятности условий для предпринимательской деятельности место лишь во второй сотне. Среди причин многие пункты относятся к барьерам, созданным государством и полугосударственными компаниями, нацеленными на защиту своего монопольного положения на внутренних рынках. Это во многом объясняет неизменность положения дел в судебной системе, т. е. отсутствие реального реформирования правосудия в России. Власти не желают терять контроль за ресурсами, выгодными активами и возможность их приумножить за счет «карманного» судебного аппарата.

Таким образом, факты, мнения и оценки показывают, что на сегодняшний день инвестиционная политика в России *принципу эффективных норм* не соответствует. Такие условия не могут привлечь интерес частных инвесторов к капиталовложениям в российскую экономику, а также не яв-

ляются определяющим фактором в повышении предпринимательской активности граждан. Кроме того, низкий уровень защиты прав граждан, предпринимателей и инвесторов снижает их интерес к накоплениям и порождает мотивацию к краткосрочным и ликвидным сделкам с капиталом в ущерб стимулам к долгосрочному инвестированию. Затяжная «депрессия» в показателях притока капитала в страну сохраняет низким значение капиталовооруженности и, как следствие, консервирует неэффективность труда, бедность граждан, значительные риски социальных взрывов.

Гражданам нашей страны остается надеяться лишь на теневые заработки, которые позволяют хоть как-то компенсировать отсутствие справедливости в распределении богатства и возможностей. Теневой сектор отличается более развитой конкуренцией, гарантиями обеспечения прав, обусловленных системой неформальных санкций и культурой населения. Поэтому теневой сектор в России, по оценкам Всемирного банка, имеет долю выше 40 % ВВП [12].

Список литературы

1. Миронов О. О. Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в 1998 году. URL: <http://www.mshr-ngo.ru/docs/mir-rp98.htm>
2. Судьи должны служить закону и справедливости, а не власти. URL: <http://www.km.ru/v-rossii/2013/02/12/sudebnaya-sistema-v-rossii/703/786-sudi-dolzny-sluzhit-zakonu-i-spravedlivosti-n>
3. Граждане России не верят в справедливость судебной системы. URL: <http://newsland.com/news/detail/id/1222220/>
4. Судебная реформа. URL: <http://ni.kprf.ru/n/1846/>
5. Пресса Британии: Кира Найтли в Останкинском суде. URL: http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2013/06/130628_brit_press.shtml
6. Насколько независимой видится вам судебная система США? URL: <http://pravo.ru/voting/127/>
7. Низкая зарплата аппарата арбитражей создает угрозы для судопроизводства – глава ВАС. URL: <https://rospravosudie.com/society/opravdaem>
8. Низкая зарплата аппарата арбитражей создает угрозы для судопроизводства – глава ВАС // РИА «Новости». Новости дня. 2013, 1 марта.
9. Романов Д. Правила жизни Игоря Трунова. URL: <http://pravo.ru/story/view/61954/>
10. Юристам можно все, адвокатам – ничего. URL: <http://www.forbes.ru/ekonomika-column/kompanii/69514-yuristam-mozhno-vse-advokatam-nichego>
11. Сингапур и другие страны мира: Зарплата госслужащих и демократия, эффективность и отрицательный отбор. URL: <http://www.echo.msk.ru/blog/kolokolcev/801247-echo/>
12. Зарплаты судей выросли на треть и превысили депутатские. URL: <http://top.rbc.ru/society/06/05/2014/922268.shtml>
13. «Серая» экономика: надежда для России. URL: <http://bankir.ru/publikacii/20160201/seraya-ekonomika-nadezhda-dlya-rossii-10007148/>