



2. Атлас модернизации России и ее регионов: социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы / Н. И. Лапин, Л. А. Беляева, И. И. Бойко, Н. А. Касавина, Е. А. Когай, Ю. М. Пасовец, В. А. Ильин, А. А. Шабунова, М. А. Ласточкина, Н. В. Дулина, Е. В. Каргаполова, В. Т. Тарасов, В. Г. Харитонов, В. А. Давыденко, Г. Ф. Ромашкина, И. Ф. Печеркина, В. С. Половинко, В. Г. Немировский, А. В. Немировская; сост. и отв. ред. член-корр. РАН Н. И. Лапин. М.: Весь Мир, 2016. 360 с.
3. Динамика социокультурного развития Ульяновской области: 1991–2008 гг. / под ред. Н. В. Дергуновой, А. В. Волкова. Ульяновск: УлГУ, 2009. 180 с.
4. Когай Е. А., Кульсеева Т. Г., Пасовец Ю. М., Телегин А. А. Социокультурный портрет Курской области. Курск: Изд-во Курского гос. ун-та, 2008. 227 с.
5. Проблемы социокультурной модернизации регионов России / Институт философии РАН; сост., общ. ред.: Н. И. Лапин, Л. А. Беляева. М.: Academia, 2013. 416 с.
6. Социокультурная эволюция регионов России: Чувашская Республика / И. И. Бойко и др.; под ред. И. И. Бойко, В. Г. Харитоновой. Чебоксары, 2015. 244 с.
7. Социокультурный портрет Тюменской области / науч. ред. Г. Ф. Ромашкина, В. А. Юдашкин. Тюмень: Изд-во Тюменского гос. ун-та, 2011. 356 с.
8. Арясова А. Ю. Динамика базовых ценностей населения Астраханской области (по материалам конкретного социологического исследования) // Социологический альманах. 2016. № 7. С. 239–247.
9. Арясова А. Ю. Функционально-ориентирующие кластеры базовых ценностей населения Астраханской области // *Primo Aspectu*. 2015. Т. 22. № 8 (171). С. 35–38.
10. Каргаполова Е. В. Тридцатый регион: потенциал социального развития / под общ. науч. ред. проф. Н. В. Дулиной. Волгоград: Волгоградское науч. изд-во, 2011. 375 с.
11. Каргаполова Е. В. Ценностные предпочтения населения Астраханской области (по материалам конкретного социологического исследования) // Известия Саратовского университета. 2012. № 12. Сер. Социология. Политология. Вып. 3. С. 10–12.
12. Менталитет и электронная культура современной молодежи (опыт социологического анализа) / А. Ю. Арясова, Н. В. Дулина, С. В. Каргаполов, Е. В. Каргаполова; под общ. ред. Н. В. Дулиной. Волгоград: Волгоградское науч. изд-во, 2016. 175 с.
13. Современный российский регион: оценка состояния и тенденции развития / Д. П. Ануфриев, А. Ю. Арясова, Л. В. Боронина, Е. С. Дегтярева, Н. В. Дулина, С. В. Каргаполов, Е. В. Каргаполова, Н. А. Овчар, В. В. Токарев. Волгоград: Волгоградское науч. изд-во, 2012. 185 с.
14. Социокультурный портрет Астраханской области. Опыт социологического, экономического и политологического анализа / А. Ю. Арясова, Т. Ю. Гречкина, Е. В. Каргаполова, Л. А. Лебединцева, Ю. И. Убогович; под общ. ред. Е. В. Каргаполовой. Волгоград: Волгоградское науч. изд-во, 2010. 307 с.
15. Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте / сост. и общ. ред.: Н. И. Лапин, Л. А. Беляева. М.: Academia, 2009. 808 с.

© А. Ю. Арясова

Ссылка для цитирования:

Арясова А. Ю. Функционально-ориентирующие кластеры ценностей населения астраханской области (по результатам мониторингового социологического исследования) // Социально-гуманитарный вестник Прикаспия: научный журнал / Астраханский государственный архитектурно-строительный университет. Астрахань: ГАОУ АО ВО «АГАСУ», 2017. № 1–2 (6–7). С. 9–12.

УДК 316. 723

КУЛЬТУРА КАК ИНТЕГРАТОР СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА РЕГИОНА

(по результатам мониторингового социологического исследования)¹

А. Ю. Арясова*, С. В. Каргаполов**

**Астраханский государственный архитектурно-строительный университет,*

***Волгоградский государственный университет*

В статье на основе анализа результатов мониторингового социологического исследования рассматривается динамика состояния культуры как интегратора социокультурного пространства региона.

Ключевые слова: культура, интегрирующая функция, социокультурное пространство, регион, мониторинговое социологическое исследование.

CULTURE AS THE INTEGRATOR OF SOCIAL AND CULTURAL SPACE OF THE REGION

(by results of monitoring sociological research)

A. Yu. Aryasova*, S. V. Kargaplov**

**Astrakhan State University of Architecture and Civil Engineering*

***Volgograd State University*

In the article on the basis of the analysis of the results of monitoring sociological research examines the dynamics of the state of the culture as the integrator of the socio-cultural space of the region.

Keywords: culture, integrative function, socio-cultural space, region, monitoring sociological research.

Культуру можно рассматривать в качестве «первостепенное значение для понимания механизмов исторической деятельности – от воспро-

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РФФИ (проект 16-03-00463 «Динамика социально-экономического развития региона как гетерархической системы»).

изводящей общество и государство до формирующей повседневность»; в качестве текста, в котором зафиксирована, записана мотивация людей, программы деятельности [1, с. 25]; системы разрешения противоречий социального развития и мировоззренческих образов [2, с. 8]; «идеальной формы, смыслового поля социальности» [3, с. 55]. Через культуру, систему ценностей осуществляется интеграция социальной жизни региона, поддержание морально-нравственного порядка.

В Астраханской области накоплен значительный капитал в сфере культуры, но для нее, как и для других «регионов современной России, несомненно, актуальной является проблема освоения и использования культурного наследия, его приращения» [4, с. 67–68]. Мы неоднократно обращались к исследованию культурного капитала населения Астраханской области [см. 5–13]. Так, в ходе первой волны мониторинга в регионе в 2009 г. по Всероссийской научно-исследовательской программе «Социокультурная эволюция регионов России»¹. на вопрос «Как Вы считаете, в хорошем ли состоянии находятся в нашем регионе культурно-исторические памятники?» только 16,6 % опрошенных ответили утвердительно, 47,8 % отмечают их удовлетворительное состояние, 16,4 % астраханцев обеспокоены их неудовлетворительным состоянием. Примерно каждый пятый респондент (18,2 %) затруднился ответить на этот вопрос, только 0,8 % опрошенных отказались от ответа. При этом на открытый вопрос «Назовите, пожалуйста, какие памятники истории и культуры в нашем регионе нуждаются в срочном ремонте, восстановлении (реставрации)?» 64,3 % ответили «не знаю», 9,5 % отказались от ответа, и только около 10 % жителей области смогли дать ответ. В 2012 г. доля ответов «не знаю» и «отказ от ответа» на этот вопрос не изменилась, но конкретный ответ дали только около 3 % астраханцев. В 2016 г. доля категоричных ответов «не знаю» и «отказ от ответа» увеличилась до 79,4 % (на 7 % по сравнению с 2012 г.), и ответила на этот вопрос только исчезающе малая доля (1,3 %) астраханцев (см. табл. 1).

Одним из важнейших элементов культурного потенциала населения региона является развитие учреждений светской культуры и по-

сещаемость культурно-массовых учреждений, источниками информации о которых становятся данные статистики (см. табл. 2) и результаты опросов населения (см. табл. 3).

Таблица 1

Ответы респондентов на вопрос «Назовите, пожалуйста, какие памятники истории и культуры в нашем регионе нуждаются в срочном ремонте, восстановлении (реставрации)» (% от опрошенных)

Варианты ответов	2009 г.	2012 г.	2016 г.
Не знаю	64,3	63,0	68,4
Отказ от ответа	9,5	9,4	11,0

По статистической информации, число зрителей театров снижалось с 1990 г. повсеместно: и в Астраханской области, и по ЮФО, и по Российской Федерации в целом. Минимальные значения данного показателя зафиксированы по стране в 2004 и 2005 гг., по округу – в 2006 г., по области – в 2008 г. В последующие годы также повсеместно наблюдается рост данного показателя. При этом в Астраханской области в 2011 г. значения данного показателя превысили значения в среднем по округу и стране в целом, и даже уровень 1990 г., хотя и по ЮФО, и в целом по стране до превышения этого уровня еще далеко. Связано это, вероятнее всего, с открытием в областном центре театра оперы и балета. Если в 2006 г. Астраханская область занимала по данному показателю среди субъектов Российской Федерации 24-е место, в 2008 г. – 44-е место, в 2010 г. – 22-е место, то в 2015 г. – уже 6-е место [источники: 14–15].

Число посещений музеев также сокращалось с 1990 г. и по стране, и по федеральному округу, и по Астраханской области. По стране минимум данного показателя зафиксирован в 2000 г., по ЮФО – в 2004 г., по области – в 2008 г. Далее наблюдается его рост, который по области носит волнообразный характер, что отражается в рейтинге Астраханской области по этому показателю среди регионов России: в 2006 г. регион занимал 43-е место, в 2008 г. – только 62-е место, в 2010 г. – 46-е место, в 2015 г. – опять только 63-е место [источники: 14–15]. Практически за все годы современной России по этому показателю Астраханская область уступает средним показателям по стране и ЮФО.

¹ Технические параметры исследования: мониторинговое социологическое исследование проведено исследовательскими группами в Астраханской области методом интервью по месту жительства по Типовой методике Всероссийской программы «Социокультурная эволюция России и ее регионов» (руководители и разработчики инструментария на федеральном уровне: советник РАН Н. И. Лапин, д. с. н. Л. А. Беляева, Центр изучения социокультурных изменений ИФ РАН; на региональном уровне: д. с. н. Е. В. Каргаполова, к. пол. н. А. Ю. Арясова, АГАСУ). Первый этап был проведен в декабре 2009 г. (N = 1000), второй – в мае-июне 2012 г. (N = 600), третий – в апреле-мае 2016 г. (N = 1000). Выборка стратифицированная, квотно-маршрутная. Квотируемые признаки: «пол», «возраст», «тип поселения», «этническая структура». Погрешность выборки – 3 %. Обработка и анализ данных проведены с использованием SPSS 17.0. Матрица разработана специалистами Центра изучения социокультурных изменений Института философии Российской академии наук.



Таблица 2

Развитие учреждений светской культуры и массово-культурная жизнь населения
Астраханской области [источники: 14–15]

Варианты ответов, годы	Численность зрителей театров на 1000 чел. населения			Число посещений музеев на 1000 чел. населения			Библиотечный фонд на 1000 чел. населения (на конец года; экземпляров)		
	Астраханская область	Южный федеральный округ	Российская Федерация	Астраханская область	Южный федеральный округ	Российская Федерация	Астраханская область	Южный федеральный округ	Российская Федерация
1990	262	270	376	701	693	973	7855	7426	7787
1995	166	136	213	474	532	508	7363	5928	7448
2000	191	117	210	681	298	499	7070	5330	7017
2001	168	119	212	704	310	509	7013	5372	6982
2002	185	109	207	431	307	517	6968	5310	6961
2003	191	113	201	478	292	511	6873	5299	6982
2004	177	111	196	439	288	517	6773	5243	6888
2005	178	108	196	494	345	528	6729	5209	6843
2006	190	107	201	365	367	556	6665	5131	6733
2008	150	110	214	239	353	569	6429	5013	6639
2009	213	110	213	392	373	556	6388	2369	6582
2010	214	124	217	359	359	567	6306	5441	6459
2011	323	135	230	382	494	601	6211	4949	6209
2012	285	138	237	434	507	629	6173	4854	6027
2013	275	141	249	342	519	668	6054	4767	5921
2014	338	146	255	517	546	703	5967	4641	5838
2015	335	150	261	302	531	813	5919	4564	5727

Таблица 3

Посещаемость астраханцами культурно-массовых учреждений: межпоколенческий анализ
(% от опрошенных)

Варианты ответов	2009 г.				2016 г.			
	молодые	взрослые	пожилые	итого	молодые	взрослые	пожилые	итого
Ответы на вопрос «Как часто Вы посещали в последний год библиотеку?»								
Раз в неделю	11,4	5,6	2,1	6,2	8,8	5,5	6,1	7,0
1–3 раза в месяц	10,3	7,8	7,4	8,3	15,3	8,2	3,1	10,4
1–3 раза в полгода	8,4	3,7	4,2	4,8	15,6	9,5	6,1	11,8
Раз в год и реже	26,3	15,3	11,6	16,9	40,9	42,6	38,8	41,0
Затрудняюсь ответить	29,2	42,5	43,2	39,8	14,4	25,6	29,6	21,2
Отказ от ответа	14,4	25,1	31,6	24,0	4,6	8,6	16,3	8,6
Ответы на вопрос «Как часто Вы посещали в последний год театр?»								
Раз в неделю	0,0	0,2	0,0	0,1	2,4	1,5	1,0	1,8
1–3 раза в месяц	1,6	2,9	0,6	2,2	9,5	7,3	4,1	7,8
1–3 раза в полгода	10,2	6,0	5,1	6,7	25,9	22,6	16,3	23,2
Раз в год и реже	32,1	22,1	22,0	24,2	45,1	47,4	46,9	46,0
Затрудняюсь ответить	38,4	40,2	40,2	39,9	12,7	14,5	22,4	14,5
Отказ от ответа	17,7	28,4	32,2	26,9	4,1	6,7	9,2	6,7
Ответы на вопрос «Как часто Вы посещали в последний год цирк?»								
Раз в неделю	0	0	0	0	1,2	0,8	0,0	0,8
1–3 раза в месяц	0,1	0,4	0,0	0,3	4,9	5,3	0,0	4,4
1–3 раза в полгода	6,0	2,8	2,7	3,5	14,6	12,0	9,2	12,6
Раз в год и реже	33,3	21,2	15,8	22,6	56,3	55,1	51,0	54,8
Затрудняюсь ответить	40,1	45,8	45,4	44,5	18,5	20,3	27,6	20,1
Отказ от ответа	20,4	29,8	36,1	29,1	4,4	6,3	12,2	7,3
Ответы на вопрос «Как часто Вы посещали в последний год музей?»								
Раз в неделю	0,4	0,6	0,0	0,5	2,4	1,7	2,0	1,9
1–3 раза в месяц	0,5	2,0	0,6	1,4	7,8	5,2	4,1	6,0
1–3 раза в полгода	9,2	3,7	3,9	5,0	21,9	14,0	9,2	17,0
Раз в год и реже	35,8	21,3	17,9	23,7	49,6	53,5	43,9	50,4
Затрудняюсь ответить	36,1	44,6	45,1	42,9	14,4	18,4	28,6	17,7
Отказ от ответа	18,0	27,8	32,5	26,5	3,6	7,1	12,2	7,0
Ответы на вопрос «Как часто Вы посещали в последний год стадион?»								
Раз в неделю	4,9	0,7	0,0	1,5	14,3	4,0	3,1	8,1
1–3 раза в месяц	8,2	3,5	0,0	3,8	17,0	7,6	4,2	10,7
1–3 раза в полгода	20,3	5,3	2,3	8,0	21,6	13,7	7,3	16,2
Раз в год и реже	29,8	16,6	13,1	18,7	32,7	45,2	29,2	37,7
Затрудняюсь ответить	21,4	41,7	47,1	38,4	12,3	21,1	39,6	19,1
Отказ от ответа	15,0	32,1	37,6	29,6	2,2	8,2	16,7	8,2

Ответы на вопрос «Как часто Вы посещали в последний год клуб по интересам?»								
Раз в неделю	8,1	2,9	0,6	3,6	9,3	3,2	3,1	5,6
1–3 раза в месяц	8,9	2,3	0,9	3,5	14,2	5,7	3,1	8,8
1–3 раза в полгода	9,5	2,7	1,4	3,9	21,5	8,7	4,1	13,5
Раз в год и реже	11,8	10,0	10,8	10,6	35,0	43,1	29,6	37,6
Затрудняюсь ответить	37,6	45,7	48,6	44,5	15,6	27,5	41,8	23,9
Отказ от ответа	24,1	36,4	37,7	33,9	4,4	11,8	18,4	10,6
Ответы на вопрос «Как часто Вы посещали в последний год дискотеку?»								
Раз в неделю	14,0	0,8	0,0	3,5	9,3	2,1	1,0	4,9
1–3 раза в месяц	20,9	1,8	0,0	5,6	19,4	6,1	2,0	11,0
1–3 раза в полгода	5,0	1,2	0,0	1,8	20,8	9,3	3,1	13,5
Раз в год и реже	30,0	14	8,9	16,4	33,1	40,9	29,6	35,6
Затрудняюсь ответить	17,4	49,3	51,9	42,8	13,2	28,6	41,8	23,4
Отказ от ответа	12,7	32,6	39,2	29,9	4,2	12,7	22,4	11,6
Ответы на вопрос «Как часто Вы посещали в последний год кинотеатр?»								
Раз в неделю	10,6	0,8	0,0	2,7	11,7	5,9	3,1	7,7
1–3 раза в месяц	27,5	6,9	0,6	10,1	46,5	22,9	12,4	31,5
1–3 раза в полгода	31,3	10,8	4,7	14,0	29,1	30,9	16,5	28,7
Раз в год и реже	10,9	25,4	15,3	20,2	9,0	27,4	26,8	19,2
Затрудняюсь ответить	11,8	30,5	44,7	29,3	2,2	7,8	29,9	7,6
Отказ от ответа	7,9	25,6	34,7	23,7	1,5	4,8	11,3	5,3

Статистические показатели по библиотечному фонду в регионе отражают общероссийскую тенденцию сокращения количества экземпляров, хранящихся в библиотеках (в 1990 г. – 7855, в 2002 г. – 6968, в 2008 г. – 6429, в 2015 г. – 5519 экземпляров на 10 тыс. чел. населения). В 2015 г. данный показатель по Астраханской области превышал средний показатель

по стране и ЮФО. В рейтинге субъектов Российской Федерации по этому показателю регион с 2006 по 2015 г. поднялся с 55-го на 47-е место [источники: 14–15].

По статистическим данным, в области выросло число спортивных сооружений – стадионов, спортивных площадок и залов, плавательных бассейнов (см. табл. 4).

Таблица 4

Число спортивных сооружений в Астраханской области [источники: 14–15]

Варианты ответов, годы	1995	2005	2006	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Стадионов с трибунами на 1500 мест и более	4	9	9	9	12	6	7	7	7	8	8
Плоскостных спортивных сооружений (площадок и полей)	549	891	872	845	907	918	916	914	943	905	916
Спортивных залов	287	415	404	413	384	389	407	414	416	474	476
Плавательных бассейнов	10	27	23	10	10	10	12	16	18	17	16

Статистическая информация по динамике посещаемости культурно-массовых учреждений в регионе соотносится с результатами опроса населения. Так, по результатам опроса в 2009 г. только 0,1 % населения региона посещали театр один раз в неделю, 2,2 % – 1–3 раза в месяц, 6,7 % – 1–3 раза в полгода, 24,3 % – раз в год и реже, 39,8 % респондентов затруднились с ответом, 26,8 % отказались отвечать на этот вопрос. По этому показателю регион находился в средней группе наряду с Вологодской, Курской и Ульяновской областями, существенно уступая только Республике Карелия [информация по регионам России (кроме Астраханской области): 16].

Один раз в неделю посещали музеи 0,5 % астраханцев, 1,4 % – 1–3 раза в месяц, 5 % – 1–3 раза в полгода, 23,8 % – раз в год и реже, 42,8 % затруднились ответить и 26,6 % отказались от ответа на этот вопрос. Посещаемость музеев была несколько ниже, чем в Республике Карелии, Смоленской, Вологодской и Ульяновской областях, и по этому показателю область находилась

в группе регионов-«аутсайдеров» наряду с Курской областью, Пермским краем и Тюменским регионом.

Здание областного цирка в 2009 г. было закрыто на реконструкцию, что позволяет объяснить такие низкие показатели посещаемости этого культурно-развлекательного учреждения.

В области недостаточно была развита сеть клубов по интересам, их посещаемость чаще одного раза в месяц составляла в 2009 г. 7,1 %. По посещаемости кинотеатров регион существенно уступал Республике Карелии, Пермскому краю, Чувашской Республике, Тюменскому региону и Ульяновской области. Среди девяти регионов России, участвовавших в опросе, Астраханская область занимала последнее место по посещаемости дискотек (всего 9,3 % посещающих чаще одного раза в месяц), что молодежь объясняла дороговизной входных билетов.

Один раз в неделю библиотеки посещали 6,2 % астраханцев, 8,2 % – 1–3 раза в месяц, 4,8 % – 1–3 раза в полгода, 17 % – один раз в год



и реже, 39,7 % респондентов затруднились ответить и 24 % отказались ответить на этот вопрос. Таким образом, посещали библиотеку чаще 1 раза в месяц 14,4 % астраханцев. По этому показателю регион существенно уступал Республике Карелия (37 % – !), Тюменскому региону (19,8 %), Вологодской области (19,8 %), Курской области (17,7 %), Смоленской области (16 %), Пермскому краю (15,6 %) и Чувашской Республике (15,3 %).

Результаты опроса населения в 2009 г. продемонстрировали, что политика региональной власти в области спорта оказывалась недостаточной для удовлетворения потребностей жителей региона: только 1,5 % опрошенных посещали стадион один раз в неделю, 3,8 % – 1–3 раза в месяц, 8 % – 1–3 раза в год, 18,8 % – раз в год и реже, 38,3 % затруднились ответить, 29,4 % отказались от ответа на этот вопрос. Среди регионов России, в которых проводился опрос, Астраханская область занимала рекордно низкое положение: 5,3 % посещающих чаще одного раза в месяц (для сравнения: лидером являлся Пермский край, в котором этот показатель был равен 11,8 %). Вероятной причиной подобной ситуации была не только недостаточная степень развитости спортивной инфраструктуры области, но и фактическое прекращение свободного доступа на ряд крупнейших спортивных объектов региона.

Необходимо отметить, что в 2009 г. самую значительную долю среди ответивших составляли те, кто затруднился и отказался ответить, причем эта доля находилась в прямой зависимости от возраста респондентов. В 2016 г. эта категория значительно уменьшилась (до 12,9–35 % по различным категориям культурно-массовых учреждений). Уменьшение доли затруднившихся и отказавшихся ответить произошло за счет увеличения доли такого варианта, как «раз в год и реже» по посещаемости всех культурно-массовых учреждений (от 10,6–24,2 % до 35,6–54,8 %), за исключением кинотеатров. Таким образом, в ответах значительной доли астраханцев зафиксирована крайне редкая посещаемость культурно-массовых учреждений.

Эта тенденция фиксируется во всех возрастных группах.

В то же время необходимо отметить увеличение доли тех астраханцев, которые ответили, что они посещают культурно-массовые учреждения 1–3 раза в полгода: библиотек – с 4,8 до 11,8 %; театров – с 6,7 до 23,2 %; цирка – с 3,5 до 12,6 %; музеев – с 17,9 до 50,4 %; стадионов – с 18,7 до 37,7 %; клубов по интересам – с 3,9 до 13,5 %; дискотек – с 1,8 до 13,5 %; кинотеатров – с 14 до 28,7 %. Причем по посещаемости цирка, музеев, стадионов, дискотек наблюдалось увеличение данного показателя уже в 2012 г. По посещаемости кинотеатров также уже в 2012 г. зафиксировано значительное увеличение посещаемости с большей частотой – 1–3 раза в месяц, что связано с открытием торгово-развлекательных центров с кинотеатрами.

Необходимо отметить, что среди возрастных групп рост посещаемости культурно-массовых учреждений с частотой 1–3 раза в полгода наиболее интенсивно наблюдается у молодежи: по посещаемости библиотек – с 10,3 до 15,3 %; театров – с 10,2 до 25,9 %; цирка – с 6 до 14,6 %; музеев – с 9,2 до 21,9 %; клубов по интересам – с 9,5 до 21,5 %; дискотек – с 5 до 20,8 %. Только по посещаемости стадионов и кинотеатров доля молодежи не изменилась (стадионы посещал каждый пятый и кинотеатры каждый третий), и увеличение данных показателей произошло за счет роста посещаемости взрослыми и пожилыми.

Таким образом, на основе результатов мониторинга можно сделать вывод о том, что накопленный населением Астраханской области культурный капитал осваивается неравномерно, прослеживается дифференциация его освоения в различных группах: выделяется практически половина населения, которая снизила свое участие в культурно-массовой жизни практически до минимума. Одновременно в статистической информации фиксируется повышение посещаемости культурно-массовых учреждений в последние годы, а по результатам опроса населения растет их посещаемость у части молодежи.

Список литературы

1. Социокультурное пространство региона: методология исследования : монография / Н. В. Дулина, О. В. Естрина, Т. И. Игнатенко, Н. А. Овчар, М. М. Самчук, О. И. Ситникова. Волгоград : Волгоградское науч. изд-во, 2011.
2. Храпов С. А. Трансформация общественного сознания в социокультурном пространстве постсоветской России : автореф. дис. ... д-ра филос. наук : спец. 09.00.11 – социальная философия. М., 2011.
3. Шурбе В. З. Социокультурные доминанты межпоколенного взаимодействия // Известия Волгоградского государственного технического университета : межвузовский сборник научных статей. 2011. № 3 (90). Сер. Проблемы социально-гуманитарного знания. Вып. 10.
4. Когай Е. А., Пасовец Ю. М., Когай А. А., Яцкова Д. С. Курская область на социокультурной карте России. Курск : Курская городская типография, 2015. 236 с.
5. Атлас модернизации России и ее регионов: социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы / Н. И. Лапин, Л. А. Беляева, И. И. Бойко, Н. А. Касавина, Е. А. Когай, Ю. М. Пасовец, В. А. Ильин, А. А. Шабунова, М. А. Ласточкина, Н. В. Дулина, Е. В. Каргаполова, В. Т. Тарасов, В. Г. Харитонов, В. А. Давыденко, Г. Ф. Ромашкина, И. Ф. Печеркина, В. С. Половинко, В. Г. Немировский, А. В. Немировская ; сост. и отв. ред. член-корр. РАН Н. И. Лапин. М. : Весь Мир, 2016. 360 с.

6. Дулина Н. В., Каргаполова Е. В. Между заторможенным ростом и развитием модернизации регионов. Южный федеральный округ // Социологические исследования. 2015. № 3. С. 22–29.
7. Каргаполова Е. В. Культурный капитал и культурно-массовая активность населения Астраханской области (по материалам конкретного социологического исследования) // Вестник Воронежского государственного технического университета. 2011. № 5. С. 153–156.
8. Каргаполова Е. В. Культурный капитал населения Астраханской области (по материалам конкретного социологического исследования) // Вестник Поволжской академии государственной службы. Научный журнал. 2011. № 3 (28). С. 142–149.
9. Каргаполова Е. В. Развитие социокультурного потенциала современного российского региона в условиях институциональных изменений : автореф. дис. ... д-ра соц. наук. Астрахань, 2014. 47 с.
10. Каргаполова Е. В. Тридцатый регион: потенциал социального развития / под общ. науч. ред. проф. Н. В. Дулиной. Волгоград : Волгоградское науч. изд-во, 2011. 375 с.
11. Образование в современном российском регионе: качество, состояние, проблемы, тенденции / И. В. Аксюткина, И. В. Беседина, Ю. Л. Дмитриева, Е. В. Каргаполова, Н. М. Качуровская, С. Б. Медведев, М. А. Семенова, С. А. Таран, Ю. А. Шуклина ; под общ. ред. Е. В. Каргаполовой. Волгоград : Волгоградское науч. изд-во, 2013. 194 с.
12. Проблемы социокультурной модернизации регионов России / Институт философии РАН ; сост., общая ред.: Н. И. Лапин, Л. А. Беляева. М. : Academia, 2013. 416 с.
13. Социокультурный портрет Астраханской области. Опыт социологического, экономического и политологического анализа / А. Ю. Арясова, Т. Ю. Гречкина, Е. В. Каргаполова, Л. А. Лебединцева, Ю. И. Убогович ; под общ. ред. Е. В. Каргаполовой. Волгоград : Волгоградское науч. изд-во, 2010. 307 с.
14. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009 : стат. сб. / Росстат. М., 2009. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/B09_14p/Main.htm (дата обращения: 29.03.2017).
15. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016 : стат. сб. / Росстат. М., 2016. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14p/Main.htm (дата обращения: 29.03.2017).
16. Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте / сост. и общ. ред. Н. И. Лапин, Л. А. Беляева. М. : Academia, 2009. 808 с.

© А. Ю. Арясова, С. В. Каргаполов

Ссылка для цитирования:

Арясова А. Ю., Каргаполов С. В. Культура как интегратор социокультурного пространства региона (по результатам мониторингового социологического исследования) // Социально-гуманитарный вестник Прикаспия : научный журнал / Астраханский государственный архитектурно-строительный университет. Астрахань : ГАОУ АО ВО «АГАСУ», 2017. № 1–2 (6–7). С. 12–17.

УДК 316.334.2(476)

УРОВЕНЬ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ БЕЛОРУССКОГО НАСЕЛЕНИЯ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Е. В. Таранова

Институт социологии НАН Беларуси (г. Минск)

Статья посвящена изучению динамики уровня жизни белорусского населения. Рассмотрен индекс человеческого развития и его компоненты, статистические показатели уровня жизни (структура квинтильных групп, коэффициент Джини, уровень бедности и др.) для Беларуси и стран-соседей. Построены динамические ряды социологических индикаторов уровня и качества жизни (оценки материального положения, социального самочувствия белорусов и др.).

Ключевые слова: уровень и качество жизни, индекс человеческого развития, уровень благосостояния, социальный оптимизм.

LEVEL AND QUALITY OF LIFE OF THE BELARUSIAN POPULATION: SOCIOLOGICAL ANALYSIS

E. V. Taranova

Institute of Sociology of National Academy of Sciences (NAS) of Belarus (Minsk)

The paper surveys the study of the dynamics of the living standards of the Belarusian population. The human development index and its components, the statistical indicators of the standard of living (the structure of quintile groups, the Gini Index, poverty rate, etc.) for Belarus and neighboring countries are considered. Dynamic series of sociological indicators of the level and quality of life (assessments of the material situation, social well-being of the Belarusians, etc.) are constructed.

Keywords: the level and quality of life, the index of human development, the level of welfare, assessment of social optimism.

Уровень жизни населения отражает особенности социально-экономического развития государства и то, насколько его экономическая система обеспечивает удовлетворение многообразных потребностей людей – материальных, социальных, духовных, гарантирует высокое качество жизни [1, с. 258–259]. В Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь до 2030 г. заявлена необходимость поддержания высоких жизненных стандартов населения, создание

условий, обеспечивающих свободно избранную занятость и профессиональное развитие, достойный уровень доходов, высокое качество и доступность услуг для всех граждан [2, с. 18–19].

Уровень жизни рассматривается исследователями как сложная социально-экономическая категория, отражающая степень удовлетворения потребностей населения в материальных благах и нематериальных услугах. Специалисты Программы развития ООН совместно с независимыми международными экспертами рассчиты-