



базы, предприятия и городки промышленной империи «Товарищество нефтяного производства братьев Нобель». Однако созданная благодаря грандиозным усилиям Людвига Нобеля на рубеже XIX–XX вв. в эпоху капитализма про-

мышленная империя братьев Нобель становится фундаментом для будущей нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей промышленности большевистской России, особенно в регионах Северного Кавказа и Закавказья.

Список литературы

1. Альбом фотографий и рисунков «На память о дне 50-летия Эммануила Людвиговича Нобель» // Государственный архив Астраханской области. НСБ. № 6776. С. 3.
2. Астраханская контора нефтяного производства «Братья Нобель» // Государственный архив Астраханской области. Ф. 35. Оп. 1. Д. 5. Л. 22.
3. Статистический обзор нефтяной промышленности в России за 1 полугодие 1913 г. Извлечение. 4 июля 1913 г. // Государственный архив Астраханской области. Ф. 35. Оп. 1. Д. 411. Л. 1–5.
4. Астраханская контора нефтяного производства «Братья Нобель» // Государственный архив Астраханской области. Ф. 35. Оп. 3. Д. 18. Л. 7–13.
5. Проект контракта с Торговым Домом «Бр. Нобель» на устройство механической части Астраханской городской электрической станции // Государственный архив Астраханской области. Ф. 94. Оп. 1. Д. 24601. С. 17–22.
6. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Изд. 5-е. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1962. Т. 34.
7. Резолюция Астраханской фабрично-заводской конференции «Контроль над производством и распределением и организация производства в России»: [начало сентября] 1917 г. // Государственный архив Астраханской области. НСБ. «Астраханский рабочий», №8, 8 сентября 1917 г. С. 3–4.

© А. Л. Немчинова

Ссылка для цитирования:

Немчинова А. Л. Россия на переломе: великая российская революция в судьбе владельцев промышленных империй (на примере «Товарищества нефтяного производства братьев Нобель» в Астрахани) // Социально-гуманитарный вестник Прикаспия : научный журнал / Астраханский государственный архитектурно-строительный университет. Астрахань : ГАОУ АО ВО «АГАСУ», 2017. № 1–2 (6–7). С. 33–36.

УДК 347.9

УПРОЩЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ КАК ФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ДОСТУПА К ПРАВОСУДИЮ

Д. Р. Крипакова

Астраханский государственный университет

В статье проведен анализ отдельных практических проблем упрощенного производства как формы реализации принципа доступа к правосудию. Рассмотрен порядок разрешения гражданских дел в двух основных аспектах: с позиции процесса унификации процессуального законодательства и в контексте изменений 1 июня 2016 г.

Ключевые слова: суд, судопроизводство, участники процесса, порядок рассмотрения дел.

SIMPLIFIED PRODUCTION IN THE ARBITRATION PROCESS AS A FORM OF REALIZATION OF THE PRINCIPLE OF ACCESS TO JUSTICE

D. R. Kripakova

Astrakhan State University

The article analyzes some practical problems of simplified production as a form of implementing the principle of access to justice. The procedure for resolving civil cases in two main aspects is considered: from the position of the process of unification of the procedural legislation and in the context of the changes of June 1, 2016.

Keywords: court, legal proceedings, participants in the process, order of cases.

Выделение института упрощенного производства в арбитражном процессе можно объяснить стремлением законодателя к совершенствованию правового регулирования существующих в обществе социальных отношений, а также к процессуальной экономии средств и времени как арбитражного суда, так и участников арбитражного процесса [1].

Как отмечает В. Ф. Ядренцев, «применение процедуры упрощенного производства позволяет минимизировать судебные издержки лиц, участвующих в деле, за счет отсутствия необхо-

димости лично присутствовать в судебных заседаниях и наличия возможности ознакомления с документами посредством удаленного доступа» [2, с. 122].

Необходимость упрощенного производства в арбитражном процессе возникла в том числе в связи с тем обстоятельством, что часть должников пользовалась предоставленными им процессуальными возможностями рассмотрения дел в общем порядке, неоднократно заявляя ходатайства об отложении судебных заседаний и подавая апелляционные жалобы

на принятые решения с целью затянуть процесс их исполнения.

Упрощенное производство представляет собой особую форму рассмотрения и разрешения правового спора. Оно является компонентой системы арбитражных процессуальных правоотношений, в основе которых содержатся предпосылки как материального, так и процессуального характера. Институт упрощенного производства был закреплен в гл. 29 первой редакции АПК РФ, которая позволяла рассмотреть дело в порядке упрощенного производства в случае, если требования истца носят бесспорный характер, признаются ответчиком или иск заявлен на незначительную сумму.

На наш взгляд, причины актуальности упрощенного производства в арбитражном процессе остаются теми же, что и 200 лет назад, когда создавались первые торговые суды: потребность в наиболее быстром рассмотрении и разрешении дела во избежание нарушения торгового оборота и получения колоссальных убытков.

Согласно Конституции РФ, каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод. Там же закреплено, что граждане равны в своих правах, в том числе и на судебную защиту. Однако стоит обратить внимание на вопрос о праве на упрощенное производство и разумность сроков рассмотрения дела по АПК РФ.

Довольно часто судьи при вынесении определения о принятии искового заявления к производству указывают сторонам спора на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства. При этом совершенно необязательно, чтобы истец об этом заявлял в своем иске. Данные формы выражения мнения судьи закреплены для наиболее быстрого рассмотрения дела по существу без проволочек. Срок обжалования также устанавливается короткий, но разнится при разных видах выражения судебной власти по АПК РФ.

Эффективность применения упрощенного производства в стране первое время была под большим сомнением: с 2002 по 2004 г. доля рассмотренных в упрощенном производстве дел составляла около 13 %, а далее снижалась каждый год и составила всего 2 % в 2009 г. В 2006 г. была принята федеральная целевая программа развития судебной системы России на 2007–2012 гг., определившая направления реформирования судопроизводства, в том числе в арбитражных судах, и поставившая задачу установления категорий дел, которые могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства. В ходе реализации программы были приняты меры по ускорению рассмотрения споров в арбитражных судах.

Существенные изменения в институте упрощенного производства произошли в 2012 г., когда вступили в силу поправки в Арбитражный процессуальный кодекс РФ, касающиеся гл. 29. Они были направлены на сокращение сроков рассмотрения дел, минимизацию судебных издержек лиц, участвующих в деле, за счет отсутствия необходимости лично присутствовать на судебных заседаниях и наличия возможности ознакомления с документами посредством удаленного доступа. Такая форма правосудия распространилась вследствие наличия значительной части исков (заявлений), по которым какие-либо возражения ответчиков (должников) отсутствуют. Круг дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, также был расширен. Произошла существенная оптимизация судебной нагрузки.

В связи с вышеуказанными поправками стали рассматриваться незначительные административные дела и споры о взыскании обязательных платежей и санкций до 100 тыс. руб. Сумма иска для гражданско-правовых требований для юридических лиц стала до 300 тыс. руб., для индивидуальных предпринимателей до 100 тыс. руб. Дела, требования по которым подтверждаются представленными истцом документами, признаются ответчиком, но не исполняются им, подпадают под режим упрощенного производства вне зависимости от размера исковых требований. Результатом данных поправок стало многократное увеличение количества дел, рассматриваемых в упрощенном порядке, достигшее 39,61 % к 2014 г.

Также изменились процессуальные сроки упрощенного производства. Иск принимается судом как в бумажном, так и в электронном виде и размещается на официальном сайте арбитражного суда в пятидневный срок с момента его принятия судом и вынесения об этом определения. Отзыв на исковое заявление, отзыв на заявление, доказательства и иные документы размещаются на сайте арбитражного суда в течение трех дней со дня их поступления (на данный момент – на следующий день). Судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон, предварительное судебное заседание не проводится. Общий срок рассмотрения дела составляет два месяца, решение по делу вступает в силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба (на данный момент срок подачи апелляционной жалобы увеличен до 15 дней).

В арбитражных судах за 2015 г. было рассмотрено 110 320 дел с нарушением срока из 1 409 545 дел, рассмотренных по первой инстанции, а за 2016 г. – 90 464 дела из 1 247 863 дел, рассмотренных по первой инстанции. При этом



заявлений о присуждении компенсации за нарушение разумного срока в 2015 г. было рассмотрено 170, а 2016 г. – 153. Исходя из анализа судебной статистики, можно сделать вывод о том, какое большое число граждан и юридических лиц претерпело моральную и имущественную правовую неопределенность в связи с длительным судопроизводством.

Как в арбитражном процессе, так и в административном судопроизводстве, выделившемся из гражданского процесса, есть категории дел, решения по которым вступают в силу спустя 10 дней после вынесения, если не были обжалованы. При этом такие категории дел, как по ходатайству сторон, а чаще – по предложению арбитражного суда, могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства, срок для подачи апелляционной жалобы по которым составляет 15 дней. Выходит, что при переходе от основного производства к упрощенному срок апелляционного обжалования возрастает в полтора раза, что по меньшей мере нелогично.

Срок подачи заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности согласно ч. 2 ст. 208 АПК РФ составляет десять дней со дня получения копии оспариваемого решения. Однако по иным категориям дел существует порядок упрощенного производства. Если вспомнить порядок обжалования решения, принятого в упрощенном производстве, то становится ясно, что решение арбитражного суда первой инстанции, принятое в рамках упрощенного производства, может быть обжаловано в арбитражном суде апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, согласно ч. 4 ст. 229 АПК РФ.

Как мы видим из вышеизложенных правовых позиций, отраженных законодателем в АПК РФ, то сроки обжалования решений разнятся, при этом в обычном производстве по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, то есть в общем порядке, обозначен десятидневный срок, в упрощенном производстве – 15 дней. Становится неясно, почему в производстве, созданном для оптимизации и ускорения правосудия, срок на обжалование решения гораздо больше. Выходит, что при переходе от основного производства к упрощенному срок апелляционного обжалования возрастает в полтора раза, что по меньшей мере нелогично. В связи с этим возникает неравенство между истцами, обращающимися хоть и не по аналогичным делам, но все же в один суд [3, с. 181].

Однако в сравнении с делами административными, подсудными так же и судам общей

юрисдикции, арбитражные процессы имеют необходимость более детального и педантичного рассмотрения.

Если формально подходить к вопросу определения сроков обжалования, то субъекты, находящиеся в общей юрисдикции, имеют десятидневный срок для обжалования решения суда, что помогает оперативно рассматривать дела, и решения быстро вступают в законную силу, однако если субъект является хозяйствующим субъектом и дело также рассматривается в упрощенном производстве, что должно служить наиболее быстрому и рациональному рассмотрению дела по существу, порой даже без вызова сторон, и упрощать работу суда, то в этой ситуации Арбитражный кодекс дает 15 дней на обжалование решения.

С данным выводом невозможно не согласиться. Действительно, при таких сроках обращения в апелляционную инстанцию напрямую нарушается принцип справедливости и соразмерности сроков производства.

Отсутствие присутствия сторон по предоставлению ими документов соответствует целям упрощенного производства и облегчает задачу аппарату суда по сбору процессов, часть из которых, как показывает практика судов общей юрисдикции, откладывается или переносится.

Вероятно, упрощение арбитражного процесса приведет к снижению нагрузки на суды, экономии процессуального времени. Однако последствия могут быть совсем иные: снизится качество рассмотрения дел, повысится количество обжалуемых актов, сроки не сократятся, а увеличатся ввиду несогласия сторон с принятыми судом решениями.

Судебная статистика в арбитражных судах подтверждает не только необходимость существования института упрощенного производства, но и его эффективность. Доля споров, разрешенных по упрощенной процедуре, в период с 2015 по 2016 г. повысилась с 5 до 37,5 %, а в некоторых регионах этот показатель составил 50–60 %. Так, в 2016 г. обжаловано лишь 4,2 % дел, рассмотренных в упрощенном порядке, и только в 0,4 % случаев жалобы признаны обоснованными [2].

При подаче апелляции в упрощенном производстве, в отличие от рассмотрения оспаривания решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражным судом, срок увеличивается, что нелогично. Данное явление является недостатком юридической техники и должно подвергаться реформированию в целях единообразного применения законодательства.

Мы приходим к мнению, что если законодатель в основной форме судопроизводства по от-

дельным категориям дел (административным, но рассматриваемым по АПК) по какой-то определенной причине заложил укороченный срок для подачи апелляционной жалобы, то срок для аналогичного действия, тем более в специально созданном для убыстрения процедуры рассмотрения поступающих апелляционных жалоб (упрощенном производстве), должен быть по меньшей мере не более обычного, а возможно, даже короче. Следовательно, как минимум те же 10 дней.

Закон, по нашему мнению, не должен толковаться буквально судьями, а должен быть истолкован путем логического, исторического толкования истинного значения нормы упрощенного производства, что ведет к сокращению времени, затраченного судами на рассмотрение дел.

Федеральным законом от 02.03.2016 г. № 47-ФЗ были внесены новые изменения в п. 1 и п. 5 ст. 227 АПК РФ, установив для юридических лиц требованием для рассмотрения в упрощенном производстве сумму в 500 тыс. руб., для индивидуальных предпринимателей – 250 тыс. руб., а при взыскании обязательных платежей и санкций – от 100 до 200 тыс. руб. Данная поправка существенно снизила судебную нагрузку на арбитражный суд [4, с. 115].

Таким образом, эффективность упрощенного производства за последнее десятилетие серьезно увеличилась. Оно приобрело статус одного из самых важных институтов в арбитражном процессе.

Некоторые авторы считают, что споры по упрощенному производству не способны выделяться в специальную, единичную группу дел, которые разбираются в процессе самостоятельного типа судопроизводства, а упрощенное производство – данный вид искового производства. Это пример противоречивых доводов тех, кто принимает упрощенное производство за разновидность искового производства. Остальные авторы рассматривают упрощенное производство согласно надлежащей арбитражной процессуальной форме, однако несколько укороченной. Многими чертами искового производства обладает упрощенное производство в арбитраже. Все без исключения документы, полученные в результате разбирательства дела, сканируются и размещаются на официальном сайте арбитражного суда, в чем и заключается отличие обычного порядка рассмотрения дел от упрощенного.

Изучение различных точек зрения касательно упрощенного производства привело нас к выводу о невозможности определения его правовой природы, поскольку оно представляет собой относительно новый развивающийся институт арбитражного процессуального права.

Неверно расценивать упрощенное производство лишь как вариацию искового производства. Упрощенное производство на практике приводит к появлению ряда вопросов из области уведомления субъектов производства, порядка предоставления сторонами доказательств в указанные сроки и, согласно закону, последствий непредоставления доказательств в законные сроки. В конкретных законодательных случаях учитывается вариант перехода к рассмотрению дела в соответствии с общими правилами искового или административного производства.

По нашему мнению, вместо ускорения и упрощения арбитражного процесса по малозначительным делам нередко отмечается его затруднение, затягивание и загромождение. Судьи, и так нагруженные делами, тратят слишком много времени на ознакомление с материалами дела и уяснение содержания каждого документа.

К сожалению, вышеизложенное явно не соответствует целям реформирования упрощенного производства. Необходимо подчеркнуть, что, невзирая на постоянные поправки, институт упрощенного производства нуждается в дальнейших реформах, что обуславливается практикой его применения.

Из всего вышесказанного следует, что упрощенное производство подразумевает под собой комплекс правил рассмотрения и разрешения дел, которые применяются конкретным законом к неоспоримым, а также малозначительным условиям, чтобы более продуктивно проанализировать и решить экономические споры с минимизированными временными затратами. Вероятно, необходимо видоизменить основания и порядок упрощенного производства, как у приказного производства, в связи с тем, что последнее продемонстрировало свою результативность. Законодатель должен пойти по пути ускорения и упрощения арбитражного процесса, так как это способствует более эффективному способу защиты прав. Упрощение и ускорение обязаны основываться на процессуальной форме и не должны исключать базовые принципы процесса.

На нынешнем этапе упрощенного производства принципы арбитражного процесса полностью не функционируют. В качестве примера приведем принцип состязательности, строящийся лишь на дистанционном доказывании позиции и передаче документов в электронном виде, что зачастую случается из-за недостаточности осуществления принципа объективной истины.

Таким образом, без исключения из процесса соответствующих принципов, а также без ущемления прав субъектов процесса результатные



способы убыстрения и упрощения практически невозможны, что затрагивает деятельность современного института упрощенного производства. Органы власти стремятся к оптимизации, ускорению, упрощению, сокращению нагрузки

и экономности судопроизводства, что порождает новейшие изменения в законодательстве и большое количество различных точек зрения в области упрощенного производства в отечественной доктрине.

Список литературы

1. Ядренцев В. Ф. Упрощенное производство в арбитражном процессе в свете последних изменений законодательства // Экономика и социум. 2016. № 3 (22). С. 1723.
2. Свистов А. А. Упрощенное производство в арбитражном процессе РФ // Динамика взаимоотношений различных областей науки в современных условиях : сб. статей Международной научно-практической конференции : в 3 ч. Казань, 2017. Ч. 1.
3. Немов А. А., Чуракова Е. Н. Проблемы упрощенного производства в арбитражном процессе // Вестник молодых ученых Самарского государственного экономического университета. 2017. № 2 (36).
4. Панина С. А. Упрощенное производство в арбитражном процессе // Вестник Московского государственного университета приборостроения и информатики. 2013. № 4.

© Д. Р. Крипакова

Ссылка для цитирования:

Крипакова Д. Р. Упрощенное производство в арбитражном процессе как форма реализации принципа доступа к правосудию // Социально-гуманитарный вестник Прикаспия : научный журнал / Астраханский государственный архитектурно-строительный университет. Астрахань : ГАОУ АО ВО «АГАСУ», 2017. № 1–2 (6–7). С. 36–40.

УДК 316.344.24-057.875:303.425.2

МАССОВЫЕ ОПРОСЫ СТУДЕНТОВ РОССИИ: ОПЫТ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА СОЦИОЛОГОВ

*Н. В. Дулина**, *Д. В. Шкурин***

**Волгоградский государственный университет*

***Уральский федеральный университет*

имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (г. Екатеринбург)

Статья посвящена представлению опыта Российского общества социологов по организации и проведению всероссийских опросов студентов вузов. Особое внимание уделено расширению границ и отработке новых методик сбора первичной социальной информации.

Ключевые слова: студенты, молодежь, исследование, сбор информации, массовый опрос.

MASS SURVEYS OF STUDENTS OF RUSSIA: EXPERIENCE OF THE RUSSIAN SOCIETY OF SOCIOLOGISTS

*N. V. Dulina**, *D. V. Shkurin***

**Volgograd State University*

***Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin (Ekaterinburg)*

The article is devoted to the presentation of the experience of the Russian Sociologists Society in organizing and conducting all-Russian surveys of university students. Particular attention is paid to expanding the boundaries and developing new methods of collecting primary social information.

Keywords: students, youth, research, information gathering, mass survey.

Одной из отличительных особенностей России является высокая степень внутренней неоднородности, причем данная характеристика касается не только, да и не столько географического пространства и разнообразия природно-ресурсного потенциала, сколько достигнутого уровня социально-экономического развития отдельных регионов [см., напр., 1–3 и др.] и даже территориального поведения [4, 5]. Большая работа по изучению социокультурных характеристик регионов России, проведению сопоставительного анализа выполнена творческим коллективом в рамках инициированной Центром изучения социокультурных изменений Института философии РАН Всероссийской научно-исследовательской программы «Социокультурная

эволюция России и ее регионов». Проект уже много лет выполняется под руководством советника РАН Н. И. Лапина и доктора социологических наук Л. А. Беляевой. Итогом совместной работы стало издание в 2016 г. коллективной работы [6], получившей высокую оценку среди профессионального сообщества [см., напр., 7]. Следует сказать, что выходу столь масштабного труда предшествовала огромная работа исследователей в регионах страны, подкрепленная научными публикациями и изданиями регионального масштаба [см., напр., 8–10 и др.].

Еще больший интерес, с нашей точки зрения, представляют результаты исследований, направленные на изучение различий в оценках и мнениях молодежи (особенно студенческой)