



способы убыстрения и упрощения практически невозможны, что затрагивает деятельность современного института упрощенного производства. Органы власти стремятся к оптимизации, ускорению, упрощению, сокращению нагрузки

и экономности судопроизводства, что порождает новейшие изменения в законодательстве и большое количество различных точек зрения в области упрощенного производства в отечественной доктрине.

#### Список литературы

1. Ядренцев В. Ф. Упрощенное производство в арбитражном процессе в свете последних изменений законодательства // Экономика и социум. 2016. № 3 (22). С. 1723.
2. Свистов А. А. Упрощенное производство в арбитражном процессе РФ // Динамика взаимоотношений различных областей науки в современных условиях : сб. статей Международной научно-практической конференции : в 3 ч. Казань, 2017. Ч. 1.
3. Немов А. А., Чуракова Е. Н. Проблемы упрощенного производства в арбитражном процессе // Вестник молодых ученых Самарского государственного экономического университета. 2017. № 2 (36).
4. Панина С. А. Упрощенное производство в арбитражном процессе // Вестник Московского государственного университета приборостроения и информатики. 2013. № 4.

© Д. Р. Крипакова

#### Ссылка для цитирования:

Крипакова Д. Р. Упрощенное производство в арбитражном процессе как форма реализации принципа доступа к правосудию // Социально-гуманитарный вестник Прикаспия : научный журнал / Астраханский государственный архитектурно-строительный университет. Астрахань : ГАОУ АО ВО «АГАСУ», 2017. № 1–2 (6–7). С. 36–40.

УДК 316.344.24-057.875:303.425.2

## МАССОВЫЕ ОПРОСЫ СТУДЕНТОВ РОССИИ: ОПЫТ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА СОЦИОЛОГОВ

*Н. В. Дулина\**, *Д. В. Шкурин\*\**

*\*Волгоградский государственный университет*

*\*\*Уральский федеральный университет*

*имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (г. Екатеринбург)*

Статья посвящена представлению опыта Российского общества социологов по организации и проведению всероссийских опросов студентов вузов. Особое внимание уделено расширению границ и отработке новых методик сбора первичной социальной информации.

**Ключевые слова:** студенты, молодежь, исследование, сбор информации, массовый опрос.

## MASS SURVEYS OF STUDENTS OF RUSSIA: EXPERIENCE OF THE RUSSIAN SOCIETY OF SOCIOLOGISTS

*N. V. Dulina\**, *D. V. Shkurin\*\**

*\*Volgograd State University*

*\*\*Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin (Ekaterinburg)*

The article is devoted to the presentation of the experience of the Russian Sociologists Society in organizing and conducting all-Russian surveys of university students. Particular attention is paid to expanding the boundaries and developing new methods of collecting primary social information.

**Keywords:** students, youth, research, information gathering, mass survey.

Одной из отличительных особенностей России является высокая степень внутренней неоднородности, причем данная характеристика касается не только, да и не столько географического пространства и разнообразия природно-ресурсного потенциала, сколько достигнутого уровня социально-экономического развития отдельных регионов [см., напр., 1–3 и др.] и даже территориального поведения [4, 5]. Большая работа по изучению социокультурных характеристик регионов России, проведению сопоставительного анализа выполнена творческим коллективом в рамках инициированной Центром изучения социокультурных изменений Института философии РАН Всероссийской научно-исследовательской программы «Социокультурная

эволюция России и ее регионов». Проект уже много лет выполняется под руководством советника РАН Н. И. Лапина и доктора социологических наук Л. А. Беляевой. Итогом совместной работы стало издание в 2016 г. коллективной работы [6], получившей высокую оценку среди профессионального сообщества [см., напр., 7]. Следует сказать, что выходу столь масштабного труда предшествовала огромная работа исследователей в регионах страны, подкрепленная научными публикациями и изданиями регионального масштаба [см., напр., 8–10 и др.].

Еще больший интерес, с нашей точки зрения, представляют результаты исследований, направленные на изучение различий в оценках и мнениях молодежи (особенно студенческой)

разных регионов страны. Такой интерес вполне оправдан. Вряд ли стоит особо доказывать, что в век информационных технологий, когда резко повышается социальная значимость высшего образования, роль студенчества в жизни общества также возрастает, а число студентов растет. Студенчество является не только источником пополнения квалифицированных кадров, интеллигенции, но и само составляет довольно многочисленную и важную социальную группу. Причем эта группа принадлежит будущему, и это очень важно.

Молодежь – социальная группа, которой еще нечего терять, а потому она не боится обострять ситуацию, доводя ее до открытого противостояния сторон. Молодежь ужаса перед свободой, как перед пропастью, где не на что опереться, не испытывает, она более свободна в своем выборе, чем старшие поколения, поскольку она сама – будущее. Полагаем, что именно этим, возможностью увидеть свое настоящее из будущего, и обусловлен необыкновенный интерес исследователей к проблемам молодежи, ее взглядам, оценкам и т. д.

В рамках наших размышлений важно обратить внимание еще на одну весьма важную характеристику современной молодежи – ее высокую активность по использованию просторов интернета для удовлетворения различного рода потребностей [11, 12].

Как показывает практика, проведение исследования всероссийского масштаба, «одномоментно» охватывающего всю территорию и разные социокультурные (локальные) подпространства, – это задача не из легких, и по плечу она может оказаться далеко не каждой исследовательской организации. Кроме того, организация такого рода исследований сопряжена с рядом трудностей на каждом из этапов его проведения: от кадрового до финансового обеспечения. Российское общество социологов (РОС), насчитывающее в своих рядах 74 региональных отделения, 35 исследовательских комитетов и более 4000 индивидуальных членов [13], апробировало и активно использует практику инициативных проектов. Результаты таких исследований всегда становятся общественным достоянием – выносятся на публичное обсуждение (а порой являются и стартовым материалом для публичной дискуссии), отражены в научных публикациях.

Опыт проведения исследований, выполненных под эгидой РОС, неоднократно представлялся нами в открытой печати [см., напр., 14–17 и др.]. В рамках данной статьи мы хотели бы обратить внимание на расширение границ и возможностей проектов, реализуемых по инициативе и с помощью региональных отделений РОС.

Напомним, что основная задача проведения таких исследований, выполняемых на территории всей страны, – успеть зафиксировать, «измерить» быстро ускользающую (изменяющуюся) «натуру» общества, отдельных социальных групп. Исследования, проводимые РОС, инициативные (не имеют заказчика). Отрицательной стороной такого проекта можно назвать необходимость изыскивать средства на размножение инструментария, ввод данных и т. д. Как правило, участники проекта делают это на местах. Впервые в рамках реализации проекта, который был инициирован Российским обществом социологов (РОС) при подготовке к Всероссийскому социологическому конгрессу (Екатеринбург, 2016) «Студенчество о социальном неравенстве и социальной справедливости», была представлена возможность заполнения анкет студентами как традиционно (на бумаге), так и «виртуально» – посредством участия в онлайн-опросе [более подробно см.: 18].

Исследование, упомянутое выше, проводилось по уже неоднократно отработанному алгоритму, когда члены РОС на местах (в себя в регионах) организуют опросы, используя как местные ресурсы, так и организационную и техническую поддержку со стороны РОС. Забегая вперед, скажем, что всего в ходе исследования опрошено 3964 респондента в 71 вузе из 26 городов России. География исследования получилась достаточно обширной – почти вся территория Российской Федерации: от Белгорода до Владивостока и от Волгограда до Сургута.

Итак, технически предполагалось несколько способов участия в исследовании:

1. *Традиционный «бумажный вариант».* На сайте РОС была опубликована анкета, которую участникам предлагалось скачать, распечатать и провести раздаточное анкетирование со студентами своих вузов. Таким путем было собрано 2311 анкет (или 58,3 % от итогового массива).

2. *Онлайн-опрос.* На сайте РОС была размещена ссылка на электронную версию анкеты (онлайн-форму). Участники-преподаватели могли переслать эту ссылку своим студентам для самостоятельного заполнения. Таким путем было собрано 1078 анкет (или 27,2 % от итогового массива).

3. *Смешанные формы участия.* Опрос мог идти в традиционном «бумажном» формате, но собранные данные затем вводились из бумажных анкет через онлайн-форму. К такому варианту прибегали в Дальневосточном федеральном университете, Сургутском государственном педагогическом университете, Московском авиационном институте, Воронежском государственном университете и других вузах.



Таким путем было собрано 575 анкет (или 14,5 % от итогового массива).

У организаторов исследования, таким образом, оказалась уникальная возможность сравнить качество данных, полученных разными способами (традиционный, онлайн-опрос и смешанные формы участия).

В отношении любого социологического исследования, проведенного в рамках количественной стратегии, естественным образом встает проблема репрезентативности и качестве полученных данных. Важно уметь ответить на значимые вопросы: кого и как представляют собранные данные? насколько им можно доверять? насколько далеко можно распространять сделанные выводы? Понятно, что исследование инициативное изначально не может не содержать вполне ожидаемые искажения. Так, например, полученные в ходе исследования данные содержали определенные диспропорции, как географические, так и связанные с распределением студентов по специальностям и полу (диспропорции в сторону представленности мнения студенток и недостаточно представленного мнения студентов мужского пола); представлено мнение студентов-очников крупных государственных вузов и др.

Как показала проверка качества полученных данных, перечисленные выше смещения выборки в сторону крупных университетов, искажения географических пропорций, смещения по полу в сторону женщин, смещения в сторону студентов младших курсов оказывают небольшое, но статистически значимое влияние на результаты исследования, что необходимо учитывать при интерпретации полученных данных.

Не скроем, что, как показывает практика, такой опрос не может рассматриваться как представительный в полном смысле этого слова. По своей конструкции опрос ближе к параметрам квотного исследования, в котором объект исследования ограничен некоторыми заданными изначально характеристиками, в данном случае – возрастом и родом занятия. В условиях, когда математические условия репрезентации

не соблюдаются, ограничения, которые налагаются на выборку, становятся благом. В сформированной совокупности оказываются респонденты одного статуса, одного возраста, но при этом дисперсно распределенные по всей территории России. Данная выборка, как всякая квотная, таит в себе возможность устойчивых искажений, но в большинстве случаев – и это неоднократно доказывалось исследовательскими практиками – точно воспроизводит характеристики генеральной совокупности [19, с. 60]. Более того, и оценка качества данных показала, что примененные в исследовании многочисленные количественные и псевдоколичественные показатели все-таки, несмотря на обозначенные выше смещения выборки, имеют распределение, близкое к нормальному [18, с. 118].

Основной вывод, который сделали организаторы проекта «Студенчество о социальном неравенстве и социальной справедливости», сводится к следующему. Онлайн-опрос показал хороший результат с точки зрения как организации процесса исследования, так и качества полученных данных. Следовательно, этот метод может быть рекомендован к дальнейшему использованию в инициативных проектах РОС. Надеемся, что опыт, полученный в ходе реализации проекта «Студенчество о социальном неравенстве и социальной справедливости», а также рекомендации, сформулированные на его основе, помогут избежать или хотя бы снизить до минимума проявление тех недостатков, которые были выявлены.

Одним из проектов, который уже целиком построен на использовании онлайн-технологий, является всероссийский опрос студентов вузов страны, посвященный чемпионату мира по футболу, который, как известно, пройдет в России в 2018 г. За месяц опроса в нем уже приняли участие более 4500 студентов почти из трех десятков городов страны. Сейчас, когда мы из разных городов России одновременно следим за динамикой опроса, убежденность в том, что целесообразно отработать и развивать технологию онлайн-опроса, только крепнет.

#### Список литературы

1. Аванесова Г. А., Астафьева О. Н. Социокультурное развитие российских регионов: механизм самоорганизации и региональная политика / Рос. акад. гос. службы при Президенте Рос. Федерации. Изд. 2-е, перераб. и доп. М. : Изд-во РАГС, 2004. 418 с.
2. Дулина Н. В., Каргаполова Е. В. Между заторможенным ростом и модернизацией регионов. Южный федеральный округ // Социологические исследования. 2015. № 3. С. 22–29.
3. Социокультурный анализ и развитие территорий России: проблемы и решения : монография / под общ. ред. О. Г. Севан. М. : ФОРУМ, 2012. 464 с.
4. Завалишин А. Ю., Рязанцев И. П. Территориальное поведение. Опыт теоретико-методологического анализа // Социологические исследования. 2005. № 10. С. 83–92.
5. Завалишин А. Ю. Социально-территориальная общность как пространство социального действия // Вестник Тихоокеанского государственного университета. 2009. № 1 (12). С. 145–154.
6. Атлас модернизации России и ее регионов: социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы : коллективный научный труд / сост. и отв. ред. член-корр. РАН Н. И. Лапин. М. : Весь Мир, 2016. 360 с.

7. Тихонов А. В., Маркин В. В. [Рец. на:] Атлас модернизации России и ее регионов: социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы : коллективный научный труд / сост. и отв. ред. член-корр. РАН Н. И. Лапин. М., 2016. // Социологические исследования. 2017. № 7. С. 170–172.
8. Регион: пространство смыслов и содержание : коллективная монография / Н. В. Дулина, Е. В. Каргаполова, Д. П. Ануфриев, А. Ю. Арясова, Е. О. Беликова, И. Н. Наумов, В. А. Парамонова, М. А. Симоненко, В. В. Токарев ; под общ. ред. Н. В. Дулиной, Е. В. Каргаполовой. Волгоград : Волгоградское научное издательство, 2013. 294 с.
9. Социокультурный портрет региона / Е. В. Ануфриева, Н. В. Дулина, Е. Г. Ефимов, Н. А. Овчар, В. В. Токарев ; отв. ред. Е. В. Ануфриева ; Волгоград. гос. техн. ун-т. Волгоград : ИУНЛ «Политехник», 2013. 155 с.
10. Социологический портрет Пермского края: региональные социокультурные традиции в условиях политико-административных инноваций : монография / Е. Б. Плотникова, Н. В. Борисова, И. А. Германов, Н. А. Несевря, Л. А. Хачатрян, В. Г. Попов ; под общ. ред. Е. Б. Плотниковой, Н. В. Борисовой ; Пермский гос. ун-т. Пермь, 2008. 164 с.
11. Менталитет и электронная культура современной молодежи (опыт социологического анализа) : монография / А. Ю. Арясова, Н. В. Дулина, С. В. Каргаполов, Е. В. Каргаполова ; под общ. ред. Н. В. Дулиной. Волгоград : Волгоградское науч. изд-во, 2016. 175 с.
12. Социокультурное освоение виртуального пространства: опыт социологического анализа / Н. В. Дулина, Е. Г. Ефимов, И. А. Небыков, В. В. Токарев ; Волгоградский гос. техн. ун-т. Волгоград : Волгоградское науч. изд-во, 2014. 163 с.
13. Российское общество социологов. URL: <http://www.ssa-rss.ru/>
14. Вишневский Ю. Р., Дулина Н. В., Икингрин Е. Н., Пронина Е. И. Опрос студентов России как возможность очертить контуры будущего страны (из опыта работы Российского общества социологов) // Навстречу будущему. Прогнозирование в социологических исследованиях : материалы VII Международной социологической Грушинской конференции, 15–16 марта 2017 г. / отв. ред. А. В. Кулешова. М. : АО «ВЦИОМ», 2017. С. 150–153.
15. Вишневский Ю. Р., Дулина Н. В., Икингрин Е. Н., Пронина Е. И. Через исследования к доверительному сотрудничеству // Война была позавчера... Российское студенчество о Великой Отечественной войне : материалы мониторинга «Современное российское студенчество о Великой Отечественной войне» / под общ. ред. Ю. Р. Вишневского. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2015. С. 80–83.
16. Вишневский Ю. Р., Дулина Н. В., Икингрин Е. Н. Социологическое исследование как инструмент проведения грамотной социальной политики // Социальные проблемы и безопасность российских регионов : материалы второго Байк. науч. социол. симп. / под общ. ред. О. А. Кармадонова, В. А. Решетникова, С. А. Инкижиновой. Иркутск : Изд-во ИГУ, 2015. С. 7–15.
17. Dulina Nadezhda V., Ikingrin Elena N., Pronina Elena I. Russian Society of Sociologists Regional Offices Experience of All-Russia Public Opinion Research // Facing an Unequal World: Challenges for Russian Sociology / Editor-in-Chief V. Mansurov. Moscow, 2014. P. 337–343.
18. Шкурин Д. В. Вопросы методики исследования РОС «Студенчество о социальном неравенстве и социальной справедливости» (Организация сбора и обработки информации, оценка репрезентативности и качества данных) // Студенчество России о социальном неравенстве и социальной справедливости : сборник научных статей / под общ. ред. Ю. Р. Вишневского. М. : Российское общество социологов ; Екатеринбург : Изд-во УМЦ УПИ, 2016. С. 106–120.
19. Мансуров В. А., Черныш М. Ф. Социальная справедливость: теоретический и эмпирический аспекты // Студенчество России о социальном неравенстве и социальной справедливости : сборник научных статей / под общ. ред. Ю. Р. Вишневского. М. : Российское общество социологов ; Екатеринбург : Изд-во УМЦ УПИ, 2016. С. 9–96.

© Н. В. Дулина, Д. В. Шкурин

**Ссылка для цитирования:**

Дулина Н. В., Шкурин Д. В. Массовые опросы студентов России: опыт Российского общества социологов // Социально-гуманитарный вестник Прикаспия : научный журнал / Астраханский государственный архитектурно-строительный университет. Астрахань : ГАОУ АО ВО «АГАСУ», 2017. № 1–2 (6–7). С. 40–43.