

ФИЛОСОФИЯ. СОЦИОЛОГИЯ. КУЛЬТУРОЛОГИЯ

УДК 316.334.56

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОРОДА В ВОСПРИЯТИИ ЖИТЕЛЕЙ (по результатам социологического исследования)¹

А. А. Васильева, С. С. Гусева, Е. В. Каргаполова

Астраханский государственный архитектурно-строительный университет

В статье на основе результатов конкретного социологического исследования рассматривается восприятие степени значимости социальных проблем жителями областного центра – города Астрахани.

Ключевые слова: социальные проблемы, город, жители, конкретное социологическое исследование.

SOCIAL PROBLEMS OF THE CITY IN THE PERCEPTION OF THE RESIDENTS (by results of sociological research)

A. A. Vasilieva, S. S. Guseva, E. V. Kargapolova

Astrakhan State University of Architecture and Civil Engineering

In the article on the basis of the results of specific sociological research examines the perception of the importance of social problems of inhabitants of the regional centre – the city of Astrakhan.

Keywords: social problems, city residents, specific sociological research.

Состояние жизненного пространства города во многом детерминируется остротой проблем, сложившихся на территории конкретного поселения. Важным представляется исследование восприятия этих проблем горожанами. Конкретное социологическое исследование проведено Лабораторией социально-психологических исследований Астраханского государственного архитектурно-строительного университета (АГАСУ) в марте-мае 2015 г. методом анкетирования. Были опрошены жители всех районных центров, в том числе и областного центра – г. Астрахани (N = 1600). Обработка и анализ данных осуществлялись с использованием Vortex 8.

В ряду заданных вопросов, респондентам предлагалось оценить по 10-балльной шкале степень значимости тех проблем, решение которых представляется важным для улучшения социальной обстановки в населенном пункте по месту проживания (методика и результаты по Волгоградской области см. в [1, с. 119–133], результаты по Астраханской области см. в [2–5]). Необходимо отметить, что в перечне проблем предлагалось 25 наименований, и в целом по Астраханской области важность их решения оказалась в интервале 7,3–8,7 балла. То есть все предложенные проблемы преодолели рэперную пятибалльную отметку, причем со значительным отрывом. Жители областного центра воспринимают эти проблемы несколько острее, чем население области в целом, и важность их

решения находится в интервале 7,9–8,7 балла (см. табл. 1).

Рассмотрим первую группу проблем, чье решение представляется опрошенным наиболее важным для улучшения социальной обстановки в населенном пункте по месту их непосредственного проживания.

1–2-е место (8,7 балла) в рейтинге проблем областного центра занимают нехватка рабочих мест, безработица, а также рост цен на продукты и товары первой необходимости. Нехватка рабочих мест и безработица практически в равной мере беспокоят жителей Советского (9 баллов, 1-е место), Ленинского (8,9 балла, 2-е место) и Кировского (8,8 балла, 3-е место) районов города. Меньше всего данная проблема заботит население Трусовского района (8,2 балла, 7-е место).

Рост цен на продукты и товары первой необходимости также является важной социальной проблемой. Наиболее сильно она беспокоит жителей Трусовского района (9 баллов, 1-е место), далее следуют Ленинский район (8,7 балла, 5–8-е места), а также Советский и Кировский районы (по 8,6 балла, 4-е и 6-е места соответственно).

Третье место занимает проблема увеличения числа нищих, бомжей, бродяг и беспризорных детей (8,6 балла). Она больше всего волнует жителей Советского и Кировского районов (по 9 баллов, 2-е место). Наименее обеспокоены жители Трусовского (8,3 балла, 6-е место) и Ленинского (8,2 балла, 17–18-е места) районов.

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РФФИ (проект 16-03-00463 «Динамика социально-экономического развития региона как гетерархической системы»).



Интересно отметить, что проблема нехватки рабочих мест жителей областного центра волнует несколько больше, чем жителей региона в целом, и занимает эта проблема по региону 3-е место. Еще более существенна разница в оценке значимости проблемы роста цен на продукты и товары первой необходимости: разрыв между оценкой жителями города и реги-

она в целом составляет 0,5 балла. По региону эта проблема занимает 6–10-е место. А проблема увеличения числа нищих, бомжей, бродяг и беспризорных детей, напротив, чуть больше (разница в 0,1 балла между средними значениями по областному центру и региону) волнует жителей всего региона и занимает по области 1-е место, тогда как в г. Астрахани – 3-е место.

Таблица 1

Жители областного центра (г. Астрахани) о социальных проблемах своего города

Варианты ответов	Единицы административно-территориального деления, средневзвешенная балльная оценки, место в иерархии											
	Ленинский район	Место	Трусовский район	Место	Кировский район	Место	Советский район	Место	Астрахань	Место	Астраханская область	Место
Нехватка рабочих мест, безработица	8,9	2	8,2	7	8,8	3	9,0	1	8,7	1–2	8,5	3
Падение производства, развал экономики	8,7	5–8	7,0	25	8,0	15	8,0	12	7,9	17–25	7,7	19–22
Упадок сельского хозяйства	7,8	22	7,6	16	8,4	9	8,3	8	8,0	13	8,0	13–15
Низкий уровень зарплаты, пенсий	9,1	1	8,0	10	8,2	12	8,0	13	8,3	6–8	7,9	16–17
Несвоевременность выплат заработной платы, пенсий, пособий	8,1	19–20	8,1	9	8,0	16	7,6	19	8,0	14–16	7,4	25
Рост цен на продукты и товары первой необходимости	8,7	5–8	9,0	1	8,6	6	8,6	4	8,7	1–2	8,2	6–10
Повышение цен на услуги ЖКХ	8,8	4	8,5	4	8,6	7	7,8	17	8,4	5	8,4	4
Жилищная проблема	8,6	9	7,6	17	9,0	1	8,8	3	8,5	4	8,6	2
Благоустройство, чистота города (села, поселка)	7,5	25	7,3	21	8,2	13	8,4	5	7,9	17–25	8,0	13–15
Жилищно-коммунальное хозяйство (энерго-, водоснабжение, подача тепла и т. п.)	8,3	13–15	8,6	3	8,1	14	7,9	16	8,2	9–10	7,7	18–22
Работа общественного транспорта	7,8	23	7,4	20	8,8	4	7,8	18	8,0	14–16	8,2	6–10
Медицинское обслуживание (качество, платность)	8,5	11	7,3	22	8,4	10	8,3	9	8,1	11–13	8,2	6–10
Качество и доступность высшего и среднего образования	8,3	13–15	7,6	18	8,7	5	7,3	22	8,0	14–16	7,8	18
Развитие культуры и спорта, организация досуга	8,2	16	8,3	5	8,4	11	8,4	6	8,3	6–8	8,2	6–10
Проблемы молодежи, подрастающего поколения	8,3	13–15	7,3	23	8,0	17	8,0	14	7,9	17–25	7,9	16–17
Наркомания и наркоторговля	8,9	3	8,0	11	8,0	18	7,5	21	8,1	11–13	7,7	19–22
Проблема преступности, обеспечения личной безопасности граждан	8,7	5–8	8,8	2	8,0	19	7,6	20	8,3	6–8	7,6	23
Пьянство, алкоголизм	8,6	10	7,2	24	8,5	8	8,4	7	8,2	9–10	8,1	11–12
Загрязнение окружающей среды, экология	8,7	5–8	8,0	12	7,7	24	7,2	24	7,9	17–25	7,5	24
Произвол, бездействие властей, коррупция	8,5	12	8,0	13	7,6	25	8,3	10	8,1	11–13	7,7	19–22
Кризис морали, нравственности	8,2	17–18	8,2	8	8,0	20	7,2	25	7,9	17–25	8,1	11–12
Увеличение числа нищих, бомжей, бродяг, беспризорных детей	8,2	17–18	8,3	6	9,0	2	9,0	2	8,6	3	8,7	1
Произвол полиции, ГИБДД	8,0	21	7,6	19	8,0	21	8,0	15	7,9	17–25	8,3	5
Отношения между людьми, озлобленность	8,1	19–20	8,0	14	8,0	22	7,3	23	7,9	17–25	8,0	13–15
Проблема межнациональных отношений	7,8	24	7,7	15	7,9	23	8,1	11	7,9	17–25	8,2	6–10
Среднее значение	8,4		7,9		8,3		8,0		8,1		8,1	

Следующее, четвертое место в рейтинге значимости социальных проблем жителей областного центра занимает жилищная проблема (8,5 балла). Она наиболее важна для населения Кировского района (9 баллов, 1-е место), далее следуют Советский (8,8 балла, 3-е место),

Ленинский (8,6 балла, 9-е место) и Трусовский (7,6 балла, 9-е место) районы.

Пятое место (8,4 балла) в рейтинге занимает проблема повышения цен на услуги ЖКХ. Она наиболее сильно беспокоит жителей Ленинского района (8,8 балла, 4-е место), далее сле-

дует Кировский (8,6 балла, 7-е место) и Трусовский (8,5 балла, 4-е место) районы. Наименьшее значение этой проблеме придают в Советском районе (7,8 балла, 17-е место).

Интересно также отметить, что эти две взаимосвязанные проблемы в большей степени волнуют жителей региона в целом, чем горожан не в количественном, а в рейтинговом выражении: жилищная проблема располагается на втором месте, повышение цен на услуги ЖКХ – на четвертом.

С шестого по восьмое место (по 8,3 балла) распределились следующие проблемы: низкий уровень зарплаты и пенсий; развитие культуры и спорта, организация досуга; проблема преступности, обеспечения личной безопасности граждан. Данные проблемы в большей степени беспокоят горожан, чем жителей региона в целом. И если в случае с развитием культуры и спорта, организацией досуга эта разница минимальная (среднее значение по региону 8,2 балла, 6–10-е места), то по низкому уровню зарплат и проблеме преступности разрыв более существенный: средние значения по региону 7,9 балла (16–17-е места) и 7,6 балла (23-е место) соответственно.

Низкий уровень зарплат и пенсий больше всего беспокоит жителей Ленинского района (9,1 балла, 1-е место). Далее с большим отрывом следуют Кировский (8,2 балла, 12-е место), Трусовский и Советский районы (по 8 баллов, 10-е и 13-е места соответственно).

Проблема развития культуры и спорта, организации досуга приобретает важное значение в оценках населения всех районов города, различаясь на 0,1 балла: в Кировском и Советском районах – по 8,4 балла (11-е и 6-е места соответственно), в Трусовском – 8,3 балла (5-е место), в Ленинском – 8,2 балла (16-е место).

Проблема преступности, обеспечения личной безопасности граждан имеет наибольшее значение в Трусовском (8,8 балла, 2-е место) и Ленинском (8,7 балла, 5–8-е места) районах, наименьшее значение – в Кировском (8 баллов, 19-е место) и Советском (7,6 балла, 20-е место) районах.

На девятом и десятом месте (по 8,2 балла) расположились проблемы жилищно-коммунального хозяйства и пьянство, алкоголизм. Проблемы ЖКХ горожан волнуют больше, чем население региона в целом (по региону среднее значение 7,7 балла, 18–22-е места). А проблема пьянства и алкоголизма беспокоит практически одинаково жителей как областного центра, так и всего региона: среднее значение по области – 8,1 балла (11–12-е места).

Проблема жилищно-коммунального хозяйства наиболее сильно волнует жителей Трусовского района (8,6 балла, 3-е место), несколько меньше – жителей Ленинского (8,3 балла, 13–

15-е место), Кировского (8,1 балла, 14-е место) и Советского (7,9 балла, 16-е место) районов.

Проблема пьянства и алкоголизма имеет наибольшее значение в Ленинском (8,6 балла, 10-е место), Кировском (8,5 балла, 8-е место), а также в Советском (8,4 балла, 7-е место) районах, наименьшее значение – в Трусовском районе (7,2 балла, 24-е место).

С одиннадцатого по четырнадцатое место (по 8,1 балла) занимают следующие проблемы: медицинское обслуживание; наркомания и наркоторговля; произвол, бездействие властей, коррупция; упадок сельского хозяйства. При этом качество и платность медицинского обслуживания практически одинаково беспокоят жителей и областного центра, и области в целом: среднее значение по региону составило 8,2 балла, но место выше (6–10-е). Упадок сельского хозяйства горожан волнует даже чуть более, чем по региону в целом (среднее значение по региону 8 баллов, 13–15-е места). А проблемы наркомании и наркоторговли, а также произвола, бездействия властей и коррупции имеют в регионе ярко выраженный «городской» профиль и волнуют население области гораздо меньше, чем жителей областного центра (среднее значение по региону по 7,7 баллов, 19–22-е места).

Проблема медицинского обслуживания наиболее беспокоит жителей Ленинского (8,5 балла, 11-е место), Кировского и Советского (по 8,4 балла, 10-е и 9-е места соответственно) районов, наименее она важна для населения Трусовского района (7,3 балла, 22-е место).

Проблема наркомании и наркоторговли имеет наибольшее значение в Ленинском районе (8,9 балла, 3-е место), наименьшее – в Трусовском и Кировском (по 8 баллов, 11-е и 18-е места соответственно), а также в Советском (7,5 балла, 21-е место) районах.

Произвол, бездействие властей и коррупция приобретают наибольшую важность в Ленинском (8,5 балла, 12-е место) и Советском (8,3 балла, 10-е место) районах, наименьшую – в Трусовском (8 баллов, 13-е место) и Кировском (7,6 балла, 25-е место) районах.

Упадок сельского хозяйства наиболее беспокоит жителей Кировского (8,4 балла, 9-е место) и Советского (8,3 балла, 8-е место) районов. Наименьшее значение этой проблеме придают в Ленинском (7,8 балла, 22-е место) и Трусовском (7,6 балла, 12-е место) районах.

С пятнадцатого по семнадцатое место (по 8 баллов) расположились следующие социальные проблемы: несвоевременность выплаты заработной платы, пенсий и пособий; работа общественного транспорта; качество и доступность высшего и среднего образования. В этом



перечне проблема работы общественного транспорта в среднем по региону стоит более остро, чем в областном центре: ее среднее значение по региону – 8,2 балла (6–10-е место). А проблемы несвоевременности выплат и качества, доступности средней и высшей ступени образования, напротив, более важны для горожан: средние значения этих проблем в целом по региону составляют 7,4 балла (25-е место) и 7,8 балла (18-е место) соответственно.

Несвоевременность выплаты заработной платы, пенсий и пособий наиболее значима для жителей Ленинского, Трусковского (по 8,1 балла, 19–20-е и 9-е места соответственно), а также Кировского (8 баллов, 16-е место) районов, менее значима – для жителей Советского района (7,6 балла, 19-е место).

Проблема работы общественного транспорта имеет наибольшее значение в Кировском районе (8,8 балла, 4-е место). Гораздо менее значима данная проблема для жителей Ленинского и Советского (7,8 балла, 23-е и 18-е места соответственно), а также Трусковского (7,4 балла, 18-е место) районов.

Качеством и доступностью высшего и среднего образования наиболее обеспокоены жители Кировского (8,7 балла, 5-е место) и Ленинского района (8,3 балла, 13–15-е места), менее обеспокоены – в Трусковском (7,6 баллов, 18-е место) и Советском (7,3 балла, 22-е место) районах.

С восемнадцатого по двадцать пятое место (по 7,9 балла) расположилась следующая группа проблем: падение производства, развал экономики; благоустройство, чистота города; проблема молодежи, подрастающего поколения; загрязнение окружающей среды, экология; кризис морали, нравственности; произвол полиции, ГИБДД; отношения между людьми, озлобленность; проблема межнациональных отношений.

Проблемы падения производства, развала экономики, благоустройства муниципальных образований, молодежи, подрастающего поколения, оцениваются по региону в целом чуть несколько острее, чем по областному центру (по 8 баллов (13–15-е места), 7,9 баллов (16–17-е места) соответственно). Это касается также проблем кризиса морали и нравственности (8,1 балла, 11–12-е места), отношений между людьми, озлобленности (8 баллов, 13–15-е места), межнациональных отношений (8,2 балла, 6–10-е места). И гораздо более остро стоит перед жителями региона в целом проблема произвола полиции, ГИБДД (8,3 балла, 5-е место).

Менее остро, чем жителями областного центра, населением региона оценивается в последней группе проблем только загрязнение окружающей среды – 7,5 балла (24-е место).

Падение производства и развал экономики имеют наибольшее значение в Ленинском районе (8,7 балла, 5–8-е места). Наименьшее значение этой проблемы наблюдается в Кировском и Советском (по 8 баллов, 15-е и 12-е места соответственно), а также Трусковском (7 баллов, 25-е место) районах.

Проблема благоустройства и чистоты города занимает наиболее значимое место в Советском (8,4 балла, 5-е место) и в Кировском (8,2 балла, 13-е место) районах. В меньшей степени она важна для жителей Ленинского (7,5 балла, 25-е место) и Трусковского (7,3 балла, 18-е место) районов.

Наибольшее значение проблем молодежи, подрастающего поколения зафиксировано среди жителей Ленинского (8,3 балла, 13–15-е места), а также Кировского и Советского (по 8 баллов, 17-е и 14-е места соответственно) районов, наименьшее значение – среди жителей Трусковского района (7,3 балла, 23-е место).

Проблема загрязнения окружающей среды имеет наибольшее значение в Ленинском районе (8,7 балла, 5–8-е места). Гораздо менее значима эта проблема в Трусковском (8 баллов, 12-е место), Кировском (7,7 балла, 24-е место) и Советском (7,2 балла, 24-е место) районах.

Значимость проблемы кризиса морали и нравственности гораздо более выражена для населения Ленинского, Трусковского (по 8,2 балла, 17–18-е и 8-е места соответственно), Кировского (8 баллов, 20-е место) районов, чем для жителей Советского района (7,2 балла, 25-е место).

Произвол полиции, ГИБДД наиболее беспокоит жителей Ленинского Кировского и Советского районов (по 8 баллов, 21-е, 21-е и 15-е места соответственно), наименее – Трусковского района (7,6 балла, 19-е место).

Проблема отношений между людьми, озлобленности имеет наибольшее значение в Ленинском (8,1 балла, 19–20-е место), Трусковском и Кировском (по 8 баллов, 14-е и 22-е места соответственно) районах, наименьшее значение – в Советском районе (7,3 балла, 23-е место).

Проблема межнациональных отношений входит в последнюю группу социальных проблем. Оценка ее значимости характеризуется небольшим разрывом по районам областного центра в количественном выражении, но значительным разрывом в рейтинге социальных проблем района: Советский район – 8,1 балла (23-е место), Кировский район – 7,9 балла (11-е место), Ленинский район – 7,8 балла (24-е место), Трусковский район – 7,7 балла (15-е место).

Таким образом, можно сказать, что качество социальной среды областного центра – города Астрахани, как и Астраханской области в целом, если судить по результатам опросам населения, является низким: его среднее значение по пе-

речню всех социальных проблем и по городу, и по региону составляет 8,1 балла. Наиболее остро по оценке населения стоят вопросы разрешения социальных проблем в Ленинском рай-

оне (среднее значение значимости всех социальных проблем – 8,4 балла), далее следуют Кировский (8,3 балла), Советский (8,1 балла) и Трусовский (7,9 балла) районы.

Список литературы

1. Токарев В. В., Дулина Н. В. Мониторинг общественно-политической ситуации в Волгоградской области: опыт проведения прикладного исследования : монография. Волгоград : Волгоградское науч. изд-во, 2011. 253 с.
2. Каргаполова Е. В., Ануфриев Д. П., Арясова А. Ю. Качество социальной среды современного российского региона (на примере Астраханской области) // Социальные вызовы и ограничения новой индустриализации в регионах России : материалы IV Тюменского социологического форума. 08–09 октября 2015 г. Тюмень, 2015. С. 57–62.
3. Васильева А. А., Гусева С. С., Каргаполова Е. В. Качество социальной среды районных центров Астраханской области: поле проблем, поле задач? // Социально-гуманитарный вестник Прикаспия. 2016. № 1 (4). С. 65–70.
4. Каргаполова Е. В., Ануфриев Д. П. Жилищная проблема в иерархии социальных проблем районных центров Астраханской области // Проблемы социокультурного исследования и проектирования этапов модернизации в регионах и муниципальных образованиях России : материалы XII Всероссийской научно-практической конференции по программе «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов». 26–29 сентября 2016 г. Самара – Тольятти. Самара : Самарский университет, 2016. С. 144–150.
5. Арясова А. Ю., Каргаполова Е. В., Онофриук А. Д. Первичные социальные сети в Астраханской области (по результатам конкретного социологического исследования) // Социально-гуманитарный вестник Прикаспия. 2016. № 1 (4). С. 46–50.

© А. А. Васильева, С. С. Гусева, Е. В. Каргаполова

Ссылка для цитирования:

Васильева А. А., Гусева С. С., Каргаполова Е. В. Социальные проблемы города в восприятии жителей (по результатам социологического исследования) // Социально-гуманитарный вестник Прикаспия : научный журнал / Астраханский государственный архитектурно-строительный университет. Астрахань : ГАОУ АО ВО «АГАСУ», 2017. № 1–2 (6–7). С. 5–9.

УДК 316.752

ФУНКЦИОНАЛЬНО-ОРИЕНТИРУЮЩИЕ КЛАСТЕРЫ ЦЕННОСТЕЙ НАСЕЛЕНИЯ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

(по результатам мониторингового социологического исследования)¹

А. Ю. Арясова

Астраханский государственный архитектурно-строительный университет

В статье на основе результатов мониторингового социологического исследования в Астраханской области рассматривается динамика функционально-ориентирующих кластеров ценностей населения. Автор приходит к выводу об устойчивости иерархии данных кластеров в эпоху трансформаций, что отражает конкретную социокультурную обстановку в регионе и специфику ментального поля его жителей, сформировавшегося в результате историко-культурной эволюции региона.

Ключевые слова: ценностные ориентации населения, функционально-ориентирующие кластеры ценностей, регион, мониторинговое социологическое исследование.

THE FUNCTIONAL-ORIENTING CLUSTERS OF VALUES OF THE POPULATION OF THE ASTRAKHAN REGION

(results of monitoring sociological research)

A. Yu. Aryasova

Astrakhan State University of Architecture and Civil Engineering

The article on the basis of the results of monitoring sociological research deals with the dynamics of functional-orienting clusters of values of the population of the Astrakhan region. The author comes to the conclusion about the stability of the hierarchy of clusters in the region in the period of transformation. This reflects the specific socio-cultural situation in the region and the specifics of the mental field of its inhabitants, shaped by the historical-cultural evolution of the region.

Keywords: value orientations of the population, functional-orienting clusters of values, region, monitoring sociological research.

Система ценностных ориентаций населения Астраханской области исследуется на основе методики изучения структуры ценностей, разработанной Н. И. Лапиным [1]. Данная методика широко применяется исследовательскими группами в других регионах России [см., напр.: 2, с. 162–164; 3, с. 152–154; 4, с. 145–147; 5, с. 272–273; 6, с. 67–73; 7, с. 77–90]. Возможности

этой методики позволяют выделить терминальные ценности-цели и инструментальные ценности-средства. К терминальным традиционным ценностям-целям относят «традицию» и «семью», к общечеловеческим – «порядок», «благополучие» и «работу», к современным – «жизнь» и «свободу». Среди инструментальных ценностей также выделяют традиционные

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РФФИ (проект 16-03-00463 «Динамика социально-экономического развития региона как гетерархической системы»).