

речно всех социальных проблем и по городу, и по региону составляет 8,1 балла. Наиболее остро по оценке населения стоят вопросы разрешения социальных проблем в Ленинском рай-

оне (среднее значение значимости всех социальных проблем – 8,4 балла), далее следуют Кировский (8,3 балла), Советский (8,1 балла) и Трусовский (7,9 балла) районы.

#### Список литературы

1. Токарев В. В., Дулина Н. В. Мониторинг общественно-политической ситуации в Волгоградской области: опыт проведения прикладного исследования : монография. Волгоград : Волгоградское науч. изд-во, 2011. 253 с.
2. Каргаполова Е. В., Ануфриев Д. П., Арясова А. Ю. Качество социальной среды современного российского региона (на примере Астраханской области) // Социальные вызовы и ограничения новой индустриализации в регионах России : материалы IV Тюменского социологического форума. 08–09 октября 2015 г. Тюмень, 2015. С. 57–62.
3. Васильева А. А., Гусева С. С., Каргаполова Е. В. Качество социальной среды районных центров Астраханской области: поле проблем, поле задач? // Социально-гуманитарный вестник Прикаспия. 2016. № 1 (4). С. 65–70.
4. Каргаполова Е. В., Ануфриев Д. П. Жилищная проблема в иерархии социальных проблем районных центров Астраханской области // Проблемы социокультурного исследования и проектирования этапов модернизации в регионах и муниципальных образованиях России : материалы XII Всероссийской научно-практической конференции по программе «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов». 26–29 сентября 2016 г. Самара – Тольятти. Самара : Самарский университет, 2016. С. 144–150.
5. Арясова А. Ю., Каргаполова Е. В., Онофриук А. Д. Первичные социальные сети в Астраханской области (по результатам конкретного социологического исследования) // Социально-гуманитарный вестник Прикаспия. 2016. № 1 (4). С. 46–50.

© А. А. Васильева, С. С. Гусева, Е. В. Каргаполова

#### Ссылка для цитирования:

Васильева А. А., Гусева С. С., Каргаполова Е. В. Социальные проблемы города в восприятии жителей (по результатам социологического исследования) // Социально-гуманитарный вестник Прикаспия : научный журнал / Астраханский государственный архитектурно-строительный университет. Астрахань : ГАОУ АО ВО «АГАСУ», 2017. № 1–2 (6–7). С. 5–9.

УДК 316.752

## ФУНКЦИОНАЛЬНО-ОРИЕНТИРУЮЩИЕ КЛАСТЕРЫ ЦЕННОСТЕЙ НАСЕЛЕНИЯ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ (по результатам мониторингового социологического исследования)<sup>1</sup>

**А. Ю. Арясова**

*Астраханский государственный архитектурно-строительный университет*

В статье на основе результатов мониторингового социологического исследования в Астраханской области рассматривается динамика функционально-ориентирующих кластеров ценностей населения. Автор приходит к выводу об устойчивости иерархии данных кластеров в эпоху трансформаций, что отражает конкретную социокультурную обстановку в регионе и специфику ментального поля его жителей, сформировавшегося в результате историко-культурной эволюции региона.

**Ключевые слова:** *ценностные ориентации населения, функционально-ориентирующие кластеры ценностей, регион, мониторинговое социологическое исследование.*

## THE FUNCTIONAL-ORIENTING CLUSTERS OF VALUES OF THE POPULATION OF THE ASTRAKHAN REGION (results of monitoring sociological research)

**A. Yu. Aryasova**

*Astrakhan State University of Architecture and Civil Engineering*

The article on the basis of the results of monitoring sociological research deals with the dynamics of functional-orienting clusters of values of the population of the Astrakhan region. The author comes to the conclusion about the stability of the hierarchy of clusters in the region in the period of transformation. This reflects the specific socio-cultural situation in the region and the specifics of the mental field of its inhabitants, shaped by the historical-cultural evolution of the region.

**Keywords:** *value orientations of the population, functional-orienting clusters of values, region, monitoring sociological research.*

Система ценностных ориентаций населения Астраханской области исследуется на основе методики изучения структуры ценностей, разработанной Н. И. Лапиным [1]. Данная методика широко применяется исследовательскими группами в других регионах России [см., напр.: 2, с. 162–164; 3, с. 152–154; 4, с. 145–147; 5, с. 272–273; 6, с. 67–73; 7, с. 77–90]. Возможности

этой методики позволяют выделить терминальные ценности-цели и инструментальные ценности-средства. К терминальным традиционным ценностям-целям относят «традицию» и «семью», к общечеловеческим – «порядок», «благополучие» и «работу», к современным – «жизнь» и «свободу». Среди инструментальных ценностей также выделяют традиционные

<sup>1</sup> Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РФФИ (проект 16-03-00463 «Динамика социально-экономического развития региона как гетерархической системы»).

(«жертвенность» и «своевольность»), общечеловеческие («общительность», «нравственность», «властность») и современные («независимость» и «инициативность»). Таким образом, согласно методике Н. И. Лапина, три функционально-ориентирующих кластера теоретически конструируются из четырнадцати изучаемых ценностей – по пять в каждом кластере (при этом ценность «свобода» включена в два кластера).

Мы неоднократно обращались к исследованию системы ценностных ориентаций населения Астраханской области [см., напр.: 8; 9; 10, с. 224–230; 11; 12, с. 63–75; 13, с. 152–160; 14, с. 79–86]. Теперь рассмотрим систему ценностных предпочтений населения Астраханской области в сферах жизнеобеспечения, регуляции поведения людей, а также коммуникации между

человеком и социальными и культурными структурами общества на основе результатов мониторингового социологического исследования (см. табл. 1).

Жизнеобеспечивающий кластер включает ценности, имеющие близкое отношение к функциям жизнеобеспечения индивидов и домохозяйств, организаций и поселений, регионов и общества. Иерархия ценностей жизнеобеспечивающего кластера в Астраханской области в 2009 г. существенно отличалась от общероссийской, но совпадала с иерархией населения Смоленской, Ульяновской, Тюменской областей и Карелии: «Доминантная ценность семьи непосредственно замыкается на благополучии, которое достигается благодаря независимости человека и его труду, а также возможно, инициативе...» [15, с. 678].

Таблица 1

Функционально-ориентирующие кластеры базовых ценностей населения Астраханской области<sup>1</sup>

Единицы территориального деления, годы									
Астраханская область					Российская Федерация				
2009		2012		2016		2006		2010	
Ценности	Баллы	Ценности	Баллы	Ценности	Баллы	Ценности	Баллы	Ценности	Баллы
<b>1. Жизнеобеспечивающий кластер</b>									
Семья	4,50	Семья	4,72	Семья	3,68	Семья	4,69	Семья	4,79
Благополучие	4,28	Благополучие	4,53	Благополучие	3,59	Независимость	4,14	Благополучие	4,60
Независимость	4,11	Независимость	4,41	Независимость	3,37	Работа	4,08	Независимость	4,48
Работа	3,73	Работа	4,03	Работа	3,31	Инициативность	4,00	Работа	4,29
Инициативность	3,51	Инициативность	3,84	Инициативность	3,13	Благополучие	3,68	Инициативность	4,14
<b>2. Институционально-регулятивный кластер</b>									
Порядок	4,32	Порядок	4,55	Порядок	3,66	Порядок	4,69	Порядок	4,73
Традиция	4,21	Традиция	4,46	Свобода	3,45	Традиция	4,34	Свобода	4,44
Свобода	4,09	Свобода	4,35	Традиция	3,42	Свобода	4,25	Традиция	4,41
Властность	2,17	Своевольность	2,47	Своевольность	2,14	Властность	2,24	Властность	2,77
Своевольность	2,03	Властность	2,45	Властность	2,05	Своевольность	2,06	Своевольность	2,48
<b>3. Антропо-коммуникативный кластер</b>									
Жизнь человека	4,65	Жизнь человека	4,78	Жизнь человека	3,79	Общительность	4,51	Жизнь человека	4,80
Общительность	4,35	Общительность	4,62	Общительность	3,70	Жизнь человека	4,37	Общительность	4,63
Свобода	4,09	Свобода	4,35	Свобода	3,45	Свобода	4,25	Свобода	4,44
Жертвенность	3,61	Жертвенность	3,84	Жертвенность	2,88	Жертвенность	3,99	Нравственных изменений	4,11
Нравственность	3,47	Нравственность	3,76	Нравственность	2,83	Нравственность	3,66	Жертвенность	4,07

<sup>1</sup> Технические параметры исследования: мониторинговое социологическое исследование проведено исследовательскими группами в Астраханской области методом интервью по месту жительства по Типовой методике Всероссийской программы «Социокультурная эволюция России и ее регионов» (руководители и разработчики инструментария на федеральном уровне: советник РАН Н. И. Лапин, д. с. н. Л. А. Беляева, Центр изучения социокультурных изменений ИФ РАН; на региональном уровне: д. с. н. Е. В. Каргаполова, АГАСУ). Первый этап был проведен в декабре 2009 г. (N = 1000), второй – в мае-июне 2012 г. (N = 600), третий – в апреле-мае 2016 г. (N = 1000). Выборка стратифицированная, квотно-маршрутная. Квотируемые признаки: «пол», «возраст», «тип поселения», «этническая структура». Погрешность выборки – 3 %. Обработка и анализ данных проведены с использованием SPSS 17.0. Матрица разработана специалистами Центра изучения социокультурных изменений Института философии Российской академии наук. Исследования проводились при финансовой поддержке грантов Российского гуманитарного научного фонда (проект 10-03-00696а «Перспективы социокультурного развития Астраханской области», диссертант – исполнитель) и Российского фонда фундаментальных исследований (проект 16-03-00463а «Динамика социально-экономического развития региона как гетерархической системы»).

В 2012 г. ценность «семья» продолжала оставаться доминантой жизнеобеспечивающего кластера в регионе с близким по значению к общероссийскому показателем (так же как ценности «благополучие» и «независимость»). В данном случае отмечались различия с общероссийскими показателями в 0,26 балла по ценности «работа» и 0,3 балла по ценности «инициативность». Возможно, предпосылкой благополучия большая часть региональных респондентов видит именно семью, семейное благополучие.

В 2016 г. перечень ценностей жизнеобеспечивающего кластера в Астраханской области остался неизменным, только существенно уменьшилась степень их поддержки, как и ценностей других функционально-ориентирующих кластеров. Интересно отметить, что если в 2009 г. отмечались существенные различия региональной иерархии данного кластера с общероссийской, то к 2012 г. общероссийская иерархия стала аналогичной региональной: в ней ценность «благополучие» повысилась с последнего (пятого места) до второго, вслед за категорией «семья». Это привело к понижению ценности «независимость» со второго места на третье и далее – ценности «работа» с третьего на четвертое, ценности «инициативность» с четвертого на пятое.

В 2009 г. система ценностей институционально-регулятивного кластера населения региона была аналогична общероссийской. «Такое единообразие свидетельствует о высокой устойчивости иерархии данного кластера ценностей как результата длительного исторического развития России, учитывающего и трансформационные процессы последних десятилетий. В самом деле, ценность порядка давно сомкнулась в сознании россиян (как, впрочем, и народов многих стран) со следованием традициям, а бунтовщицки-революционные события воспринимаются либо как кратковременные всплески, либо как новый порядок, который вскоре станет традиционным. Властность и своевольность также стали в России компонентами политической жизни и бытового поведения – отчасти они конфликтуют между собой, отчасти совмещаются; но при этом большинство населения их отвергает» [15, с. 679]. Необходимо отметить, что ценность «свобода» в Астраханской области занимала самую низкую позицию – последнее место – в интегрирующем резерве.

В 2012 г. в институционально-регулятивном кластере региона появились отличия от российской структуры. На региональном

уровне ценность «своевольность» с минимальным отрывом в 0,02 балла поднялась на четвертое место, а ценность «властность» переместилась на пятое место, тогда как в общероссийской иерархии эти ценности остались на прежнем месте. По результатам третьей волны мониторинга ценность «своеволие» продолжает занимать четвертое место в иерархии. Предполагаем, что эти изменения отражают местные культурно-исторические особенности, и данные ценности воспринимаются как компоненты политической жизни и бытового поведения. Вышеназванные ценности наименее поддерживаемы населением региона. В 2012 г. в общероссийской иерархии ценность «свобода» также с минимальным отрывом в 0,03 балла переместилась с третьего места на второе, потеснив ценность «традиция», тогда как в региональной структуре эти ценности места в иерархии не изменили. Таким образом, к 2016 г. в региональной структуре ценностей данного кластера наблюдается два отличия от общероссийской.

Антропно-коммуникативный кластер населения региона в 2009 г. отличался от общероссийского только чередованием категорий «общительность» и «жизнь человека» на первом и втором местах, совпадал с иерархией аналогичного кластера жителей Курской и Ульяновской областей и предполагал вершиной иерархии ценность «жизнь человека», далее «в качестве непосредственной, ближайшей предпосылки ценности общительности, которая осуществляется прежде всего по нормам свободы, а также жертвенности... и нравственности...» [15, с. 681].

В 2012 г. региональная структура антропно-коммуникативного кластера отличалась от общероссийской лишь в рангах ценностей «жертвенность» и «нравственность». Населением Астраханской области ценность «жертвенность» выдвинута на четвертое место среди ценностей этого кластера, а «нравственность» – на пятое. Следует отметить, что в общероссийской структуре антропно-коммуникативного кластера, напротив, категория «нравственность» занимает четвертую позицию.

В 2016 г. иерархия ценностей антропно-коммуникативного кластера в регионе осталась неизменной. И в целом, иерархия всех функционально-ориентирующих ценностей в Астраханской области отличается большей устойчивостью, чем в целом по России, что отражает конкретную социокультурную обстановку в регионе и специфику ментального поля его жителей, сформировавшегося в результате историко-культурной эволюции территории.

#### Список литературы

1. Лапин Н. И. Функционально-ориентирующие кластеры базовых ценностей населения России и ее регионов // Социологические исследования. 2010. № 1. С. 28–36.



2. Атлас модернизации России и ее регионов: социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы / Н. И. Лапин, Л. А. Беляева, И. И. Бойко, Н. А. Касавина, Е. А. Когай, Ю. М. Пасовец, В. А. Ильин, А. А. Шабунова, М. А. Ласточкина, Н. В. Дулина, Е. В. Каргаполова, В. Т. Тарасов, В. Г. Харитонов, В. А. Давыденко, Г. Ф. Ромашкина, И. Ф. Печеркина, В. С. Половинко, В. Г. Немировский, А. В. Немировская; сост. и отв. ред. член-корр. РАН Н. И. Лапин. М.: Весь Мир, 2016. 360 с.
3. Динамика социокультурного развития Ульяновской области: 1991–2008 гг. / под ред. Н. В. Дергуновой, А. В. Волкова. Ульяновск: УлГУ, 2009. 180 с.
4. Когай Е. А., Кульсеева Т. Г., Пасовец Ю. М., Телегин А. А. Социокультурный портрет Курской области. Курск: Изд-во Курского гос. ун-та, 2008. 227 с.
5. Проблемы социокультурной модернизации регионов России / Институт философии РАН; сост., общ. ред.: Н. И. Лапин, Л. А. Беляева. М.: Academia, 2013. 416 с.
6. Социокультурная эволюция регионов России: Чувашская Республика / И. И. Бойко и др.; под ред. И. И. Бойко, В. Г. Харитоновой. Чебоксары, 2015. 244 с.
7. Социокультурный портрет Тюменской области / науч. ред. Г. Ф. Ромашкина, В. А. Юдашкин. Тюмень: Изд-во Тюменского гос. ун-та, 2011. 356 с.
8. Арясова А. Ю. Динамика базовых ценностей населения Астраханской области (по материалам конкретного социологического исследования) // Социологический альманах. 2016. № 7. С. 239–247.
9. Арясова А. Ю. Функционально-ориентирующие кластеры базовых ценностей населения Астраханской области // Primo Aspektu. 2015. Т. 22. № 8 (171). С. 35–38.
10. Каргаполова Е. В. Тридцатый регион: потенциал социального развития / под общ. науч. ред. проф. Н. В. Дулиной. Волгоград: Волгоградское науч. изд-во, 2011. 375 с.
11. Каргаполова Е. В. Ценностные предпочтения населения Астраханской области (по материалам конкретного социологического исследования) // Известия Саратовского университета. 2012. № 12. Сер. Социология. Политология. Вып. 3. С. 10–12.
12. Менталитет и электронная культура современной молодежи (опыт социологического анализа) / А. Ю. Арясова, Н. В. Дулина, С. В. Каргаполов, Е. В. Каргаполова; под общ. ред. Н. В. Дулиной. Волгоград: Волгоградское науч. изд-во, 2016. 175 с.
13. Современный российский регион: оценка состояния и тенденции развития / Д. П. Ануфриев, А. Ю. Арясова, Л. В. Боролина, Е. С. Дегтярева, Н. В. Дулина, С. В. Каргаполов, Е. В. Каргаполова, Н. А. Овчар, В. В. Токарев. Волгоград: Волгоградское науч. изд-во, 2012. 185 с.
14. Социокультурный портрет Астраханской области. Опыт социологического, экономического и политологического анализа / А. Ю. Арясова, Т. Ю. Гречкина, Е. В. Каргаполова, Л. А. Лебединцева, Ю. И. Убогович; под общ. ред. Е. В. Каргаполовой. Волгоград: Волгоградское науч. изд-во, 2010. 307 с.
15. Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте / сост. и общ. ред.: Н. И. Лапин, Л. А. Беляева. М.: Academia, 2009. 808 с.

© А. Ю. Арясова

**Ссылка для цитирования:**

Арясова А. Ю. Функционально-ориентирующие кластеры ценностей населения астраханской области (по результатам мониторингового социологического исследования) // Социально-гуманитарный вестник Прикаспия: научный журнал / Астраханский государственный архитектурно-строительный университет. Астрахань: ГАОУ АО ВО «АГАСУ», 2017. № 1–2 (6–7). С. 9–12.

УДК 316. 723

**КУЛЬТУРА КАК ИНТЕГРАТОР СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА РЕГИОНА  
(по результатам мониторингового социологического исследования)<sup>1</sup>**

**А. Ю. Арясова\*, С. В. Каргаполов\*\***

*\*Астраханский государственный архитектурно-строительный университет,*

*\*\*Волгоградский государственный университет*

В статье на основе анализа результатов мониторингового социологического исследования рассматривается динамика состояния культуры как интегратора социокультурного пространства региона.

**Ключевые слова:** культура, интегрирующая функция, социокультурное пространство, регион, мониторинговое социологическое исследование.

**CULTURE AS THE INTEGRATOR OF SOCIAL AND CULTURAL SPACE OF THE REGION  
(by results of monitoring sociological research)**

**A. Yu. Aryasova\*, S. V. Kargaplov\*\***

*\*Astrakhan State University of Architecture and Civil Engineering*

*\*\*Volgograd State University*

In the article on the basis of the analysis of the results of monitoring sociological research examines the dynamics of the state of the culture as the integrator of the socio-cultural space of the region.

**Keywords:** culture, integrative function, socio-cultural space, region, monitoring sociological research.

Культуру можно рассматривать в качестве «первостепенное значение для понимания механизмов исторической деятельности – от воспро-

<sup>1</sup>Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РФФИ (проект 16-03-00463 «Динамика социально-экономического развития региона как гетерархической системы»).