

Работы по восстановлению храма были возобновлены с 2011 года. Планировалось воссоздать прежний облик храма и оставить его на прежнем месте, не переносить в пос. АЦКК.

В 2014 г. территория вокруг храма была обнесена забором, но работ по воссозданию былого облика храма не велось. Однако, вскоре ситуация изменилась, была снесена старая колокольня, на этом месте возвели новую, проведены кровельные работы.

Сейчас храм действующий, в нём совершаются службы, но пока только по праздникам.

Несмотря ни на что, храм выстоял!

Уникальное архитектурное сооружение удалось сохранить для будущих поколений.

Список литературы

1. Вся Астрахань и весь Астраханский край. Памятная книжка Астраханской губернии на 1909 г.
2. ГКУ АО ГААО. Ф.20. Оп.1. Д.2887. Л.21
3. ГКУ АО ГААО. Ф.20. Оп.1. Д.2887. Л.22
4. ГКУ АО ГААО. Ф.20. Оп.1. Д.2887. Л.26
5. ГКУ АО ГААО. Ф.20. Оп.1. Д.2887. Л.29
6. ГКУ АО ГААО. Ф.20. Оп.1. Д.2887. Л.41
7. ГКУ АО ГААО. Ф.20. Оп.1. Д.2887. Л.42
8. ГКУ АО ГААО. Ф.20. Оп.1. Д.2887. Л.51
9. ГКУ АО ГААО. Ф.20. Оп.1. Д.2887. Л.84
10. Губернатор решил восстановить древний храм Пантелеймона Целителя: URL: <http://www.astrobl.ru>
11. Историко-Архитектурное наследие Астрахани XX века / Красноженова Е. Е., Хазова В. К. Астрахань : ИД «Астраханский университет», 2012. 91с.
12. Решение исполнительного комитета Астраханского областного совета народных депутатов от 22.08.1990 № 484 «О принятии памятников архитектуры под охрану государства»
13. Плач о храме. Игумен Иосиф (Марьян) // Свет Православия. 2003. №5. С. 3.

ББК 87.3(2)51

НАЦИОНАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА В ФИЛОСОФИИ Г. П. ФЕДОТОВА

Е. Н. Коновалова

*Астраханский государственный архитектурно-строительный университет
(Россия)*

Национальная проблема России выступает как проблема культурная. Формирование национального самосознания осуществляется через развитие культурных традиций нации.

Ключевые слова: философия культуры, национальная проблема, русская культура, национальное самосознание.

The national problem of Russia acts as a cultural problem. The formation of national consciousness is carried out through the development of cultural traditions of the nation.

Keywords: philosophy of culture, national problem, Russian culture, national consciousness.

Национальная проблема всегда была в центре внимания русской философской мысли. Отечественные философы ставили вопросы о смысле истории, судьбе России, ее роли в истории мировой цивилизации, особенностях русского национального самосознания. Одним из мыслителей, которых волновали указанные вопросы, был русский философ, историк и культуролог Георгий Петрович Федотов (1886–1951).

Прежде всего, необходимо указать, что ведущая тема всех изысканий Федотова – философия культуры. Бытие народов и государств оправдывается, по его мысли, только творимой ими культурой. Мыслитель подчеркивал необходимость пробуждения национального самосознания, происходящего через развитие культурной традиции нации.

Отправной точкой рассуждений Федотова являлось положение о том, что нация является не расовой и даже не этнографической, а прежде всего культурной категорией. В данном случае философ имел в виду совпадение культуры и государства. Согласно его мысли, там, где весь, или почти весь круг данной культуры охвачен одной политической организацией и, где внутри ее есть место для одной господствующей культуры, образуется то, что называется нацией.

С точки зрения Федотова, всякой национальной культуре присуще единство направленности. Но культурное единство, достаточное для образования нации, неоднородно и сложно по содержанию. Философ включал в такое единство религию, язык, систему нравственных понятий, общность быта, искусство, литературу.

Обращаясь к проблеме духовного и национального возрождения России, Федотов указывал на необходимость освоения культурного наследия России при одновременном сохранении европейского измерения ее духовности. В связи с этим философ различал четыре формы развития «основной русской темы» – «Запад – Восток».

Первая форма – это Киевская Русь, которая, как отмечал он, свободно воспринимала культурные воздействия как Запада, так и Востока. Вторая форма – монгольское иго, которое трактовалось Федотовым как «время искусственной изоляции и мучительного выбора между Западом и Востоком (Литва и Орда)». Третья форма – Московское государство, и оно рассматривалось Федотовым как общество преимущественно восточного типа, которое в XVII веке начинает искать сближения с Западом. Четвертая форма – «эпоха от Петра до Ленина трактовалась Федотовым как «торжество западной цивилизации на территории Российской империи» [1, с. 278].

В философской системе Г. П. Федотова привлекает внимание культурологическая концепция «трех столиц». В русском национальном характере, как указывал он, можно выделить три несводимых друг к другу культурно – психологических типа: киевский, московский и петербургский человек. Они, по Федотову, являются основными действующими лицами русской истории, которая в соответствии с этим разделяется на три принципиально

разных периода, каждый из которых, по убеждению Федотова, имеет собственное «национальное задание».

Русский мыслитель отмечал, что Киев дал России указание ее особого пути среди христианских народов. Ее историческое призвание – через посредство Византии открыть античную культуру Греции и раньше Западной Европы приобщить к ней христианский мир. Москва, по мысли философа, стала отклонением от этой задачи, отказом от православного Ренессанса в пользу национального могущества. Далее, как указывал Федотов, за «азиатским соблазном Москвы» следует «западнический соблазн Петербурга» [1, с. 60]. Происходит импорт чужой западной культуры, означающий столь характерный для России трагический разрыв между осуществляющей этот импорт интеллигенцией и остающимся культурно в московском периоде народом.

XIX век и начало XX века трактовались мыслителем как время медленного возвращения высшего культурного слоя к национальным корням, перечеркнутое политическим кризисом самодержавия и революцией. Федотов замечал, что социальный взрыв всякий раз был связан с отрывом от православной почвы новых слоев: дворянства с Петром, разночинцев с Чернышевским, крестьян с Лениным. Отсюда философ делает следующий вывод: Россия искала национальное равновесие между государством и культурой в течение тысячелетней истории и не нашла его.

Заслуживает внимания проведенный Федотовым анализ эволюции народного сознания в России XIX – XX веках. Он отмечал процесс «рационализации русского сознания», который начался в 60–гг. XIX века. Данный процесс, согласно Федотову, протекал сначала медленно, затем ускорялся в геометрической прогрессии и в годы революции обрушился лавиной и похоронил все то, что оставалось в народной душе от московского православного наследия. И далее мыслитель констатировал, что к 1917 году народ в массе своей срывается с исторической почвы, теряет веру в Бога, в царя, теряет быт и нравственные устои.

В качестве одной из важнейших задач отечественной философии Г.П. Федоров рассматривал исследование национальных проблем России. Империя, по мысли Федотова, несовместима с принципом национального государства, так как она или несет сверхнациональную культуру, или обезличивает малые народы и превращает их в чернозем для одной нации. Такой сверхнациональной культурой в России, как утверждал философ, являлась русская культура.

Федотов особо подчеркивал, что величайшая империя Европы и Азии строилась одним народом, который свою культуру и государственную волю налагал на целый этнический материк. Для него было несомненным, что русская народность не только не уступает культурно другим, подвластным, но и является носительницей единственной великой культуры на территории государства. Данное положение является отправной точкой исследования Федотовым национальных отношений в России.

Дальнейший ход рассуждений привел Федотова к выводу о том, что

Россия была «Империей своеобразной». Как подчеркивал философ, «ее нерусские владения не отделены от нее морями», но «составляют прямое продолжение ее материкового тела, а массив русского населения не отделен резкой чертой от инородческих окраин» [1, с. 316]. В связи с этим мыслитель утверждал, что у русских не было высокомерного сознания высшей расы, они не только легко общались, но и сливались со своими подданными, открывая их аристократии доступ к военной и административной карьере.

Переходя к исследованию идеологии государственного национализма, Федотов дает критику национальной политики российского государства. Государственный национализм, по утверждению философа, оказался одним из ядов, разложивших императорскую Россию. Попытки российских императоров «обрушить» империю, как пояснял Федотов, вооружили против нее целый ряд ее народов, поставив под угрозу само существование России. России стал угрожать фактор сепаратизма.

Революция, отмечал Федотов, только обострила данную проблему. Философ был уверен в том, что большевикам лишь террором удастся удерживать состав России. После революции в России зародились и окрепли десятки национальных сознаний. Лишь в первые годы революции национальные силы всех народов, кроме великорусского, получили государственную поддержку, и это привело к расцвету их культур. С тех пор национальные движения были загнаны в подполье. И это значит, по убеждению Федотова, что, как и в царские времена, на окраинах скапливаются центробежные силы, готовые взорвать страну.

В связи с этим мыслитель утверждал, что падение власти большевиков он считал наиболее вероятным в результате проигранной Россией войны за создание мировой империи. По его прогнозу, в общем неизбежном хаосе большинство национальностей восстанет против Москвы и как в 1917 г., потребует реализации своего конституционного права на отделение. Свой счет коммунистам они превратят в счет русскому народу.

Именно поэтому Федотов полагал, что Россия должна дать образец мирного сотрудничества народов под водительством великой нации. Он особо подчеркивал необходимость для политиков найти гибкие, но твердые формы этой связи, обеспечивающие каждой народности свободу развития в меру сил и зрелости. А задачей культурных работников, каждого русского является, по убеждению философа, расширение своего русского сознания в сознание российское. Это значит воскресить в нем в какой-то мере духовный облик всех народов России.

Мыслитель признавал великую русскую культуру единственной надеждой патриотов России. Доступность классической русской литературы он называл фактом, который должен иметь неизмеримые последствия. Русская культура должна вновь сыграть роль объединяющей, сверхнациональной. Федотов верил, что Россия имеет великую миссию опытного построения политического общежития народов. При успешном решении национальной проблемы ее опыт может быть перенесен на мировое поле.

Таким образом, по Федотову, «национальная проблема России упирается в проблему культурную» [1, с. 253]. Ключ к решению данной проблемы заложен в дальнейшем развитии русского национального сознания.

Список литературы

1. Федотов Г. П. Судьба и грехи России: Избранные статьи по философии русской истории и культуры : в 2 т. СПб. : София, 1991. Т. 1. 350 с.

УДК 316.35

ПРОБЛЕМА ТЕХНОГЕННЫХ ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СРЕДЫ МОЛОДЕЖИ

Н. Р. Новикова

Колледж строительства и экономики АГАСУ (Россия)

Разработка социологических концепций техногенной культуры молодежи может послужить базой для создания более эффективной и интегрированной системы взаимоотношений «человек-техника-социум», нового постиндустриального (информационного) общества. В статье рассмотрены проблемы техногенных факторов развития социальной среды молодежи.

Ключевые слова: социализация, концепция техногенной культуры, техногенная среда.

The development of sociological concepts of technogenic culture of young people can serve as the basis for creating a more efficient and integrated system of interrelationships "man-technology-society", a new post-industrial (information) society. The article deals with the problems of technogenic factors in the development of the social environment of young people.

Keywords: socialization, concept of technogenic culture, technological environment.

«Социализация человека» как научное понятие появилось сравнительно недавно, в России оно получило распространение в 1980-х годах, появившись, как указано в некоторых источниках, ещё в XIX в. Рассматриваемое понятие схоже с такими терминами, как «развитие» и «воспитание», но все же расходится с ними.

Значение социализации молодежи заключается в обеспечении преемственности в области развития общества, а также в реализации роста цивилизованности человека в частности и общества в целом. «В достижении индивидуальной необходимой ступени социальной зрелости, в становлении его субъектом труда, общения и познания и заключается, – отмечает, например, А.Ф. Полис, – “онтогенетический” смысл процесса, называемого социализацией»

Во второй половине XX века произошла научно-техническая революция, ставшая генератором многих изменений в жизни общества. Возникла современная урбанизация, были сформированы индустриально- и постиндустриально-техногенные системы общества, обуславливающие рост техногенности.

Сегодня человек существует в мире техники, начиная от больших суперсовременных производств и заканчивая бытовыми приборами. В отличие от прежних времен, уже не семья или школа оказывают решающее воздействие на формирование личности, воспитание жизненных предпочтений, создание