

TRENDS FORMIROVA NEW CULTURAL CENTRES AND THE CHOICE OF LOCATION FOR A CULTURAL CENTRE IN THE CITY OF ROSTOV-ON-DON

L. M. Reznitskaia, E. A. Orlova

Southern Federal University, Academy of Architecture and Arts (Rostov-on-don)

The formation of modern urban cultural space is guided by the existing network of clubs and palaces of culture in urban planning, as well as newly formed cultural centers of closed and open type: urban and hybrid typology. A clear trend of such innovative cultural centers is their important role in the urban structure – cultural centers become a link in the urban space. The formation of open cultural centers is relevant in view of the proposed program of spatial development of the country and the "revival of cities". The considered examples of world practice show the change in the typology of cultural centers, in the direction of migration of their functions to other types of urban, landscape and social environment, and also reveals the tendency to create unique formations associated with a valuable cultural context.

Key words: Cultural centres, typology, migration, cultural themes, open type cultural centre, migration, social environment.

Появление новых культурных центров демонстрирует расширение их типологии, что крайне важно в условиях обновления градостроительной политики России. С учетом среднего подхода на расширение типологии часто влияет выбор места размещения культурного центра в городе.

Открытые культурные центры формируя многослойные связи общества и городской среды, обеспечивают её социальную эффективность. Наблюдаются два встречных движения: снизу – от городских сообществ и частного бизнеса, развивающие культурные индустрии нового типа и сверху – государственные программы, связанные с внедрения идей, соединения ценностей, накопленных культурой России и её мест, культурой различных цивилизаций и инновационности. В практике архитектурного проектирования синтез этих движений идеи пока не получили развития.

На выбор мест будущего расположения культурных центров влияют: реальная культурная ситуация в городе, перспективы градостроительного развития места и его окружения, пешеходная и транспортная доступность места, густонаселенность окружения, наличие креативного людского потенциала, наличие какого-либо уникального ресурса или культурного потенциала места, наличие социальной напряженности в обществе, связанной с нехваткой мест культурно-досуговой направленности, общемировые тенденции в развитии культурных центров. На примере города Ростова -на-Дону рассмотрена проблема выбора места возможного размещения культурных центров и влияние места на его структуру.

Предлагаемая правительством в 2018 году масштабная программа пространственного развития страны, включает развитие городов и сельских поселений, что связано с комплексным решением проблем, в ряду которых культурное строительство, определение приоритетов в этой области чрезвычайно важно. Ставка в развитии общества сделана на культурно-развитых граждан, креативных, инициативных, образованных и на инновационность.

Формирование современного городского культурного пространства ориентируется на сложившуюся в градостроительстве сеть клубов и дворцов культуры, а также вновь формируемые локальные центры – назовем этот тип замкнутым. В то же время создаются инновационные в своём пространственном и тематическом содержании объекты как городской среды, отвечающие культурной тематике, так и объекты гибридной морфологии: между экстерьерным городским и пространством, иной типологии, где тесная связь этих сред входит в число замыслов, назовем его открытым типом культурного пространства. Этот тип наиболее интересен и соответствует обновлению доктрины развития страны, связанной с «оживлением городов».

Этот новый тип соответствует изменению образов жизни и философий, привязанных к изменчивости, в которой необходимо найти новые точки опоры.

Явной тенденцией инновационных культурных центров становится их роль в градостроительной структуре – культурные центры становятся связующим звеном в городском пространстве, звеном, стимулирующим городские культурные активности.

Открытые культурные центры, формируя многослойные связи общества и городской среды, обеспечивают её социальную эффективность. Выявляют уникальные следы мест, раскрывают особые культурные смыслы и способствуют культурной активности и креативному развитию граждан, а значит, активизируют развитие общества и городской среды. Побуждение к сотворчеству, саморазвитию наиболее продуктивно осуществляется в открытых формах. Примерами такого типа культурных объектов является; культурный и творческий центр Шахта Цольферейн в Германии архитектор Норман Фостер, демонстрирующий многослойный современный культурный микс, интеграцию промышленной архитектуры в стиле Баухауз и новой культурной функции, использующей опору на ценное историческое прошлое места и его образы. Другим примером является культурный комплекс остров Новая Голландия в

Санкт Петербурге (автор - Норманн Фостер - бюро «Фостер и партнеры» при сотрудничестве архитекторов Санкт Петербурга Фабрицкого и Митюрёва), пример синтеза образов промышленной архитектуры второй половины 18 века и современных креативных культурных пространств. В качестве третьего примера можно привести центр культуры «Гараж» в Москве в парке Горького в обновленной трактовке Рема Колхаса (OMA) в котором выявлены следы советского модернизма и создано уникальное культурно-выставочное пространство, взаимодействующее с парковой средой. Эти примеры показывают эффективность выбора места, нагруженного «следами» ценного культурно-исторического прошлого, для размещения культурного центра нового типа – с неформальной гибкой структурой, где промышленная архитектура, сохраняя свою эстетику создает возможности для типологического переосмысления пространств.

В 20 веке в России появляется сеть культурно-развлекательных центров в виде молодежных клубов, ориентированных в большей степени на развлекательный и потребительский характер времяпровождения, нежели на творческий и саморазвивающийся. Но уже к началу 21 века наблюдается изменение в структуре молодежных клубов, диктуемое с одной стороны рынком - востребованными инновационными культурными индустриями, а с другой стороны направляемое государственной политикой. Современный молодежный центр может включать различные структуры: клубные, общественного питания, парковые, музейные, студийные, библиотечные (медиаотеки), кинотеатра, зоны различного бытового обслуживания.

Востребованность в культурных тематиках в России с середины 20 века демонстрируют объекты изначально иной типологии, например, торговые и Экспо центры, которые активно включают в свой состав блоки досуговой клубной тематики и мероприятия, связанные с различными культурными индустриями. И если изначально включение этих тематик носило прикладной, задерживающий посетителей характер, с целью совершения дополнительных покупок, то в начале 21 века процент этих тематик расширяется и часто именно они являются целями посещения объектов для посетителей и приносят существенную прибыль. Гибридный характер использования больших пространств со смешанной функциональностью апробирован в этих типах общественных зданий. Внедрение культурных тематик наблюдается и в решении объектов общественного питания, возникают арт-кафе, кафе с живой музыкой или поэтическими батлами, где питание становится со-

путствующей функцией. Мировой опыт развития музейной деятельности так же демонстрирует примеры внедрения в музейные структуры сопутствующих культурных программ, нацеленных на креативный творческий досуг особенно в музеях современного искусства.

Причина такой интервенции культурных направлений и иные типы общественных пространств, в острой востребованности новых мест неформального культурного общения для расширения творческих, креативных и созидательных потенциалов человека.

Рассмотренные примеры показывают изменение типологии культурных центров, в сторону миграции их функций в иные типы общественной и городской среды, а также выявляет тенденцию к созданию уникальных образований, связанных с ценным культурным контекстом.

Со стороны государства современная культурная политика в России демонстрирует озабоченность застоями деградацией в области новых форм развития культурных пространств. В последние годы проблемам культуры и искусства в нашей стране уделяется особое внимание. Приняты Федеральная целевая программа «Культура России (2012–2018 годы)», «Основы государственной культурной политики России», «Стратегия государственной культурной политики, на период до 2030 года» и другие документы. По замыслу Министерства культуры РФ в стране должны были формироваться ИКЦ инновационные культурные центры, рассчитанные на новое поколение, которому предлагалось расти в иной культурной среде с опорой на интерактивные мероприятия и инновационные социокультурные проекты. По замыслу авторов должны были трансформироваться морально-этические устои и переформатироваться культурно-эстетические критерии. Эти проекты, реализованные в трех городах Калуге, Первоуральске и Владивостоке показали несостоятельность идеи разрыва культурного пространства. Концепция альтернативной рабочей группы режиссера Николая Бурляева ориентирует на преемственность культуры: «воспитание гармоничной личности на основе традиционных духовно-нравственных ценностей отечественной культуры, формирование устремленности личности к здоровому образу жизни, высоким нравственным идеалам и патриотизму». Дискуссия о приоритетах, на сегодняшний день продолжается и смещение происходит в сторону внедрения идей, привязанных к соединению ценностей, накопленных культурой России, и её мест культурой цивилизаций и инновационность, то есть идет формирование более сбалансированной программы целей. Апробацию на практике архитектурного проектирования

эти идеи пока не получили. Между тем включение частных инициатив, частного капитала, государственного партнерства стало продвигать внедрение инновационных культурных программ. Дискуссия о приоритетах, на сегодняшний день продолжается, и смещение происходит в сторону внедрения идей, привязанных к соединению ценностей, накопленных культурой России, и её мест, культурой различных цивилизаций и инновационности, мы видим формирование более сбалансированной программы целей. Апробацию на практике архитектурного проектирования эти идеи пока не получили.

Таким образом, существует проблема перевода этих идей в новую типологическую структуру культурных центров.

На примере исследования города Ростова на Дону рассмотрим выбор потенциальных мест возможного развития культурных центров. На выбор участков влияли: реальная культурная и градостроительная ситуация в городе, перспективы градостроительного развития места и его окружения, пешеходная и транспортная доступность места, густонаселенность окружения, наличие креативного людского потенциала, наличие какого-либо уникального ресурса или культурного потенциала места, наличие социальной напряженности, связанной с нехваткой мест культурно-досуговой направленности, общемировые тенденции в развитии культурных центров.

В программном отношении новые культурные центры частично носят характер восполнения отсутствующих, но востребованных обществом форм культурных активностей; развития сложившихся и существующих форм и демонстрацию новых экспериментальных инновационных, для апробации и приживаемости.

Город Ростов демонстрирует и иллюстрирует описанные процессы и нуждается в развитии новых культурных центров, что связано со следующими проблемами.

Стихийное и неуправляемое развитие новых жилых массивов города не обеспеченных инфраструктурными досуговыми объектами, приводит к социальной напряженности и появлению образовательных, культурных и прочих программ саморазвития в построенных торговых центрах. Особенно остро встает вопрос семейного и детского досуга и развития; так как основной процент населения новых районов города — это молодые семьи. Появление в районах новостроек Ростова-на-Дону новых культурных центров объективно - необходимо. В отсутствии в композиционной структуре этих районов мест для подобных общественных функций - логично было бы привязать их размещение к намеченным в планах планировки и ме-

жевания территориям парковых зон. Так в микрорайоне Суворовский, такой центр мог бы тяготеть к намеченному линейному парку вдоль реки Темерник, в микрорайоне Левенцовский к намеченной единственной парковой зоне. Возможно освоение пустующего участка на пересечении ул. Еременко и пер Оружейный. Культурный центр размещенный на этом участке мог бы обслуживать и микрорайон Левенцовский и относительно новую застройку западного жилого массива в районе гипермаркетов. Прогнозируемым является и возникновение нового культурного центра в границах развивающегося кампуса Южного федерального университета в советском районе города. Так как именно здесь сосредоточена масса молодых креативных людей, нуждающихся в проявлении и развитии своих способностей. Заявленный новый жилой массив в районе старого аэропорта, так же рассматривается как потенциальное место развития новых культурных центров. Проектируемый изначально, как гармонично сбалансированная среда новый жилой массив включает в свою структуру общественных пространств, и может стать единственным примером продуманного композиционного включения культурных центров в современную застройку города.

Город Ростов имеет большой процент активных и пассивных участников культурного процесса, сформированные субкультуры, что обеспечивается в том числе большим количеством студенчества, имеет сложившиеся культурные элиты, что является важной основой для формирования культурных центров. Проблемой культурного развития города является состояние существующих в городе дворцов культуры и ДК часть из которых является объектами культурного наследия. Практически все они нуждаются в ремонте, реконструкции или реставрации, а также в обновлении программной функции, актуальной времени и запросам различных сегментов населения и туристов. Изначально жесткая, ячеистая клубной части объемно-планировочная структура плохо приспособляется к перманентно меняющимся программам современных культурных активностей. Но может обеспечить творческий, спортивный и иной досуг младшему и старшему поколению.

Тенденция развития новых культурных центров, интегрированных в промышленную среду не находит в городе достойного воплощения. Процесс выноса промышленных территорий за черту города привел к деградации промышленных зон, которые, к сожалению, осваиваются объектами массового жилищного строительства, уничтожая ценное историческое прошлое. Часть объектов промышленной архитектуры 18 века являются боковыми точками города, к ним



относится руинизирующий комплекс Парамоновских складов. Пока три объекта промышленного прошлого стихийно осваиваются современными культурными креативными центрами это Табачная фабрика, центр «Макаронка» и освоенные складские объекты по ул. Суворова, примыкающие к корпусу Южного федерального университета.

Одной из тенденций современной культуры является интеграция культурных центров в ценную рекреационную среду, что связано с идеями гармонизации взаимосвязи природы и культуры что соответствует идеям нового космизма Н. Ф. Федорова, Л. А. Чижевского, В. И. Вернадского, и П. Тейяр де Шардена.

Таковыми средами могут быть набережные и новые зеленые массивы города. Для Ростова-на-Дону можно прогнозировать развитие культурных центров на Зелёном Острове, в Левобережной зоне, получившей мощное развитие в связи со строительством стадиона и инфраструктуры к чемпионату мира по футболу.

Таким образом рассмотренные тенденции помогают прогнозировать и выбрать успешное место для развития того или иного типа культурного центра

Для успешного выбора места и программного содержания культурного центра необходим синтез учета традиций и культурных ориентиров проживающего населения, тенденций мирового развития культурных центров, а также ориентация на программы, связанные с инновациями с целью их апробирования

Ростов-на-Дону включился в процесс формирования своего бренда для повышения конкурентоспособности и получение инвестиций к развитию. Туристическое направление намечено как важное в этом процессе. К сожалению, город, имея богатое историко-культурное прошлое, не имеет навыков к его выявлению, сохранению и интеграции в новые культурные процессы. Поэтому освоение знаковых мест города объектами культурно-досугово познавательной направленности как нельзя лучше будет формировать индивидуальное лицо города

Из рассмотренных мест наиболее полно выявленным процессам формирования культурных центров отвечает участок на левом берегу реки Темерник у слияния с рекой Дон. В недалеком прошлом это участок бывшего рыбного завода (Рис. 1).



Рис 1. Фрагмент карты г. Ростов-на-Дону. Фото со спутника

Это место является знаковым, может стать важным узлом культурной идентификации города и очагом туристической привлекательности. Участок попадает в русло тенденций и требуемых свойств мест успешного развития культурных центров. Участок имеет нижнюю часть вдоль водной акватории реки Дон и участок расположенный, напротив, через улицу Береговую.

Строительство на соседнем участке 32-ти этажного, с развитым стилобатом жилого комплекса, и наличие в составе участка городской набережной, а также слияние двух потенциальных зеленых зон города, набережной и линейного парка вдоль реки Темерник, позволяет

прогнозировать развитие этого места как интегратора культурных программ в зеленую зону для нижнего участка с возможным выходом на акваторию и развитие новых градостроительных акцентов на верхнем участке.

Приближенность участка к общей рекреационной зоне города-набережной, пригородному железнодорожному вокзалу, транспортному сообщению по мосту Сиверса и судоходному фарватеру реки делает место доступным для широкого социального охвата жителей города и соседних городских и сельских поселений (Рис.2).

Раскопки, проводимые позволяют определить границы городища.

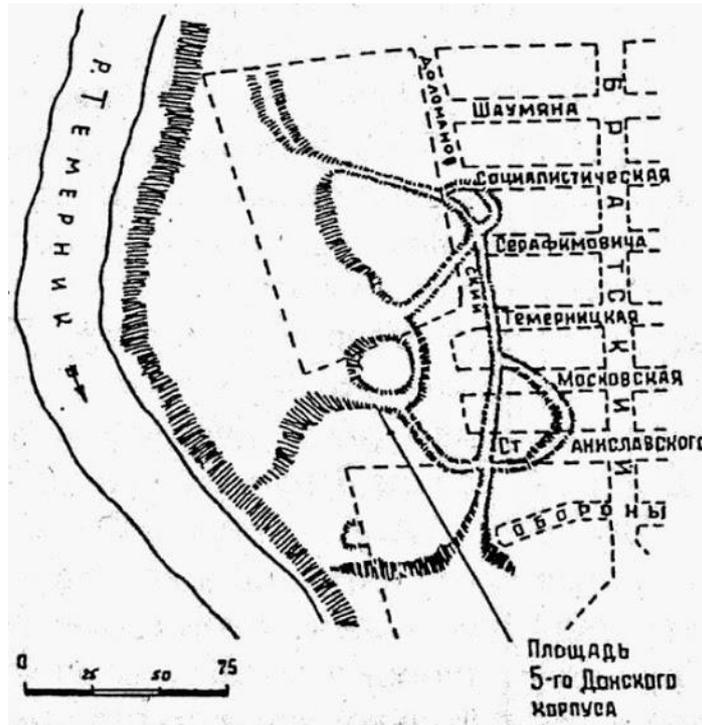


Рис 2. Карта археологических раскопок. Темерницкое городище

Участок имеет неструктурную морфологию, образованную причальными сооружениями и оставшимися объектами промышленной архитектуры времени советского модернизма на нижнем участке, остальные культурно-временные следы – скрыты. Данная территория в основной массе свободна от застройки. Выбранный участок становится связующим звеном двух пешеходных зон – лежит на стыке двух экологических каркасов, что предопределяет его архитектурно-ландшафтную, лен формную организацию на нижнем участке. В то же время участок так же завершает набережную реки

Дон, что требует тематической и визуальной определенности. Наличие такого уникального потенциала, несомненно, станет объектом туристической привлекательности, ведь именно культура места требует создание музея под открытым небом в виде центра наследия. Подобные центры, возникшие вследствие интенсивного развития туризма, представляют собой что-то среднее между тематическими парками и музеями.

Культурный центр, располагаясь в этом месте позволит исследовать археологический объект и музеефицировать найденные артефакты.

Список литературы

1. Белов М. И. Дизайн пешеходной улицы (Принципы организации предметно-пространственной среды) : автореферат. Москва, 2012.
2. Дьяченко Е. В. Архитектурная-ландшафтная организация туристических маршрутов (на примере города Москвы) : автореферат. Москва, 2010.
3. Мастеница Е. Н. Эволюция музеев под открытым небом и туризм: отражение проблемы в курсе «Музейные заповедники». Музей и туризм: подготовка кадров. Опыт и перспективы : сб. материалов Всероссийской научно-практ. конф., 19–21 авпр. 2004 г., посвящ. 15-летию кафедры и 10-летию факультета музееведения.
4. Мрочко О. Г. О создании инновационных многофункциональных культурных центров («домов новой культуры»), Московская государственная академия водного транспорта.
5. Государственный комитет по архитектуре и градостроительству при Госстрое СССР (Госкомархитектуры). Центральный научно-исследовательский и проектный институт типового и экспериментального проектирования комплексов и зданий культуры, спорта и управления имени Б. С. Мезенцева : методические рекомендации по проектированию комплексов общественных центров. Москва-1991. СПбГУКИ / СПбГУКИ. СПб. : СПб. : ГУКИ, 2005. С. 28–38.

© Резницкая Л. М., Орлова Е. А.

Ссылка для цитирования:

Резницкая Л. М., Орлова Е. А. Тенденции формирования новых культурных центров и выбор места размещения культурного центра в городе Ростов-на-Дону // Инженерно-строительный вестник Прикаспия : научно-технический журнал / Астраханский государственный архитектурно-строительный университет. Астрахань : ГАОУ АО ВО «АГАСУ», 2019. № 1 (27). С. 91–96.