

17. Электронный ресурс <https://cyberleninka.ru/article/v/renovatsiya-byvshih-promyshlennyh-territoriy-i-obektov-sredinnoy-zony-v-obschestvennye-prostranstva>

18. Электронный ресурс http://xn--80aai1dk.xn--p1ai/journal/files/documents/44-redaktor/isvp_4_14/isvp_2015_4_29-35.pdf

19. Электронный ресурс <http://www.redeveloper.ru/redeveloperskie-proekty/>

© Т. П. Толпинская, Е. В. Альземенова, Ю. В. Мамаева

Ссылка для цитирования:

Толпинская Т. П., Альземенова Е. В., Мамаева Ю. В. Основные направления реновационного процесса в преобразовании промышленных территорий под общественные пространства // Инженерно-строительный вестник Прикаспия : научно-технический журнал / Астраханский государственный архитектурно-строительный университет. Астрахань : ГАОУ АО ВО «АГАСУ», 2019. № 3 (29). С. 52–63.

УДК 711.522/523

ОБЗОР АРХИТЕКТУРНО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ СУБЦЕНТРОВ В СРЕДИННЫХ И ПЕРИФЕРИЙНЫХ ПЛАНИРОВОЧНЫХ РАЙОНАХ КРУПНЫХ И КРУПНЕЙШИХ ГОРОДОВ СЕВЕРНЫХ СТРАН

А. О. Нетесов, Д. Д. Столярова, Р. С. Жуковский

Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова

Рассмотрены и проанализированы субцентры, формирующиеся в срединных и периферийных районах крупных и крупнейших городов, а именно, в планировочных районах (по городам стран с северным морским или континентальным климатом: Россия, Канада, Япония, Норвегия, Польша). Изучены исторические особенности развития таких субцентров, установлены их типологические характеристики в сравнении: площадь района субцентра, численность его населения, расстояние от исторического центра, транспортная доступность, функциональная наполненность, плотность и высотность застройки, зоны рекреации, архитектурный стиль застройки, этапы формирования застройки. Сделан вывод о вероятной возможности формирования или дальнейшего развития крупных, территориально развитых субцентров сибирских городов. Найдены факты в пользу гипотезы о влиянии района размещения субцентра на его архитектурно-градостроительные характеристики: высотность, плотность, функциональная и стилевая ёмкость архитектуры застройки периферийных и срединных субцентров уступает параметрам центров городов. В то же время, срединные субцентры могут содержать целые районы застройки, стилистически близкой к историческому центру. При этом, диапазон масштабов по территории и объёмам застройки у периферийных субцентров шире, чем у срединных субцентров.

Ключевые слова: субцентр города, общественно-деловой субцентр, крупный город, крупнейший город, периферийный планировочный район, срединный планировочный район, континентальный климат, северный морской климат, архитектурно-градостроительная типология.

OVERVIEW OF ARCHITECTURAL AND URBAN DEVELOPMENT FEATURES OF SUB-DOWNTONS IN MIDDLE AND PERIPHERAL PLANNING AREAS OF LARGE AND LARGEST CITIES IN NORTHERN COUNTRIES

A. O. Netesov, D. D. Stolyarova, R. S. Zhukovsky

Polzunov Altai State Technical University

The article reviews and analyzes subcenters (sub-downtowns) forming in the middle and peripheral areas of large and largest cities, exactly, within metropolitan areas (by cities of countries with northern maritime or continental climate: Russia, Canada, Japan, Norway and Poland). The historical development of such sub-downtowns is studied, the typological characteristics of sub-downtowns are established in comparison, including area, population, distance from the historical center, transport accessibility, functional profile, density and average built height, recreation zones, building architectural style, the stages of its development. There is a high possibility of formation or further development of large, spatially developed sub-downtowns in Siberian cities. The facts exist in favor of the hypothesis about the influence of the sub-downtown's location on its architectural and planning characteristics: altitude, density, functional and stylistic capacity of the architecture of peripheral and mid-territory sub-downtowns (secondary downtowns) building is inferior to the parameters of primary downtowns. At the same time, the mid-territory sub-downtowns can contain entire building areas stylistically close to the historical downtown. At the same time, the range of scales over the territory and volumes of development at the peripheral-sub-downtowns is wider than that of the mid-subdowntowns.

Keywords: sub-downtown, subcenter, large city, largest city, peripheral urban area, middle urban area, continental climate, northern maritime climate, architectural and urban typology.

Введение

В настоящей статье продолжено исследование субцентров городов, сформированных в их срединных и периферийных районах. Уже проанализировав срединные и периферийные субцентры мегаполисов с численностью населения более 3,0 млн. чел. [1, 2], мы ставим своей целью провести аналогичный по критериям сравнительный анализ периферийных и срединных субцентров в крупных и крупнейших городах с численностью населения от 0,5 до 3,0 млн чел.,

расположенных в ландшафтно-климатических условиях, близким к сибирским.

«Периферийность» или «срединность» субцентра определяется соотношением расстояний: субцентр срединный, если дистанция от его границ до границ урбанизированной территории значительно больше, чем до границ исторического центра; субцентр периферийный, если дистанция от его границ до урбанизированной территории значительно меньше, чем до границ исторического центра (рис. 1).

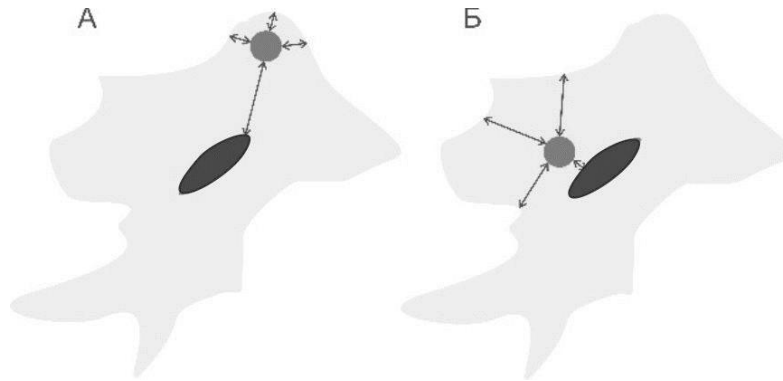


Рис. 1. Сравнение расположения субцентров в городе: А – периферийного; Б – срединного

Методика

При использовании методов дистанционного наблюдения, описания и сравнительного анализа изучены:

- четыре периферийных субцентра: районы Ацубецу (г. Саппоро, Япония), Академгородок (г. Новосибирск, РФ), Баркод (г. Осло, Норвегия), Каната, пригород г. Оттавы, Канада;
- три срединных субцентра: Площадь Карла Маркса (г. Новосибирск, Росси), Проспект Комарова (г. Омск, Россия), район Прага-Полудне (г. Варшава, Польша).

Субцентры были описаны и сравнены по следующим критериям: площадь района субцентра, численность его населения, расстояние от исторического центра, транспортная доступность, функциональная наполненность, плотность и высотность застройки, зоны рекреации, архитектурный стиль застройки, этапы формирования застройки, с выделением так называемых «якорей-триггеров», или «побудителей» формирования городского субцентра, как территории, превышающей по функциональному разнообразию жилой район и концентрирующая, в подобие исторического центра города, так же общественно-деловые, торгово-бытовые и обслуживающие, крупные рекреационные и малые промышленные функ-

ции [3]. Каждый изученный объект был отнесен к тому или иному типу в соответствии с типологией, предложенной Р.С. Жуковским («вторые центры», «спутниковые центры», «выраженные субцентры», «невыраженные субцентры», «точечные субцентры») [4], а также, в ряде случаев, согласован с типологией Дж. Гарро [5].

Периферийные субцентры

Район Ацубецу, г. Саппоро (Япония) [6].

Общая площадь 24,38 кв. км (2438 га);

Численность населения: 129176 чел. (около 7 % общегородской).

«Якорь»: формирование автономного субцентра началось со строительством крупного жилого комплекса Аобачо в 1943 году.

Расположение: расстояние от исторического центра г. Саппоро – 10 км.

Транспорт: железнодорожные линии Хакодате и Читосе; скоростная автомагистраль Хаккайдо и Маршрут 12; метро-линия Тодзаи.

Самое высокое здание: отель Hotel Emisia Sapporo 32 этажа, 17 этажей жилое многоквартирное здание, преобладающий жилой фонд низкой и средней этажности здания.

Архитектура района: по стилистике преобладает модернистский и минималистический (рис. 2).



Рис. 2. Район Ацубецу

Функциональное наполнение:

жилой фонд; офисные здания; десятки парков; 17 отелей; 16 медицинских учреждений; 10 административных зданий; 13 образовательных учреждений; 15 торговых центров; 4 стадиона; 4 храма.

Зоны рекреации:

1 крупнейший парк (более 1 га); 6 крупных парков; более 15 малых парков; более 36 скверов.

Тип субцентра: изученный объект, по сумме признаков, является крупным «вторым центром» (тип ПА) территориально развитой конфигурации. Его комплексное архитектурно-градостроительное подобие главному центру г. Саппоро является очень высоким

Каната, пригород г. Оттавы (Канада) [7].

Общая площадь 132,21 км² (13221 Га).

Численность населения: 117304 чел. (около 9 % общеагломерационной).

«Якорь»: 1960 год, покупка земли крупным застройщиком. По плану формирование жилого района (по концепции «города – сада») с ком-

мерческой недвижимостью в центре. Город вошёл в состав агломерации г. Оттавы в конце 1970-х гг.

Расположение: расстояние от исторического центра Оттавы – 22 км.

Транспорт: железнодорожная линия проходит на севере района, по центру района разделяет автомагистраль шоссе 417 Queensway.

Самое высокое здание в районе – это 18-этажный роскошный отель Brookstreet и характерная малоэтажная жилая застройка.

Архитектурный стиль застройки: преобладают неомодернистские стили, а также колониальный стиль (рис. 3).

Функциональное наполнение:

жилой фонд; офисы; медицинские учреждения; парковые зоны; отели; административные здания; образовательные учреждения; торговоразвлекательный центр; стадион; 8 храмов; кинотеатры и театры.

Зоны рекреации: более 27 парковых зон, спроектированных по концепции «города – сада».



Рис. 3. Каната, пригород г. Оттавы

Тип субцентра: изученный объект, по сумме признаков, является среднемасштабным «спутниковым выраженным субцентром» (тип ПБС) – редкий тип объекта класса городских субцентров, сформированный за последние десятилетия (то есть, проходящий в категорию “Edge City” Дж. Гарро) и являющийся административным центром города-спутника агломерации. Имеет территориально развитую конфигурацию, со значительным подобием главному центру г. Оттавы.

Академгородок, г. Новосибирск (Российская Федерация) [8].

Общая площадь: 1000 га.

Численность населения: 130090 чел. (около 8 % общегородской).

Расположение: расстояние от исторического центра г. Новосибирска составляет 25 км в сторону г. Барнаула.

«Якорь»: строительство 14 разных институтов с 1957 г., в дальнейшем – развитие района жилой панельной застройки.

Транспорт: железнодорожные пути в сторону г. Барнаула с веткой хождения электропоезда до г. Новосибирска, связь с центром города по Бердскому шоссе.

Самое высокое здание: Технопарк, 14 этажей с различной функцией, уникальный проект. Жилая застройка советского периода (в основном 5 этажей), но есть и современные постройки не более 9 этажей.

Архитектурный стиль: Большинство застройки советского времени – от конструктивизма и современного хай-тека (рис. 4).



Рис. 4. Новое здание Технопарка Академгородка г. Новосибирска

Функциональное наполнение:

жилой фонд; офисы; медицинские учреждения; парковые зоны; общежития; административные здания; 34 образовательные учреждения; магазины; 13 общественно-культурных зданий; 3 храма.

Зоны рекреации: к предмету охраны, подлежащему обязательному сохранению, отнесены зоны зеленых насаждений площадью 651,4 га.

Тип субцентра: изученный объект, по сумме признаков, является достаточно масштабным и территориально развитым, переходного типа от «специализированного центра» с уклоном в экспериментально-исследовательский функциональный монопрофиль (ША) ко «вторичному центру» (ША), ввиду развития в нём в постсоветские десятилетия, альтернативных общественно-деловых и обслуживающих функций, помимо жилищ.

Баркод, г. Осло (Норвегия) [9]

Общая площадь: 12,5 Га

Численность населения: около 2000 человек (менее 1 % общегородской).

«Якорь»: первой постройкой, делового центра стала офисное здание компании Price Waterhouse Coopers (PWC).

Транспорт: рядом с субцентром расположен крупнейший железнодорожный вокзал Oslo Sentralstasjon, проходят главные автомобильные артерии города, такие как Nylandsveitn и Track Street, линии метрополитена Осло. Неподалеку проходят трамвайные линии и городской порт. Рассматриваемый район условно можно назвать периферийным, так как он располагается на побережье Осло-фьорда.

По проекту, самым высоким зданием стало 24-этажная башня в зоне застройки B11.

Архитектурный стиль: постмодернистские стили и хай-тек (рис. 5).



Рис. 5. Район Баркод, г. Осло

Функциональное наполнение:

200 000 квадратных метров недвижимости над землей и 80 000 квадратных метров под землей; торговая площадь 12 000 квадратных метров торговой площади (1 этаж); жилой фонд: 397 квартир; 1 детский сад (Barnehagge Strekkoden); отдельные офисы;

Зоны рекреации: на очень сжатом участке архитекторы предусмотрели различные варианты озеленения, в том числе, на крышах зданий и между к ними. В шаговой доступности от рассматриваемого участка размещаются парки Middelalderparken и Grønlandspark – Votsparken которые обеспечивают комфортную городскую среду в этом районе.

Тип субцентра: изученный объект, по сумме признаков, является малым, сверхкомпактным, переходного типа от локального (районного) центра (V) к точечному субцентру (III), по классификации Дж. Гарро может быть отнесен к типу “Greenfield” (успешно реализованный масштабный инвестиционный проект мно-

гофункционального района городской значимости).

Срединные субцентры

Площадь Карла Маркса, г. Новосибирск (Россия) [10].

Общая площадь 5,82 кв. км (582 Га);

Численность населения: 116 400 чел. (около 7,2 % общегородской).

«Якорь»: формирование автономного субцентра началось со строительства водонапорной башни 1939г.

Расположение: расстояние от исторического центра г. Новосибирска ~ 6.5 км

Транспорт: Метро, маршрутные такси, автобусы, троллейбусы, трамваи.

Самое высокое здание: Бизнес-центр «Сан-Сити», 23 этажа.

Архитектура района: В жилом фонде преобладает поздняя советская застройка. В общественной части создавалась смешанная стилистика (рис. 6).



Рис. 6. Площадь Карла Маркса, г. Новосибирск

Функциональное наполнение:

жилой фонд; офисные здания; 6 парков; 24 отеля; 34 медицинских учреждения (включая частные); 3 административных здания; 16 образовательных учреждений; 10 торговых центров; 1 спортивное здание; 5 храмов и часовень;

Зоны рекреации:

27,3 га скверов; 9,5 Га парков; 2,1 га аллей.

Тип субцентра: изученный объект, по сумме признаков, является крупным «вторичным центром» (тип IIА) территориально развитой кон-

фигурации. Отнести данный объект к типам Дж. Гарро затруднительно, так как в американском градостроительстве подобных комплексов застройки до сих пор почти не существовало. Комплексное архитектурно-градостроительное подобие рассматриваемого субцентрального района главному центру г. Новосибирску является очень высоким. Потребность в его создании возникла в связи с делением города на две части рекой Обь.

Пр-т Комарова, г. Омск (Россия) [11].

Общая площадь 10,958 км² (1095 га).

Численность населения: 273 750 чел. (около 23 % общеагломерационной).

«Якорь»: Аэропорт, открытый в 1929 году, послужил толчком к развитию данной местности (несмотря на то, что находится за пределами территории субцентра) (рис. 8).

Расположение: расстояние от центра Омска ~ 4 км.

Транспорт: Маршрутные такси, автобусы, троллейбусы.

Наиболее высокими постройками являются жилые дома этажностью до двадцати этажей.

Архитектурный стиль застройки: преобладают неомодернистские стили и поздняя советская архитектура (рис. 7):



Рис. 7. Пр-т Комарова, г. Омск

Функциональное наполнение:

жилой фонд (преобладает); офисы; 26 медицинских учреждений; 19 гостиниц; 56 административных здания (из них 55 управляющих компаний); 6 образовательных учреждений; 30 торгово-развлекательных центров; 2 спортивных комплекса; 4 храма; 2 театра;

Зоны рекреации: 55,2 га парковой зоны.

Тип субцентра: изученный объект находится на стадии активного строительного развития, может быть отнесён к типам «выраженный субцентр» (ИБ) или «вторичный центр» (ИА), по классификации Гарро объект имеет свойства и «Urtown», и «Boomer» (т.е., сформированный за исторически короткий срок, но с продуманной планировочной структурой). Открытие аэропорта дало толчок к созданию гостиниц и отелей и, как следствие, приток обслуживающего персонала. На данной территории преобладает жилая

застройка, в связи с чем здесь хорошо развиты оздоровительные и торгово-развлекательные функции.

Прага-Полудне, г. Варшава (Польша) [12].

Общая площадь: 22,4 км² (2240 Га).

Численность населения: 178 665 чел. (около 10% общегородской).

Расположение: расстояние от исторического центра г. Варшава составляет 4 км (рис. 10).

«Якорь»: Исторический центр поселения Прага-Полудне Саска Кепа

Транспорт: Крупная железнодорожная развязка, автобусы, трамваи.

Самое высокое здание: Наиболее высокими зданиями являются отдельные жилые постройки высотой 15–18 этажей.

Архитектурный стиль: Стилистика района приближена к городу Прага, Чехия (рис. 8).



Рис. 8. Слева – архитектура одной из районных улиц, справа – базилика св. Михаила и Флориана

Функциональное наполнение:

жилой фонд; офисы; медицинские учреждения; общежития; административные здания; образовательные учреждения; магазины; общественно-культурные здания; храмы, базилики; туристические зоны, гостиницы

Зоны рекреации: имеются 2 крупных парка.

Тип субцентра: изученный объект, по сумме признаков, является достаточно масштабным и территориально развитым, историческим субцентром. При развитии, город захватил район и его центр стал субцентром города Варшава. Данный объект – выраженный «Uptown» Дж. Гарро и «вторичный центр» Р.С. Жуковского.

Выводы

Рассмотренные субцентры в периферийных и срединных районах крупных и крупнейших городов в условиях различных стран мира с континентальным или северным морским климатом обладают характерными сходствами и различиями, обусловленными, вероятно, региональной и исторической спецификой. Само по себе существование не только точечных и линейных, но и территориально развитых (районного типа) субцентров крупных и крупнейших городов заставляет всерьез отнестись к вероятности из скорого развития и в сибирских городах – региональных столицах [13].

«Периферийность» изученных субцентров определяет высокую степень их морфологической и функциональной автономности по отношению к главным центрам городов (вплоть до дублирования общественно-деловых функций, особенно, в случае района Ацубецу). Срединные субцентры могут быть функционально менее автономными, и составляют поддержку историческим центрам городов, необходимую для разгрузки главного центра и всеобъемлющего развития территории города, разделённой каким-либо линейным препятствием (река, железнодорожные пути и пр.).

Функциональная ёмкость, высотность, плотность застройки и срединных, и периферийных

субцентров снижена по сравнению с аналогичными территориями центров городов. В стилистике архитектуры периферийных субцентров преобладают утилитарные стили модернистского ряда, не связанные с историческими или постмодернистскими стилями центров городов, что подтверждает гипотезу о возможности первоначального развития субцентров городов, преимущественно, в качестве экономически более доступных градостроительных аналогов исторических центров городов [14]. При этом, срединные субцентры могут представлять собой бывшие исторические центры городов-спутников, территориально влившихся в доминирующий крупный город. В связи с чем, в них могут наблюдаться многие объекты исторической архитектуры, в соответствии со стилиевой структурой объектов типа «Uptowns» Дж. Гарро [5].

Условная периферийность рассмотренного района Barcode в г. Осло, обусловленная критерием прибрежного размещения, требует, вероятно, отдельных исследований, так как архитектурно-градостроительные свойства данного «точечного субцентра» не является характерной для срединных субцентров.

С точки зрения «якорей-триггеров» развития субцентров можно видеть, что изначальное формирование более или менее удалённого (срединного, периферийного) жилого района приводит к возникновению более масштабных субцентров, чем в случае с инвестиционно ёмким и плановым введением общественно-деловых функций в качестве первоначальных. Следовательно, развитие крупных субцентров следует приоритетно ожидать в «эволюционном», а не в «революционном» режиме, в условиях исторически складывающихся жилых районов городов, независимо от того, являются ли они «новостройками» или влившимися в крупный город бывшими пригородами.

На рисунках 9–16 графически сопоставлены основные характеристики изученных субцентров:

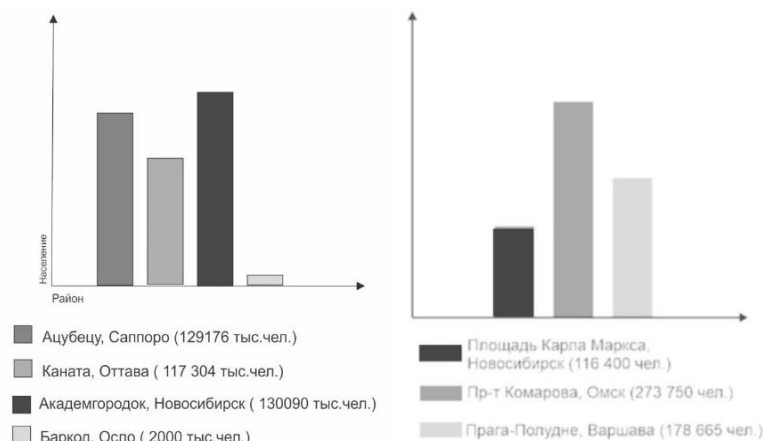


Рис. 9. Сравнение площадей и территориальной конфигурации изученных субцентров городов (слева – периферийных, справа – срединных)



Рис. 10. Сравнение численности населения, проживающего в изученных субцентрах городов (слева – периферийных, справа – срединных)

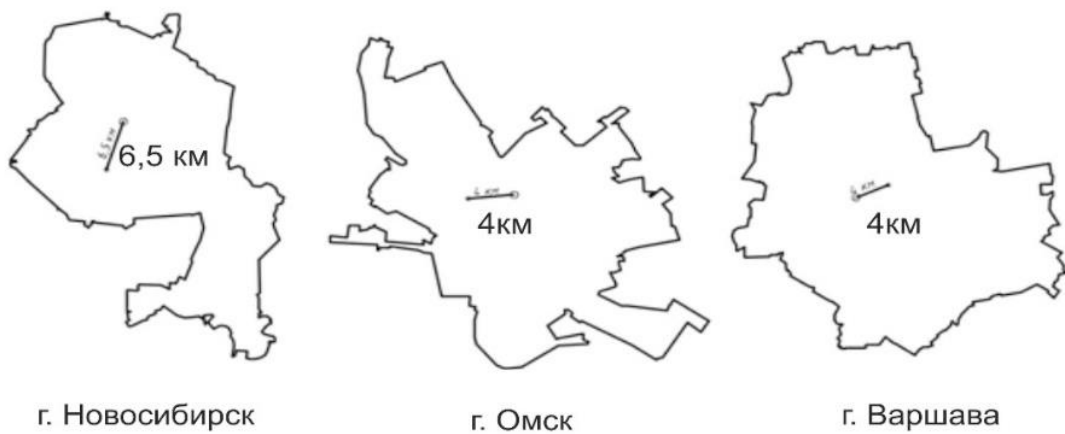


Рис. 11. Сравнение дистанций между геометрическими центрами изученных субцентров и центров рассмотренных городов (сверху – периферийных, внизу – срединных)

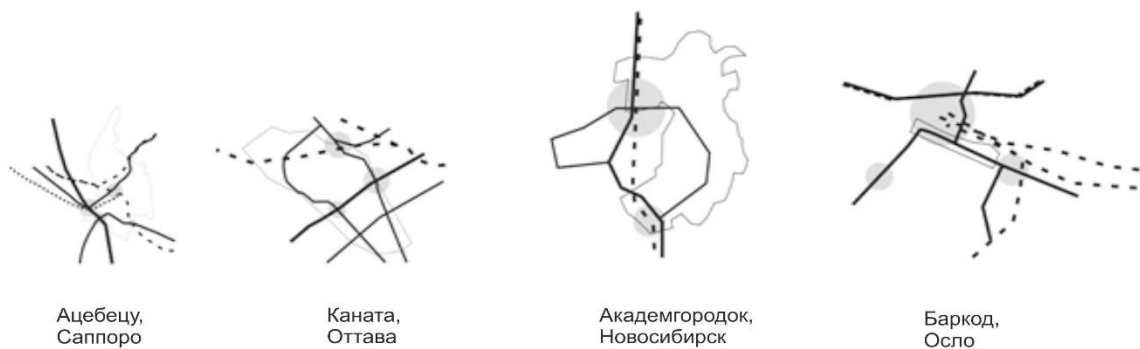


Рис. 12. Схемы транспортной инфраструктуры с учётом пересадочных узлов по изученным периферийным субцентрам городов

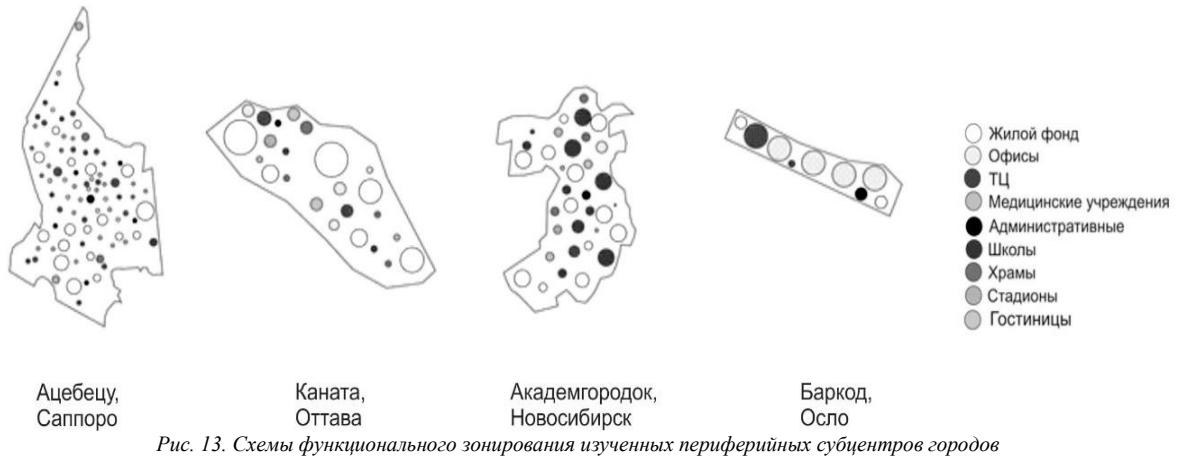


Рис. 13. Схемы функционального зонирования изученных периферийных субцентров городов



Рис. 14. Схемы территориальной конфигурации лесопарковых зон, входящих в состав изученных периферийных субцентров

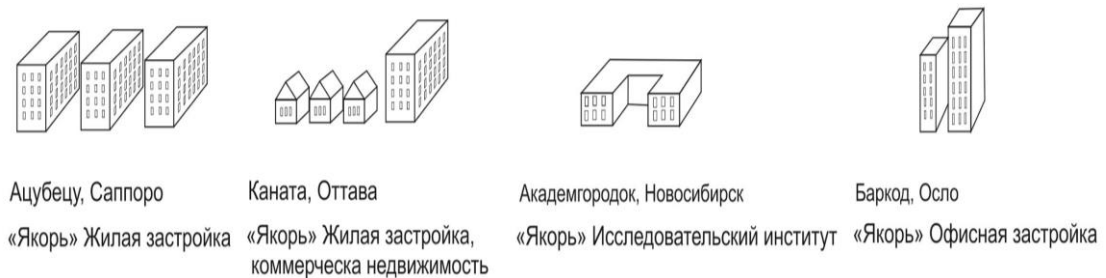


Рис. 15. Условное представление о градостроительных «якорях-триггерах», предположительно приведших к возникновению изученных периферийных субцентров

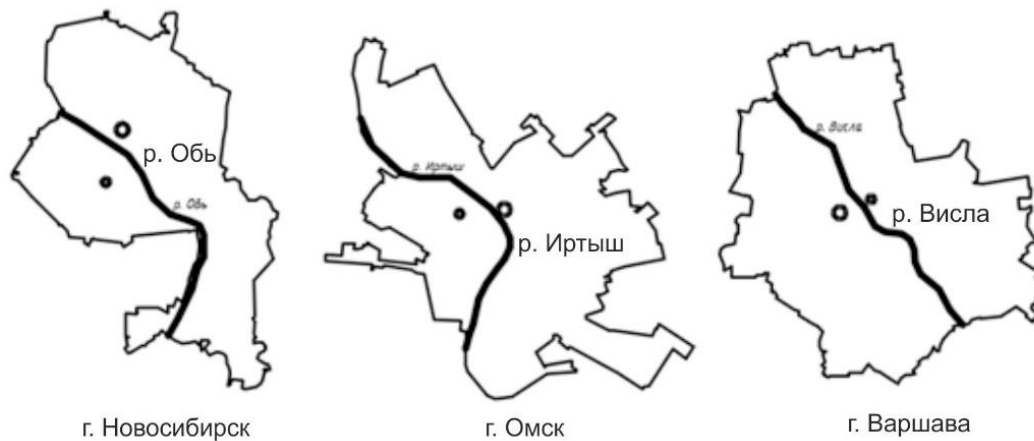


Рис. 16. Линейные объекты, разделяющие города со срединными субцентрами

Заключение

Проведённое исследование показало, что срединные и периферийные субцентры с существенными количественными показателями функционально-пространственной ёмкости могут формироваться в крупных и крупнейших городах, и происходит этот процесс во многих развитых странах мира. Сам факт существования

только в городе Новосибирске и периферийного, и срединного субцентров, уже образующих развитые системы пространств, даёт право утверждать о перспективности их дальнейшего развития, что может потребовать в будущем соответствующей научно-проектной работы, направленной на развитие их как полезных и удобных районов для горожан.

Список литературы

1. Нетесов А.О. Обзор крупнейших общественно-деловых субцентров в периферийных районах городов мира / А.О. Нетесов, И.А. Быков, Р.С. Жуковский // Вестник Алтайского государственного технического университета им. И.И. Ползунова. – 2018. – №1. – С. 244-251
2. Столярова Д.Д./ Обзор крупнейших общественно-деловых субцентров в срединных районах городов мира / Д.Д. Столярова, М.П. Диндиенко, Р.С. Жуковский // Вестник Алтайского государственного технического университета им. И.И. Ползунова. – 2018. – №1. – С. 244-251
3. Жуковский Р.С. Принципы и приёмы формирования общественно-деловых субцентров крупных и крупнейших городов / Р.С. Жуковский // Архитектон: известия вузов. – 2018. – № 2 (62)
4. Жуковский Р.С. Архитектурно-градостроительная типология общественно-деловых субцентров городов / Р.С. Жуковский // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2017. – № 1 (60). – С. 82-95
5. Garreau, J. Edge City. Life on the New Frontier / J. Garreau. -New York: Anchor Books, a Division of Random House inc., 1991. – 548 p.
6. Sapporo (далее название на японском языке) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.city.sapporo.jp/atsubetsu/index.html> (дата обращения: 30.03.2019)
7. The Canata Page [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://web.ncf.ca/aj624/kanata.html> (дата обращения: 30.03.2019)
8. Академгородок Новосибирска [Электронный ресурс]. Официальный сайт города Новосибирска [сайт]. Режим доступа: <https://novo-sibirsk.ru/about/akademgorodok/> (дата обращения: 30.03.2019)
9. Barcode – the new skyline of Oslo [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://barcodeoslo.no/en/about-barcode> (дата обращения: 30.03.2019)
10. Новосибирск: история градостроительства 1945-1985 гг. С.Н. Баландин » Глава II. ЗА ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЮ СТРОИТЕЛЬСТВА И РЕШЕНИЕ ЖИЛИЩНОЙ ПРОБЛЕМЫ. 1955-1870 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nsk.novosibdom.ru/node/2311> (дата обращения: 12.05.2019)
11. Кировский административный округ – историческая справка [Электронный ресурс]. –Режим доступа: <http://admomsk.ru/web/guest/government/districts/kirovskiy/history> (дата обращения 12.05.2019).
12. Варшава. Район Прага [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://gozakordon.com/europe/poland/warsaw-praga> (дата обращения: 12.05.2019).
13. Жуковский Р.С. Прогноз развития общественно-деловых субцентров в крупных и крупнейших городах (на примере западносибирского региона России) / Р.С. Жуковский // Архитектон: известия вузов. – 2017. – № 2 (58).
14. Жуковский Р.С. Архитектура застройки общественно-деловых субцентров городов как фактор их устойчивого развития / Р.С. Жуковский // Архитектон: известия вузов. – 2017. – № 2 (58).

© А. О. Нетесов, Д. Д. Столярова, Р. С. Жуковский

Ссылка для цитирования:

Нетесов А. О., Столярова Д. Д., Жуковский Р. С. Обзор архитектурно-градостроительных особенностей субцентров в срединных и периферийных планировочных районах крупных и крупнейших городов северных стран // Инженерно-строительный вестник Прикаспия : научно-технический журнал / Астраханский государственный архитектурно-строительный университет. Астрахань : ГАОУ АО ВО «АГАСУ», 2019. №3 (29). С. 63–72.

УДК 72.035

ЖИЗНЬ ЖИТЕЛЕЙ МАГНИТКИ НА ОСТРИЕ АРХИТЕКТУРНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

В. С. Федосихин¹, О. М. Шенцова², Д. Д. Хисматуллина¹

Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова

Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет

Город Магнитогорск в период своего становления стал экспериментальной площадкой, где на базе строящегося и развивающегося градообразующего крупнейшего металлургического завода осуществлялась попытка власти под руководством И.В. Сталина создать изолированное от других населённых пунктов социалистическое общество. В статье рассматривается история жизни населения Сталинской Магнитки с позиции поэтапного создания социальных и жилищных условий.

Ключевые слова: Магнитогорск, социалистический город, жизнь магнитогорцев, градостроительство, сталинская архитектура.

LIFE OF RESIDENTS OF MAGNITOGORSK ON THE EDGE OF THE ARCHITECTURAL SOCIALIST EXPERIMENT

V. S. Fedosikhin, O. M. Shentsova, D. D. Hismatullina

Nosov Magnitogorsk State Technical University

South Ural State Humanitarian Pedagogical University

The city of Magnitogorsk during the formation began the experimental platform where on the basis of the under construction and developing city-forming largest steel works the attempt of the power under the leadership of I.V. Stalin was made to create the so-