



7. Иванов С. М. Царицынский тюремный замок как архитектурный памятник Волгограда. Вопросы краеведения: материалы краеведческих чтений. Вып. 14: материалы XXIX краеведческих чтений / Вол-гогр. обл. краеведч. музей, Волгогр. обл. о-во краеведов; [ред.-кол.: Н. А. Болотов (отв. ред.) и др.]. — Волгоград: издатель, 2018 — С. 63-66
8. Авчухов А. Ю. Портрет купца Василия Рысина. Вопросы краеведения: материалы краеведческих чтений. Вып. 14: материалы XXIX краеведческих чтений / Вол-гогр. обл. краеведч. музей, Волгогр. обл. о-во краеведов; [ред.-кол.: Н. А. Болотов (отв. ред.) и др.]. — Волгоград: издатель, 2018 — С. 49-52
9. Филонич Е. Г. Медицинское обеспечение поселений Отрада, Бекетовка, Новая Отрада в конце XIX — начале XX в. Вопросы краеведения: материалы краеведческих чтений. Вып. 14: материалы XXIX краеведческих чтений / Вол-гогр. обл. краеведч. музей, Волгогр. обл. о-во краеведов; [ред.-кол.: Н. А. Болотов (отв. ред.) и др.]. — Волгоград: издатель, 2018. — С. 55-57.
10. Standardstädte. Ernst May in der Sowjetunion 1930-1933. Texte und Dokumente. (2012). Herausgegeben, eingeleitet und kommentiert von Thomas Flierl. Suhrkamp Verlag Berlin 2012, edition suhrkamp 2643, 552 Seiten.
11. Рылеева М. А., Кудрявцева С. П., Калмыкова М. В. Концепция инновационного типа образовательного учреждения «Школа будущего» // Инженерно-строительный вестник Прикаспия : научно-технический журнал / Астраханский государственный архитектурно-строительный университет. Аст 56 ОУ АО ВО «АГАСУ», 2017. № 4 (22). С. 4–9.
12. Кудрявцева С. П., Долотказина Н. С. Модульное строительство образовательных учреждений // Инженерно-строительный вестник Прикаспия : научно-технический журнал / Астраханский государственный архитектурно-строительный университет. Астрахань : ГАОУ АО ВО «АГАСУ», 2017. № 1 (19). С. 5–17.
13. Царицын в мировую войну 1914-1917 [Текст] / [авт.-сост. О. Швыдкой]; Гос. ист.-мемор. музей-заповедник «Сталинградская битва». - 2-е изд., дораб. - Волгоград, 2016. С. 55.
14. Электронный ресурс, режим доступа: [https://artchive.ru/artists/57484~Aleksandr\\_Mikhajlovich\\_Vejzen](https://artchive.ru/artists/57484~Aleksandr_Mikhajlovich_Vejzen) (дата обращения 21.01.2021 г).
15. Электронный ресурс, режим доступа: <https://archive.astrobl.ru/press-release/iz-istorii-cerkvi-sv-velikomuchenika-icelitel'ya-panteleimona-v-tinakah> (дата обращения 21.01.2021 г).
16. Царицын в мировую войну 1914-1917 [Текст] / [авт.-сост. О. Швыдкой]; Гос. ист.-мемор. музей-заповедник «Сталинградская битва». - 2-е изд., дораб. - Волгоград, 2016. С. 148.
17. Царицын в мировую войну 1914-1917 [Текст] / [авт.-сост. О. Швыдкой]; Гос. ист.-мемор. музей-заповедник «Сталинградская битва». - 2-е изд., дораб. - Волгоград, 2016. Там же, С. 200.
18. «Весь Царицын». Справочник по гор. Царицыну и Царицынскому уезду. Издание товарищества «Царицынская мысль». Царицын. Типография В. Р. Федоровой. 1911.
19. Музей архитектуры Царицына-Сталинграда-Волгограда. Архив А. А. Лапинского, фото № 77.
20. Сталинградская правда, 17 мая 1936 г.
21. Электронный ресурс, режим доступа: <http://www.svvmiu.ru/forum/viewtopic.php?postdays=0&start=375&t=4777> (дата обращения 03.02.2021 г.)
22. Олейников, П. П. Архитектурное наследие Сталинграда: монография / П. П. Олейников. - Волгоград, 2012. - С. 143.
23. Государственный музей-заповедник «Сталинградская битва». К инв. № 7724, н/вф, № 19
24. Государственный архив Волгоградской области. Фотофонды, № 1961

© П. П. Олейников

**Ссылка для цитирования:**

Олейников П. П. Особенности архитектурной деятельности в уездном городе Царицыне // Инженерно-строительный вестник Прикаспия : научно-технический журнал / Астраханский государственный архитектурно-строительный университет. Астрахань : ГАОУ АО ВО «АГАСУ», 2022. № 2 (40). С. 46-50.

УДК 725.57

DOI 10.52684/2312-3702-2022-40-2-50-55

## ПЕРСПЕКТИВНЫЕ ФУНКЦИОНАЛЬНО-ПРОСТРАНСТВЕННЫЕ МОДЕЛИ ЦЕНТРОВ ТВОРЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ДЕТЕЙ

*Ю. С. Брагинцева, А. В. Скопинцев*

**Брагинцева Юлия Сергеевна**, магистрант, Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация, тел.: +7(978)570-74-23; e-mail: yumihaylova@sfedu.ru;

**Скопинцев Анатолий Вениаминович**, кандидат архитектуры, профессор кафедры архитектурного и среднего проектирования, Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация, тел.: +7(928)112-39-93; e-mail: scoparh@yandex.ru

Рассматриваются проблемы, связанные с архитектурным формированием центров творческого развития детей. Целью исследования ставится задача выявления ряда перспективных моделей функционально-пространственной организации подобных объектов на основе обобщения передового опыта их проектирования и строительства. Обозначены основные тенденции и требования к функционально-планировочной и архитектурно-пространственной организации центров детского творчества. Выявлены основные функционально-пространственные структурные единицы данных объектов и технологические взаимосвязи между ними. На этой основе проведен анализ отдельных примеров из отечественного и зарубежного опыта формирования центров творческого развития детей и предложено шесть ведущих функционально-пространственных моделей, которые могут быть использованы в качестве подходов для концептуального проектирования данных объектов.

**Ключевые слова:** центр детского творчества, архитектурно-планировочная схема, функционально-пространственная модель.

## PERSPECTIVE FUNCTIONAL AND SPATIAL MODELS OF CENTERS FOR CREATIVE DEVELOPMENT OF CHILDREN

*Yu. S. Bragintseva, A. V. Skopintsev*

**Bragintseva Yuliya Sergeyevna**, Master student, Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation, phone: +7(978)570-74-23; e-mail: yumihaylova@sfedu.ru;

**Skopintsev Anatoliy Veniaminovich**, Candidate of Architecture, Professor of the Department of Architectural and Environmental Design, Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russian Federation, phone: +7(928)112-39-93; e-mail: scoparh@yandex.ru

The problems associated with the architectural formation of centers for the creative development of children are considered. The aim of the study is to identify a number of promising models of the functional-spatial organization of such objects based on the generalization of best practices in their design and construction. The main trends and requirements for the functional-planning and architectural-spatial organization of children's creativity centers are outlined. The main functional-spatial structural units of these objects and technological interconnections between them are revealed. On this basis, an analysis of individual examples from domestic and foreign experience in the formation of centers for the creative development of children was carried out and six leading functional-spatial models were proposed that can be used as approaches for the conceptual design of these objects.

**Keywords:** center for children's creativity, architectural and planning scheme, functional-spatial model.

### Введение

В условиях параллельного обучения и ранней профессиональной ориентации школьников вопрос организации их дополнительного образования, досуга и творческого развития становится все более актуальным [1, 2]. В типологии современных комплексных учреждений дополнительного образования возрастает роль «центров детского творчества» (далее – ЦДТ), которые являются многопрофильными внешкольными учреждениями, реализующими образовательные программы дополнительного образования детей по нескольким направлениям или областям культурной деятельности [3].

Роль таких учреждений состоит в обеспечении условий для дальнейшего культурного развития детей, их социальной адаптации, совершенствования навыков группового и межличностного общения, первичного освоения правил и норм в отдельных видах культурной деятельности [4, 5]. Благодаря широкому набору занятий в различных областях искусства, науки и техники, ЦДТ создают условия для «поискового поведения» детей и открывают возможность им понять свои склонности и интересы [6, 7].

В то же время, помимо специфики образовательных программ и особенностей психофизиологической и возрастной адаптации обучающихся к творческой деятельности, большую роль в результативности образовательного процесса играет архитектура и функционально-пространственная организация самого центра детского творчества [8].

«Творческий дух» и атмосфера погруженности в искусство и культуру создают особенности восприятия архитектурного пространства и формы ЦДТ [9]. В основе данных архитектурно-средовых аспектов проектирования центров детского творчества лежит их функционально-планировочная организация, которая закладывает модели «архитектурно-экологического пространства» [10], вектор творческого развития и общения детей, сценарии различных поведенческих ситуаций, проводимых культурных мероприятий и досуга [11]. Профилирующими функциями ЦДТ выступают: а) «образовательная»; б) «учебно-методическая, организационная и координационная»; в) «досуговая». Архитектурно-пространственная организация, соотношение и компоновка данных функциональных блоков в структуре ЦДТ во многом определяет их коммерческую успешность, самобытность, брендность учреждения, а также качество профессиональной подготовки выпускников [12].

Как показывает практика, многие российские учреждения дополнительного образования детей и их творческого развития по своему объемно-пространственному строению несут «традиционный характер» с типовой мелкоячейковой планировочной структурой помещений и преобладанием коридорной компоновки [13]. Отсутствие полноценных рекреаций, ярких функционально-пространственных и композиционных акцентов снижает привлекательность и творческий потенциал архитектурной среды центров детского творчества [11, 12].

Цель данного исследования – выявить ряд перспективных функционально-пространственных моделей центров творческого развития детей на основе обобщения передового опыта их формирования и строительства в России и за рубежом.

### Методы

Анализ лучших образцов подобных учреждений в российской, зарубежной и конкурсной практике проектирования [14–17] позволил выявить ряд перспективных тенденций и требований к их функционально-планировочной и архитектурно-пространственной организации, которые включают:

а) необходимость активного взаимодействия объекта с контекстом площадки с максимальным использованием ее градостроительного и ландшафтного потенциала для творческого развития детей;

б) выстраивание концепции интерьеров и экстерьеров Центра в соответствии с образом функции и методикой обучения творческому процессу;

в) включение в архитектурно-планировочную и пространственную структуру центра творческого развития детей природного начала – как катализатора ассоциативно-образного мышления;

г) экстравертность (открытость) центра по отношению к городу и ландшафту участка;

д) индивидуальность облика, выразительные архитектурные и архитектурно-ландшафтные формы, хорошо просматриваемые в пространстве, как визитная карточка центра;

е) сложная и интересная функционально-пространственная компоновка помещений, интерьеров и экстерьеров центра в соответствии с технологией образовательного и творческого процесса.

В качестве метода исследования предлагается системный подход к анализу функционально-планировочной и архитектурно-пространственной структуры центров творческого развития детей. Подобный метод позволяет определить функционально-пространственные структурные единицы ЦДТ и технологические (функциональные) взаимосвязи между ними.

Применение метода позволило выявить следующие структурные единицы объекта на уровне различных функционально-планировочных зон (блоков) ЦДТ:

А. «Образовательный блок» – а) классы творческого (проектного) моделирования, б) мастерские изобразительного искусства, в) помещения и мастерские декоративно-прикладного искусства; г) лектории;

Б. «Досуговый блок» – зона творческих и учебных мероприятий: а) зрительная группа помещений (универсальный актовый зал, кинозал, театральный зал); б) группа помещений массовой работы (игротека, музей, медиатека), в) зона культурных мероприятий (выставки, фестивали, конкурсы, квесты, коворкинги и т. д.);

В. «Учебно-методический, организационно-административный и вспомогательный блок» помещений ЦДТ включает: а) административную зону (кабинет персонала, учительские, методические кабинеты; хозяйственные помещения, инженерно-технические помещения); б) входные группы (вестибюль-холл, зона ожидания, гардероб, буфет); в) зону рекреаций (атриум, зимний сад, выставкахолл, эксплуатируемая кровля, внутренний двор); г) зона вспомогательных помещений (лестничные клетки, коридоры, санузлы).

### Результаты

С учетом обозначенных функционально-планировочных единиц (зон, помещений) можно описать всевозможные варианты их взаимосвязи и компоновки в составе центров творческого развития детей и представить как самостоятельные «функционально-пространственные модели» данных объектов. Подобный «инструмент» оценки и формообразования ЦДТ позволяет произвести критический анализ передового опыта их проектирования и строительства и на этой основе выявить перспективные функционально-пространственные модели данных объектов для дальнейшего использования в составе учебного и профессионального архитектурного проектирования.

Наиболее ярким примером выступает архитектурно-планировочная схема «Дворца школьников в Астане» (архитектор: Н. И. Явейн, «Студия 44»), которая представлена на рисунке 1.

Деятельность этого современного многофункционального детского досугово-развлекательного и образовательного центра направлена на развитие талантов и творческих способностей школьников. Анализ функционально-планировочной схемы позволяет выявить «центрическую модель» функционально-пространственной организации данного объекта, где роль единого общественно-выставочного «ядра» выполняет многосветный холл в виде внутреннего двора как центра творческой активности и коммуникаций. К «центральному ядру» на различных уровнях примыкают самостоятельные функциональные блоки, зоны и помещения, которые формируют запоминающиеся интерьер и экстерьер ЦДТ (рис. 2).



Рис. 1. Архитектурно-планировочная схема «Дворца школьников в Астане»

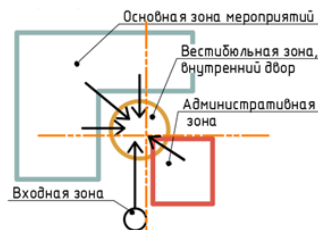


Рис. 2. «Центрическая» функционально-пространственная модель ЦДТ

Модификацию предыдущей функционально-пространственной модели представляет «Образовательный центр для одаренных детей "Сириус"» (архитектор: Н. И. Явейн, «Студия 44»). Архитектурно-планировочная схема одного из его блоков представлена на рисунке 3.

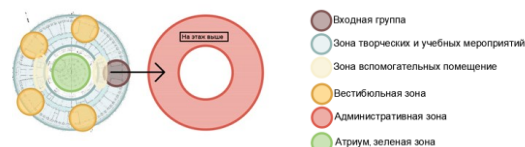


Рис. 3. Архитектурно-планировочная схема образовательного блока для одаренных детей «Школа»

Образовательный центр интегрирован в Олимпийский парк г. Сочи и близок по своей архитектурно-пластической основе к расположенному рядом стадиону. Данный ЦДТ предназначен для эпизодического проживания, обучения, творческого развития и отдыха детей и состоит из трех самостоятельных по функции образовательных блоков, объединенных в единую композицию. Каждый из блоков представляет определенную область знаний и условно назван «Спорт», «Школа», «Искусство». Объектом анализа выступает комплекс «Школа», который представляет собой «радиальную» функционально-пространственную модель ЦДТ (рис. 4). Самостоятельную ценность в данной модели приобретают активные радиальные связи центра-атриума и периферии (образовательные помещения, классы, мастерские) в виде световых русел, выставочных галерей, эспланад, переходов, обитаемых мостов.

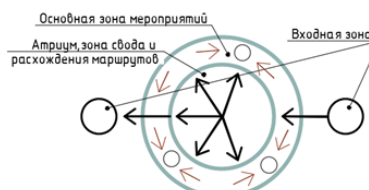


Рис. 4. «Радиальная» функционально-пространственная модель ЦДТ

Иную архитектурно-планировочную структуру представляет собой «Культурный центр "Периметр" в Махачкале» (арх. Анна Петрова, Патрисия Урлан и Джефри Стивенс, под руководством архитектора Хироки Мацуура (нидерландское бюро MASA)). Формообразование объекта построено на основе ортогональной планировочной сетки осей, что дает возможность ему контрастно выделяться на фоне окружающего ландшафта (рис. 5)



Рис. 5. Архитектурно-планировочная схема культурно-образовательного центра «Периметр»

Функционально комплекс насыщен различными просветительскими и образовательными блоками, включающими центр социального проектирования, креативных технологий, поддержки одаренной молодежи, лабораторию робототехники, коворкинг, общественную зону, выставочные пространства.

Концепция функционально-планировочной и пространственной структуры центра творческого развития детей предусматривает активно контактирующие между собой функциональные блоки за счет «диффузных» (проникающих) связей и структур в виде зеленых коридоров, световых колодцев, вертикальных и горизонтальных коммуникаций. Все это дает возможность представить его как «диффузную» функционально-пространственную модель ЦДТ (рис. 6).

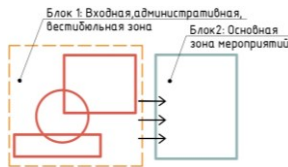


Рис. 6. «Диффузная» функционально-пространственная модель ЦДТ

Самобытную концепцию образовательного центра творческого развития детей представляет архитектурный комплекс «Точка будущего» в Иркутске («Умная школа», Smart School / SEBRA & UNK project). Особенностью архитектурно-планировочного решения образовательного комплекса «Точка будущего» является его «полицентричность», основанная на выявлении разновозрастной категории обучающихся, а также относительной автономности функциональных блоков (рис. 7).

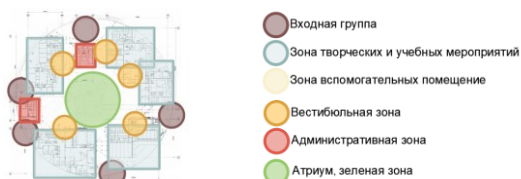


Рис. 7. Архитектурно-планировочная схема образовательного центра «Точка будущего» в Иркутске

Архитектурно-планировочная схема комплекса включает детский сад на 200 мест, здания учебного блока для младших и старших классов, спортивный корпус с бассейном и спортивными залами, медицинский и административный корпуса, которые объединены под общей кровлей диаметром 200 м (рис. 8).

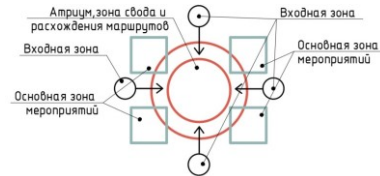


Рис. 8. «Полицентричная» функционально-пространственная модель ЦДТ

Подобная компоновка объекта формирует «полицентричную» функционально-пространственную модель ЦДТ, которая подразумевает несколько автономных по технологии «пространств-накопителей», образующих замкнутую структуру (рис. 8).

Особенность градостроительного расположения «Детского образовательного комплекса André Malraux' в Монпелье» (Франция) на небольшом треугольном участке земли с активным раскрытием к морю определило его архитектурно-планировочную и композиционную схему (рис. 9). Учебные блоки выглядят как автономные объемы, «скользящие» и «взаимопроникающие» друг в друга с мощными консольными выносами.

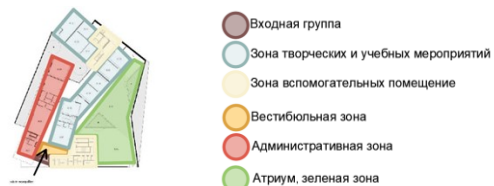


Рис. 9. Архитектурно-планировочная схема «Детского образовательного комплекса André Malraux' в Монпелье, Франция»

Подобная «проникающая», «многолучевая» структура образовательного комплекса обеспечивает: а) естественное освещение маршрутов движения через внутренние дворики и сдвиги объемов; б) открытость классных комнат с юга и севера, что создает их идеальное освещение и проветривание; в) проникновение детей в классные и досуговые помещения непосредственно с детской площадки и др.

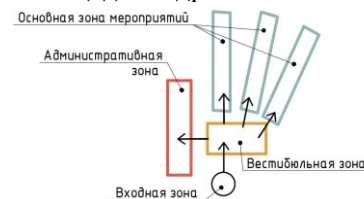


Рис. 10. «Многолучевая» функционально-пространственная модель ЦДТ

Данный тип образовательного комплекса представляет собой «многолучевую» функционально-пространственную модель, в которой

присутствует симбиоз «статичного начала» (вестибюльной и административной зоны) и многолучевого динамического размещения основных функциональных блоков в виде гексагонально расположенных объемов учебно-воспитательных, досуговых помещений и зон (рис. 10).

Архитектурно-планировочная структура «Научно-образовательного центра в Мельбурне» (Австралия) предполагает разнесение в двух уровнях образовательной функции и научной работы. В композиции образовательного центра применены два типа планировочных сектор: «радиальная» и «гексагональная» с кажущимся хаотичным пересечением линий, объемов и пространств в виде учебных классов, научных лабораторий, мастерских, студий моделирования и творчества. Внутренний двор округлой формы с геометрическим узором в плане «уравновешивает» данную экспрессию и ассиметрию (рис. 11).



Рис. 11. Архитектурно-планировочная схема «Научно-образовательного центра в Мельбурне» (Австралия)

Данный тип комплекса представляет собой объединение радиальной и диффузной схемы

построения образовательного центра и формирует комбинированную «радиально-диффузную» модель функционально-пространственной организации ЦДТ. Первый «диффузный блок» формируется входной, административной и вестибюльной зоной, из которых идет распределение во второй блок с преимущественно «радиальной» компоновкой помещений для научно-образовательной и творческой работы (рис. 12).

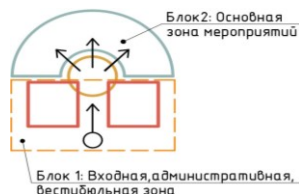


Рис. 12. «Радиально-диффузная» функционально-пространственная модель ЦДТ

### Выводы

Обобщение опыта проектирования и строительства образовательных центров для досуга и творческого развития детей дает возможность выявить ряд перспективных моделей функционально-пространственной организации данных объектов, которые могут быть использованы в качестве подходов для генерации концепции будущего ЦДТ. Дальнейшее моделирование проектируемого центра и сравнение вариантов позволит выбрать оптимальную функционально-пространственную модель объекта в соответствии с контекстом участка.

### Список литературы

1. Кудрявцева С.П., Долотказина Н.С. Современные направления создания детских образовательных учреждений. // Архитектура и современные информационные технологии (АМИТ), 2016, №3(36), С. 135-147.
2. Буйлова Л. Н. Актуализация роли дополнительного образования детей в современной образовательной политике РФ // Актуальные задачи педагогики: материалы Междунар. науч. конф. (г. Чита, декабрь 2011 г.). – Чита: Издательство Молодой ученый, 2011. – С. 138-141.
3. Бадави А.А. Архитектурная типология детских досугово-образовательных центров // Инженерный вестник Дона, 2017, №4, [Электронный ресурс]: URL: <http://www.ivdon.ru/ru/magazine/archive/n4y2017/4636>, С. 237.
4. Доронова Т.Н. Развитие детей в изобразительной деятельности / Т.Н. Доронова // Ребенок в детском саду. № 4. 2014. с. 21-29; № 5. 2014. С. 3-13.
5. Бурькин, С.Е. Сушечные характеристики и понятия организации досуговой деятельности молодежи в образовательных организациях / С.Е. Бурькин, Я.Я. Кайль // Теория и практика современной науки. - 2017. - № 1. - С. 134–141.
6. Васильковская, М.И. Современные тенденции в организации культурно-досуговой деятельности молодежи / М.И. Васильковская, В.С. Лукьянчикова // Современные тенденции развития науки и технологий. - 2016. - № 11-13. - С. 17–21.
7. Семенская Ю.А. Актуальность и особенности проектирования современных детских досугово-развлекательных центров в Санкт-Петербурге и Ленинградской области // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №6 (2017) . - <https://naukovedenie.ru/PDF/54TVN617.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана.
8. Степанян К.А., Трухачева Г.А. Архитектура развивающих центров для детей и молодежи, особенности формирования пространств для разновозрастных групп // Научный журнал «Содружество» № 19 / 2017, С 8-11
9. Салахутдинова В.С., Новинская Н.А. Эмпирические особенности восприятия архитектурного пространства и формы // Инженерно-строительный вестник Прикаспия. 2021. № 2 (36). С. 58-62
10. Цитман Т.О., Прошунина К.А. Концепция формирования модели архитектурно-экологического пространства // Инженерно-строительный вестник Прикаспия. 2019. № 4 (30). С. 59-66
11. Пименова Е.В. Особенности формирования общественных пространств в структуре зданий образовательных организаций // Инженерный вестник Дона, 2016, №3 URL: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2016/3739](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2016/3739).
12. Руденко, А. П. Новый взгляд на архитектурный мир детских учреждений России / А. П. Руденко. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 27 (317). — С. 394-397. — URL: <https://moluch.ru/archive/317/72263/> (дата обращения: 15.04.2022).
13. Козлов Михаил Леонидович Детские образовательные учреждения: проблемы и ошибки проектирования // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2011. №3. С. 83-88.
14. Детский культурный центр в Копенгагене. - URL: <http://www.archimir.ru/blog/interiors/2975.html> (дата обращения: 05.04.2017).
15. Дворец школьников в Астане. - URL: <http://www.arhinovosti.ru/2014/05/12/dvorec-shkolnikov-v-astane/> (дата обращения: 05.04.2022).
16. Варламов И. Хорошая архитектура для детей. - URL: <https://varlamov.ru/2342495.html?ysclid=l20g8yid1u> (дата обращения: 18.04.2022).

17. Алиева, Э.Ф., Радионова О.Р. Проектирование пространства и архитектуры современных дошкольных образовательных учреждений Германии <http://www.zaoisc.ru/metod/publikacii/Alieva-Radionova-Germaniya.html> (дата обращения: 15.04.2022).

© Ю. С. Брагинцева, А. В. Скопинцев

**Ссылка для цитирования:**

Брагинцева Ю. С., Скопинцев А. В. Перспективные функционально-пространственные модели центров творческого развития детей // Инженерно-строительный вестник Прикаспия : научно-технический журнал / Астраханский государственный архитектурно-строительный университет. Астрахань : ГАОУ АО ВО «АГАСУ», 2022. № 2 (40). С. 50–55.

УДК 711

DOI 10.52684/2312-3702-2022-40-2-55-61

## КОНЦЕПЦИЯ ПЛАНИРОВОЧНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ГОРОДСКИХ ПРОСТРАНСТВ ДЛЯ СКЕЙТБОРДИНГА

*К. А. Прошунина, И. А. Овчеренко*

**Прошунина Ксения Алексеевна**, член Союза архитекторов РФ, и. о. заведующей кафедрой архитектуры и градостроительства, доцент, Астраханский государственный архитектурно-строительный университет, г. Астрахань, Российская Федерация, тел.: +7(960)855-51-30; e-mail: ksuprosh@mail.ru;

**Овчеренко Илья Анатольевич**, студент, Астраханский государственный архитектурно-строительный университет, г. Астрахань, Российская Федерация; e-mail: ygrek\_gp@list.ru

Открытое городское общественное пространство является основным компонентом городского пространства, который ежедневно обслуживает общественную жизнь города [1]. Планирование должно быть нацелено на создание высококачественных общественных пространств для безопасного отдыха населения, обеспечивающих удобство передвижения пешеходов в пространственной ткани города. В городской среде возрастает потребность создания пространств для активного отдыха и мобильности населения посредством низкоскоростных транспортных средств, таких как велосипеды, самокаты, скейтборды. В связи с появлением новых единиц техники должны формироваться траектории, выделенные в специальные полосы движения, изготовленные в соответствии с требуемыми материалами, обеспечивающими безопасность движения. В статье представлено рассмотрение рекреационного потенциала пространства [2] города для скейтбординга и формулирование принципов организации транзитных направлений для низкоскоростного транспорта.

**Ключевые слова:** скейтбординг, благоустройство, низкоскоростной транспорт, комфортная среда, город.

## CONCEPT OF PLANNING ORGANIZATION OF URBAN SPACES FOR SKATEBOARDING

*K. A. Proshunina, I. A. Ovcherenko*

**Proshunina Kseniya Alekseyevna**, Member of the Union of Architects of the Russian Federation, Acting Head of the Department of Architecture and Urban Planning, Associate Professor, Astrakhan State University of Architecture and Civil Engineering, Astrakhan, Russian Federation, phone: +7(960)855-51-30; e-mail: ksuprosh@mail.ru;

**Ovcherenko Ilya Anatolyevich**, student, Astrakhan State University of Architecture and Civil Engineering, Astrakhan, Russian Federation; e-mail: ygrek\_gp@list.ru

Open urban public space is the main component of urban space that serves urban public life on a daily basis [1]. Urban planning should aim to create high quality public spaces for safe recreation of the population. Public spaces should provide ease of movement for pedestrians in the spatial fabric of the city. In an urban environment, there is an increasing need to create spaces for active recreation and pedestrian mobility through low-speed vehicles: bicycles, scooters, skateboards. In accordance with the introduction of new units of equipment, trajectories of movement should be formed. Such trajectories must be allocated in special traffic lanes, made in accordance with the required materials for ease of movement and equipped with orientation aids for traffic safety. The article presupposes consideration of the recreational potential of the space [2] of the city for skateboarding and further development of a methodology for designing streets.

**Keywords:** skateboarding, landscaping, low-speed transport, comfortable environment, city.

### Введение

Общественные пространства и городские улицы являются основными каналами, которые регулируют потоки людей и транспортировку грузов в пределах города. Фактически улицу можно назвать «квинтэссенцией социального публичного пространства» [3].

Городская жизнь должна обеспечивать свободное передвижение к необходимым точкам. Баланс мобильности достигается оптимальном соотношением между окружающей средой и ее благоустройством, общественным пространством, технологиями и инфраструктурой [4].

Объектом исследования является городская среда, создающая трассировку и площадку для низкоскоростного вида транспорта – скейтборда.

В современной действительности с развитием технических устройств, изменением менталитета общества, ориентацией на здоровый образ жизни существующая городская среда не отвечает новым требованиям. Большинство городов не приспособлены для полноценного функционирования [5]. Общественные пространства и городские улицы организованы для пешеходов и автомобильного транспорта, исключают возможность перемещения на низкоскоростном