

СРАВНИТЕЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ МЕТОД В УПРАВЛЕНИИ ОРГАНИЗАЦИОННЫМИ СИСТЕМАМИ ПРИ ИНТЕГРАЦИИ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМ

Т. В. Власова, И. В. Власова

Власова Татьяна Владимировна, старший преподаватель кафедры пожарной безопасности зданий и автоматизированных систем пожаротушения, Санкт-Петербургский университет Государственной противопожарной службы МЧС России им. героя Российской Федерации генерала армии Е. Н. Зиничева, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, тел.: +7 (921) 798-95-25; e-mail: Vlasova_ti@mail.ru;

Власова Ирина Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент, профессор кафедры философских и социально-экономических дисциплин, Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, тел.: +7 (921) 323-25-40; e-mail: Vlasova_irher@mail.ru

В аспекте исследования вопросов управления организационными системами при интеграции градостроительной и образовательной систем определена актуальность применения сравнительно-исторического метода. Использован принцип научного историзма для рассмотрения города в условиях его исторического развития, в многообразии структурных связей градостроительной и образовательной систем. Изучен процесс становления образования в области архитектуры и строительства Санкт-Петербурга, его взаимодействие и интеграция с развитием градостроительной системы. В результате выявлено, что динамика развития города непосредственно отражается на градостроительной и образовательной системах. С изменениями в процессах управления градостроительной системой менялась специализация, масштабы и организация подготовки профессионалов данной сферы. Обосновано применение предложенного научного подхода, который позволяет учитывать и использовать сложность и уникальность организационной системы управления городской средой на современном этапе развития.

Ключевые слова: управление организационными системами, градостроительная система, образовательная система, сравнительно-исторический метод.

METHODS FOR STUDYING THE EDUCATIONAL FUNCTION IN THE CITY-FORMING ENVIRONMENT OF ORGANIZATIONAL SYSTEMS

T. V. Vlasova, I. V. Vlasova

Vlasova Tatiyana Vladimirovna, Senior Lecturer, Department of Fire Safety of Buildings and Automated Fire Extinguishing Systems, St. Petersburg University of the State Fire Service of the Ministry of Russian Federation for Civil Defense, Emergency Situations and Elimination of Consequences of Natural Disasters named after the Hero of Russian Federation, General of the Army Ye. N. Zinicheva, Saint-Petersburg, Russian Federation, phone: + 7 (921) 798-95-25; e-mail: Vlasova_ti@mail.ru;

Vlasova Irina Vladimirovna, Candidate of Pedagogical Science, associate professor, professor, Department of Philosophical and Socio-Economic Disciplines, St. Petersburg Military Institute of the Order of Zhukov of the National Guard of Russian Federation, Saint-Petersburg, Russian Federation, phone: + 7 (921) 323-25-40; e-mail: Vlasova_irher@mail.ru

The comparative historical method is considered in the study of organizational systems management issues in the integration of urban planning and educational systems. The principle of scientific historicism is used to consider the city in the conditions of its historical development, in the variety of structural connections of urban planning and educational systems. The process of formation of education in the field of architecture and construction of St. Petersburg, its interaction and integration with the development of the urban planning system is considered. As a result, it was revealed that the dynamics of the city's development directly affects the urban planning and educational systems. With changes in the management processes of the urban planning system, the specialization, scale and organization of training of specialists in this field changed. The application of the proposed scientific approach is justified, which allows at the present stage of the development of the urban environment to take into account and use the complexity and uniqueness of its organizational management system.

Keywords: organizational system, educational system, backbone educational function, retrospective analysis, systematic approach.

Структура управления городской организационной средой содержит множество связанных систем и элементов. Многие специалисты и ученые рассматривают городскую среду как динамическую открытую систему социокультурных и территориально-пространственных потоков [1].

В научной работе изучаются организационные проблемы управления городским пространством, решение которых представляет собой достаточно сложный процесс.

Учитывая масштаб имеющейся информации, в данном случае применимы методы междисциплинарного уровня, в частности сравнительно-исторический. Его используют при изучении развития объектов в пространственно-временном аспекте, а также при исследовании процессов, ввиду их сложности и противоречивости [2].

Следовательно, цель работы – рассмотреть возможность применения в исследовании управления городской средой сравнительно-исторического метода.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнение следующих задач:

- изучить происходящие в управлении города в определенных исторических периодах интеграции образовательного и градостроительного процессов;
- выявить влияние изменений в управлении городской средой на градостроительную и образовательную системы;
- определить различия и установить общие закономерности происходящих процессов в управлении жизненным циклом города посредством сравнительно-исторического метода.

Исследования имеют теоретический характер, направлены на отражение исторического и законодательного аспектов управления, раскрывающих особенности функционирования градостроительной и образовательной систем за трехсотлетний период, динамику развития строительного и образовательного процессов в управлении городской средой.

Сравнительно-исторический метод оптимален для изучения подобной сложной системы, так как специалисты отмечают в его составе присутствие двух взаимосвязанных элементов. Первый (исторический элемент) изучает видоизменения, которые претерпел объект исследования во временном развитии. Второй (сравнительный) – основан на сравнении похожих фактов или этапов развития данного явления [2, с. 107].

Результатом применения данного метода, предполагающего проведение структурно-диахронного анализа, является построение динамических моделей систем. Е. Н. Моргачева отмечает, что «сложности анализа динамических рядов показателей ограничивают возможности практического применения этого анализа. Синхронный анализ исследуемой реальности проводят в различные временные срезы, тем самым преодолевая ограничения» [2, с. 106; 3].

В ходе решения задач проводилось параллельное рассмотрение происходящих изменений в управленческой деятельности архитектурно-строительного и образовательного процессов. Временные срезы выполнены в исторически значимых точках фундаментальных преобразований в структуре органов власти и отраслевых ведомствах градостроительного управления Санкт-Петербурга.

Принцип научного историзма, используемый в настоящей работе, рассматривает город в условиях его исторического развития, многообразии структурных связей градостроительной и образовательной систем.

На основе исследований исторических документов (законодательных, нормативных актов и других источников), изданных в XIX–XXI столетиях, во временном развитии проанализированы взаимосвязи управления городской средой в градостроительной и образовательной сферах.

Исходя из положения, что городские системы являются искусственными и их функционирование может быть предсказано с определенной степенью вероятности на основе изучения прошлого, рассмотрена система управления

градостроительной сферой с интегрированной в этот процесс образовательной средой.

Первый ощутимый всплеск роста городов Российской империи произошел в 20-х годах XVIII века. Тогда в число стратегических интересов органов государственной власти попадает сфера строительства, что приводит к ее всестороннему развитию.

Для конкретности изучения города выбран Санкт-Петербург как объект управления в исторических условиях развития, многообразии структурных связей, в частности, во взаимодействии градостроительной и образовательных систем.

Исследование охватывает период в три века (20-е годы XVIII – 20-е годы XXI столетий).

С. В. Семенцов указывает на то, что «последовательными усилиями российских императоров сформировалась особая, осознанная стратегия создания на берегах Невы крупнейшего, не имевшего аналогов российского города, вышедшего на уровень одной из мировых столиц» [4].

Санкт-Петербург, в историческом аспекте развития, с момента создания следовал единой государственной программе, утвержденной и контролируемой императорской фамилией.

От первого императора России, определившего принципы регулярности градостроительного развития, до последнего правителя-самодержца последовательно продолжались сформированные в XVIII столетии тенденции развития великого города, преобразовывая Санкт-Петербург в структурно-сложную, пространственную, динамичную систему [4, с. 192].

М. В. Золотарева, проведя анализ деятельности органов градостроительного управления России, показывает, что на протяжении первой половины XVIII столетия идея регулярности, внедряемая во всех сферах государственной и общественной жизни, распространилась на градостроительную сферу Санкт-Петербурга [5].

Создание и развитие государственных органов, осуществлявших функции градостроительного управления Санкт-Петербурга в историческом аспекте, связано с основанием города, выполнением им функций имперской столицы России и города федерального значения.

Как было отмечено ранее, на принципах регулярности планируется и реализуется не только городской ландшафт, но и градостроительная структура управления, системные элементы, включая систему образования.

Так, в начале XVIII столетия происходит формирование государственной программы в области образования, подготовки специалистов, в соответствии с новыми подходами, посредством восприимчивости, интеграции западноевропейского научного и практического знания. Одной из первых специализированных учебных организаций, осуществляющих просветительскую и образовательную деятельность в области строительства на регулярной основе, стала архитектурная палата Академии наук.

Со второй половины XVIII столетия в столице, наряду с Академией художеств, были созданы архитектурная школа при «Канцелярии от



строений» и инженерные школы, предназначенные для выполнения специальных программ и решения практических задач [5, с. 20].

В области профессионального строительного образования проявилось разнообразие в направлениях обучения инженеров и архитекторов – специалистов для отдельных ведомств.

Спустя сто лет сформировалась система строительного дела. Была утверждена единая система градостроительных и архитектурных регламентов, практики реализации [6].

Первая редакция Строительного устава вступила в силу в 1832 г. в составе Свода законов Российской империи, и строительные действия в государстве непосредственно выполнялись строго в соответствии с утвержденным законом.

Через десятилетие, в 40-е годы XIX столетия, государственными ведомствами, а именно межевым, военным и горным, были открыты высшие специальные учреждения; Главным управлением путей сообщения созданы учебные заведения. В их числе оказались Институт корпуса инженеров путей сообщения, Училище гражданских инженеров, Архитектурное училище [5, с. 25].

В то же время произошли значительные изменения в структуре органов власти и отраслевых ведомствах, имевших в своем составе органы управления в сфере градостроительства и образования.

Следовательно, и в управлении строительными процессами происходили преобразования, затрагивающие механизмы функционирования вертикали управления градостроительной средой на основании законодательной базы (Строительного устава).

Результатом вышеизложенного стало изменение всей системы управления организационной системы. Значительно усилилось влияние градостроительной роли промышленности, что кардинально изменило характер городской среды.

Бурное городское строительство, можно сказать, вторая волна в России с начала Петровских реформ, вскрыло необходимость пересмотра осуществления строительной деятельности и, в частности, подготовки специалистов-строителей (архитекторов, инженеров, техников).

За несколько лет в системе управления была разработана (и после внедрения успешно функционировала) система подготовки специалистов в области архитектуры, конструирования, горного дела.

Специалистов-строителей и руководителей градостроительной сферы, например, губернских инженеров, в указанные десятилетия готовили в Институте гражданских инженеров Императора Николая I, Институте инженеров путей сообщения Императора Александра I, Императорской академии художеств, Николаевской военной академии Императора Николая I.

С начала 80-х годов XIX столетия для развивающейся структуры строительной отрасли огромной Российской империи вышеперечисленные институты стали выпускать специалистов, назначаемых

на должности инженеров, техников и архитекторов губерний и небольших городов.

В зависимости от статуса учебных заведений чиновников назначали на должности сразу или после дополнительного обучения.

Как отмечает исследователь С. В. Семенцов, «с начала 1900-х гг. такую подготовку начали получать также выпускники по некоторым специальностям Санкт-Петербургского технологического института Императора Николая I, <...> в Москве и Екатеринбурге» [7].

На рубеже XIX–XX веков меняется и формат профессионального сообщества. К образовательному кругу специальных учебных заведений присоединяются общества в области управления градостроительной сферой.

В дальнейшем, после революционных событий 10-х годов, преодоления образовательного кризиса 20-х, вызванного обвалом экономики, с учетом экспериментальных подходов к обучению в 20-х, 30-х годах и сложных военных условий 40-х, то есть на протяжении почти всего двадцатого столетия, тенденция подготовки компетентных специалистов сохраняется.

Период перестройки (конец 80-х – начало 90-х годов XX века) непосредственным образом отразился на работе образовательных учреждений страны и города. В условиях резких политических и экономических изменений, соответственно, и в системе управления градостроительной сферой в стране начался процесс реструктуризации образовательных организаций.

При этом главный потенциал учреждений – профессорский коллектив – продолжал свою деятельность.

О деятельности университетов Н. В. Норина пишет следующее: «Шедевры архитектурного искусства XVIII–XIX веков были созданы выпускниками строительного училища и Института гражданских инженеров, на этих примерах обучались в Санкт-Петербургском государственном архитектурно-строительном университете и превратились в признанных мастеров архитектуры, наши современники...» [8].

Таким образом, можно утверждать, что на протяжении всей истории существования учебные заведения функционируют в интегрированной организационной системе городской среды.

Согласно исторически сложившейся традиции, и в советское время в отраслевых министерствах, ведомствах утверждались основные программы управления образовательной и градостроительной, архитектурно-строительной, военно-инженерной деятельностью.

На современном этапе развития стратегия функционирования образовательных учреждений состоит в том числе в сохранении традиций школы российских инженеров, архитекторов, техников и уникальной градостроительной архитектурной среды Санкт-Петербурга [8, с. 213; 9].

Вузы активно взаимодействуют с правительственными органами власти и Законодательным

собранием Северной столицы в принятии сложных решений по реконструкции и вопросам градостроительной деятельности.

Профессора и выпускники участвуют в проектировании и реставрации зданий и сооружений Санкт-Петербурга, подготовке планов и стратегии развития города.

Учитывая мнения специалистов, в том числе ученых М. Э. Ойнуса, который считал: «Особенностью сравнительно-исторического метода является, что в его структуру включен принцип исторического рассмотрения объектов и явлений» [15], – и Е. Н. Моргачевой: «<...> использование операциональной стороны сравнения позволяет проводить разносторонние исследования сравнительного характера в различных областях научного знания и на различных уровнях» [2, с. 113], – а также утверждение, что на практике организационные системы применяют для решения задач по причине их проблемности [10–14], использование сравнительно-исторического метода позволило:

- исследовать организации образования, интегрированные в городское пространство, в определенные периоды исторического развития города;
- проанализировать структуру управления градостроительной и образовательной систем;

• выявить многообразие структурных связей образования и градоуправления в трехсотлетнем периоде развития.

На основании этого можно сделать следующие выводы:

1. Процесс становления образования в области архитектуры и строительства города на Неве происходил в строгом взаимодействии и интеграции с развитием градостроительной системы, всей системы управления пространством городской среды.

2. С изменениями в процессах управления градостроительной системой менялись специализация, масштабы и организация подготовки специалистов в данной сфере. К концу XIX века создается система регулярного многоступенчатого инженерно-строительного и архитектурного образования.

3. Применение в исследовании градообразующей среды Санкт-Петербурга сравнительно-исторического метода, посредством выявления сходных и обнаружения различий сложных процессов, протекающих на вертикалях и горизонталях структуры управления, позволяет на современном этапе развития городской среды учитывать и использовать сложность и уникальность ее организационной системы.

Список литературы

1. Заборова Е. Н. Городская среда как фактор развития человеческого капитала / Е. Н. Заборова // Управленец. – 2017. – № 6 (70). – С. 65–71.
2. Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования / И. Д. Ковальченко. – Москва : Наука, 2003. – 180 с.
3. Моргачева, Е. Н. Сравнительно-исторический метод: обзор подходов к классификации в общественных науках / Е. Н. Моргачева // Вестник РГГУ. Серия Психология. Педагогика. Образование. – 2016. – № 2 (4). – С. 102–115.
4. Семенцов С. В. Формирование принципов сохранения архитектурно-градостроительного наследия Санкт-Петербурга на основе закономерностей его трехвекового градостроительного развития / С. В. Семенцов // Вестник СПбГУ. – 2013. – Сер. 15, вып. 2. – С. 190–208.
5. Золотарева М. В. Регулирование архитектурно-строительного процесса в России XVIII – начала XX века : автореф. дис. ... д-ра архитектуры / М. В. Золотарева. – Санкт-Петербург : СПбГАУ, 2010. – 43с. – Режим доступа: https://new-disser.ru/_avtoreferats/01005084470.pdf, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус. (дата обращения: 11.08.2023 г.).
6. Семенцов С. В. Кварталы и участки как элементы градостроительного генетического кода Санкт-Петербурга / С. В. Семенцов // Градостроительное искусство: новые материалы и исследования. Памяти Андрея Владимировича Бунина / отв. ред. И. А. Бондаренко. – Москва : URSS, 2010. – Вып. 2. – С. 352–367.
7. Семенцов С. В. Система управления градостроительными процессами в Санкт-Петербурге – Петрограде начала XX века / С. В. Семенцов // Вестник БГТУ им. В. Г. Шухова. – 2017. – № 11. – С. 84–94.
8. Норина Н. В. История развития Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета / Н. В. Норина // Международный научно-исследовательский журнал. – 2022. – № 4 (118). – Ч. 2. Апрель. – С. 206–214. – Режим доступа: cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-sankt-peterburgskogo-gosudarstvennogo-arhitekturno-stroiphenogo-universiteta, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
9. Российская Федерация. О стратегии социально-экономического развития Санкт-Петербурга на период до 2035 года : закон Санкт-Петербурга № 771-164 от 19.12.2018 г. // Консультант Плюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус. (дата обращения: 23.08.2023 г.).
10. Margulies N. Organization Development: Values, Process, and Technology / N Margulies, A Raia. – New York : McGraw-Hill, 1972.
11. Мартынов В. В. Разработка подсистемы управления перспективной архитектурой предприятия промышленного комплекса / В. В. Мартынов, Е. И. Филосова, О. В. Ширяев // Инженерный вестник Дона. – 2020. – № 12. – Режим доступа: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n12y2020/6698, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус. (дата обращения: 11.10.2023 г.).
12. Wacławski J. Organization Development: A Data-Driven Approach to Organizational Change / J Wacławski, A. H. Church. – Pfeiffer, 2001. – 400 p.
13. Зильберов Р. Д. Организационно-технологические подходы к формированию городских общественных пространств / Р. Д. Зильберов, В. Д. Маилая, Е. В. Коршунова // Инженерный вестник Дона. – 2022. – № 2. – Режим доступа: ivdon.ru/ru/magazine/archive/n2y2022/7476, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус. (дата обращения: 23.08.2023 г.).
14. Раев В. К. Организационные системы / В. К. Раев // Информационные технологии в науке, в образовании и управлении. ИТНОУ. – 2019. – № 1. – С. 95–100. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionnye-sistemy/viewer>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус. (дата обращения: 12.09.2023 г.).
15. Ойнус М. Э. Сравнительный метод в общественных науках / М. Э. Ойнус. – Ленинград, 1984. – С. 117–145.

© Т. В. Власова, И. В. Власова

Ссылка для цитирования:

Власова Т. В., Власова И. В. Сравнительно-исторический метод в управлении организационными системами при интеграции градостроительной и образовательной систем // Инженерно-строительный вестник Прикаспия : научно-технический журнал / Астраханский государственный архитектурно-строительный университет. Астрахань : ГБОУ АО ВО «АГАСУ», 2024. № 1 (47). С. 101–104.