



19. Reder A. Data-driven models applied to predictive and prescriptive maintenance of wind turbines: a systematic review / A. Reder, J. J. Melero, J. Xiberta // *Energies*. – 2024. – Vol. 17, № 5. – Art. 1010.

20. Ющенко В. Д. Оценка методик, применяемых для определения потерь воды при аварии в водопроводных сетях населенных пунктов / В. Д. Ющенко, Е. В. Лесович // *Вестник Полоцкого государственного университета. Серия F: Строительство. Прикладные науки*. – 2019. – № 16. – С. 45–52.

© А. Н. Черемин

Ссылка для цитирования:

Черемин А. Н. Система поддержки принятия решений для планирования ремонта оборудования ЖКХ // *Инженерно-строительный вестник Прикаспия : научно-технический журнал / Астраханский государственный архитектурно-строительный университет. Астрахань : ГБОУ АО ВО «АГАСУ», 2025. № 3 (53). С. 71–76.*

УДК 81.42; 005.7

DOI 10.52684/2312-3702-2025-53-3-76-80

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ СИСТЕМ
НА ОСНОВЕ КОММУНИКАТИВНОГО ПОТЕНЦИАЛА ЛИНГВИСТИКИ ДИСКУРСА**

В. А. Харитонов, Я. А. Овчинников

Харитонов Валерий Алексеевич, доктор технических наук, профессор кафедры «Строительный инжиниринг и материаловедение», Пермский национальный исследовательский политехнический университет, г. Пермь, Российская Федерация, тел.: + 7 (908) 260-00-51, e-mail: cems@pstu.ru;

Овчинников Ярослав Алексеевич, аспирант, ассистент кафедры «Строительный инжиниринг и материаловедение», Пермский национальный исследовательский политехнический университет, г. Пермь, Российская Федерация, тел.: + 7 (999) 125-88-85, e-mail: y.ovchinnikov@pstu.ru

В статье рассматривается роль лингвистики дискурса в организационных системах. В качестве примера организационной системы рассматривается научное сообщество ученых с рядом специфических особенностей. Исследование подчеркивает, что организованная коммуникация между учеными способствует лучшему пониманию идей, стимулирует междисциплинарное сотрудничество и повышает качество научных работ. Особое внимание уделяется значению обратной связи и критического мышления, возникающих в ходе открытых обсуждений, что позволяет развивать профессиональные навыки участников. Поднимаются также вопросы адаптации к изменениям и формирования культуры открытости в научной среде, что играет ключевую роль в получении финансирования и поддержке исследований. В заключение авторы делают вывод о том, что интеграция дискурса в научную деятельность не только повышает ее результативность, но и создает более динамичную и инновационную исследовательскую среду.

Ключевые слова: дискурс, организационные системы, коллективная научная деятельность, коммуникация, научный контекст, взаимодействие ученых.

**IMPROVING THE EFFECTIVENESS OF ORGANIZATIONAL SYSTEMS BASED
ON THE COMMUNICATIVE POTENTIAL OF DISCOURSE LINGUISTICS**

V. A. Kharitonov, Ya. A. Ovchinnikov

Kharitonov Valeriy Alekseyevich, Doctor of Technical Sciences, Professor of Civil Engineering and Materials Science Department, Perm National Research Polytechnic University, Perm, Russian Federation, phone: + 7 (908) 26-00-51, e-mail: cems@pstu.ru;

Ovchinnikov Yaroslav Alekseyevich, postgraduate student, Assistant of Construction Engineering and Materials Science Department, Perm National Research Polytechnic University, Perm, Russian Federation, phone: + 7 (999) 125-88-85, e-mail: y.ovchinnikov@pstu.ru

The article examines the role of discourse in collective scientific activity and its impact on the effectiveness of research processes. The study highlights that organized communication between scientists promotes a better understanding of ideas, stimulates interdisciplinary collaboration, and improves the quality of scientific work. Special attention is paid to the importance of feedback and critical thinking that arise during open discussions, which allows participants to develop their professional skills. The issues of adaptation to changes and the formation of a culture of openness in the scientific environment are also considered, which plays a key role in obtaining funding and supporting research. In conclusion, the authors conclude that the integration of discourse into scientific activity not only increases its effectiveness, but also creates a more dynamic and innovative research environment.

Keywords: discourse, collective scientific activity, organizational systems, communication, scientific context, interaction of scientists.

Введение (Introduction)

В условиях цифровой трансформации ключевым фактором успеха организационных систем

становится эффективность коммуникационных процессов [1]. Данное исследование посвящено

применению лингвистики дискурса для оптимизации взаимодействия в рассматриваемых системах.

В качестве примера организационной системы будем рассматривать научное сообщество ученых с рядом специфических особенностей.

Дискурс – это термин, который используется в различных областях, таких как лингвистика, философия, социология [2–4]. В общем смысле дискурс можно определить как способ общения или представления информации, который включает в себя не только язык, но и контекст, в котором происходит взаимодействие [5–7].

Актуальность использования дискурса в научных сообществах для повышения эффективности исследований заслуживает отдельного внимания. Во-первых, правильно выстроенная коммуникация позволяет ученым более точно и четко формулировать свои идеи, что способствует лучшему пониманию их работы как внутри научного сообщества, так и за его пределами [8]. Это особенно важно в эпоху информационного перегруза, когда исследователи сталкиваются со множеством данных и идей, требующих систематизации и анализа. Эффективный дискурс помогает выделить ключевые аспекты исследования и сделать их доступными для широкой аудитории.

Во-вторых, дискурс способствует налаживанию междисциплинарных связей и сотрудничества между учеными из разных областей, что может привести к новым подходам и инновациям, которые невозможно было бы достичь в рамках одной дисциплины [9]. Например, взаимодействие между биологами и инженерами в области биомедицинских технологий привело к созданию новых методов диагностики и лечения заболеваний. Такие коллаборации подчеркивают важность обмена знаниями и опытом для достижения значимых результатов.

В-третьих, открытое обсуждение результатов исследований позволяет получить конструктивную критику, благодаря которой улучшается качество работы [10]. Научные конференции и семинары становятся платформами для обмена мнениями и получения отзывов от коллег, что способствует выявлению слабых мест в исследованиях и их дальнейшему совершенствованию. Этот процесс критического анализа является неотъемлемой частью научной практики и способствует повышению надежности получаемых результатов.

Помимо этого, научный дискурс помогает быстро адаптироваться к новым данным и изменениям в исследовательской среде, что особенно важно в быстро развивающихся областях науки [11]. Например, в таких сферах, как генетика или информационные технологии, изменения происходят столь стремительно, что способность к быстрой адаптации становится решающим фактором успеха. Обсуждение новых

находок и методик дает возможность исследователям оставаться на переднем крае своих областей и интегрировать свежие идеи в проекты.

Наконец, правильная коммуникация создает условия для формирования культуры открытости и обмена знаниями, что укрепляет доверие между учеными и повышает общий уровень научной активности [12]. Создание безопасной среды для обсуждения идей и результатов исследований позволяет ученым свободно делиться своими находками и ошибками, что, в свою очередь, способствует развитию науки как таковой. Культура открытости также привлекает молодых исследователей и студентов, создавая условия для их вовлечения в научные процессы и формирования новых поколений ученых.

Рассматривая эти аспекты, несложно подчеркнуть важность дискурса как инструмента для повышения эффективности научной работы и формирования более продуктивной исследовательской среды.

Целью исследования является анализ влияния лингвистики дискурса на эффективность коммуникации в организационных системах с акцентом на научное сообщество. Мы стремимся выявить ключевые аспекты, способствующие развитию открытой и продуктивной исследовательской среды.

Для достижения поставленной цели, необходимо решить следующие задачи: исследовать механизмы организованной коммуникации между учеными и их влияние на понимание идей; проанализировать роль междисциплинарного сотрудничества в повышении качества научных работ; рассмотреть значимость обратной связи и критического мышления в процессе открытых обсуждений; выявить способы интеграции дискурса в научную деятельность для создания более динамичной и инновационной исследовательской среды.

Как мы уже говорили, дискурс в общем смысле – это способ использования языка, который включает не только текст или речь, но и контекст, в котором они происходят. В научном контексте дискурс охватывает вербальное и невербальное общение; формальные и неформальные формы общения [13].

Обычно дискурс формируется через социальные практики: научные сообщества, процессы рецензирования, академические программы и курсы [14, 15]. Примерами дискурса в научном контексте являются научные семинары, конференции, научные блоги, социальные сети.

Определение дискурса в научном контексте – это многогранный процесс, который охватывает не только язык, но и социальные взаимодействия, культурные нормы и исторические условия. Понимание этих аспектов позволяет молодым ученым эффективно участвовать в научном сообществе и развивать свои идеи.

Методы (Methods)

Чтобы понять, как именно дискурс может влиять на эффективность научных работ исследователей, рассмотрим возможный алгоритм взаимодействия между учеными одной научного сообщества, интегрируя в него дискурс (рис.).

1. Инициирование дискурса. Любое научное исследование начинается с выявления проблемы (вопроса), которую необходимо решить. На этом этапе важно создать атмосферу открытости, где участники могут свободно выражать свои мысли и идеи. Дискурс иницируется через обсуждения в научных группах, на конференциях и семинарах, где формулируются ключевые вопросы и обозначаются области для дальнейшего исследования.

2. Обмен знаниями. После определения проблемы начинается поиск решений. Ученые публикуют свои исследования в научных журналах, делясь результатами и методами. Этот этап включает в себя активное использование различных форматов дискурса, таких как семинары, вебинары и онлайн-форумы, что способствует более широкому обмену знаниями и идеями.

3. Критический анализ. Все работы, отправляемые в научные журналы, проходят процесс рецензирования, где коллеги оценивают качество и значимость работы. Дискуссии на этом этапе

становятся важным инструментом для получения обратной связи; ученые обсуждают и критикуют исследования, что позволяет выявить слабые места и предложить пути их улучшения.

4. Синтез идей. На основе критического анализа появляются новые пути решения сформулированной проблемы. Здесь активно подключаются ученые из других областей науки, что способствует междисциплинарному подходу. Дискурс становится платформой для генерации новых идей и концепций, которые могут привести к инновационным решениям.

5. Распространение знаний. Результаты исследований становятся частью образовательных программ, что позволяет передавать знания новым поколениям ученых. Обсуждение научных результатов в обществе способствует их применению и внедрению, а также повышает общественную осведомленность о значимости научной деятельности.

6. Разработка новых направлений. На основе обсуждений и критического анализа исследований ученые формулируют новые гипотезы и исследовательские вопросы. Этот процесс иницирует новые исследования и проекты, основанные на синтезированных идеях. Дискурс становится движущей силой для дальнейшего развития науки, позволяя адаптироваться к изменениям и новым вызовам.

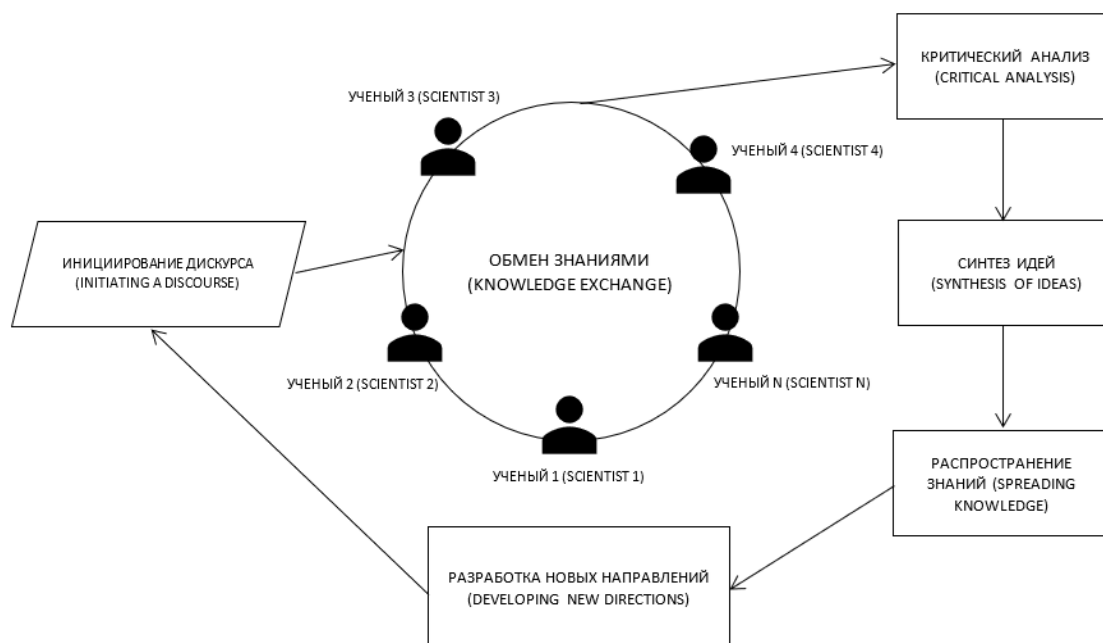


Рис. Модель взаимодействия между учеными с учетом лингвистики дискурса (иллюстрация авторов)

Fig. The model of interaction between scientists, taking into account the linguistics of discourse (illustration by the authors)

Результаты и обсуждение (Results and Discussion)

Построенный алгоритм подчеркивает важность взаимодействия между учеными на каждом этапе научного процесса. Эффективный обмен знаниями, критический анализ и сотрудничество способствуют не только развитию науки,

но и созданию более глубокого понимания сложных проблем. Процесс, изображенный на рисунке, имеет циклический характер. Научное исследование и дискурс между учеными не заканчиваются на одном этапе; они продолжают развиваться в зависимости от новых открытий, идей и обратной связи [16, 17]. Это

происходит из-за нескольких причин: непрерывного обновления знаний, критики со стороны коллег и других ученых, распространения знаний, смены поколений, развития технологий, новых вызовов и изменений в обществе [18–20]. Каждый этап процесса может привести к новым вопросам и исследованиям, создавая замкнутый цикл научного познания.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что дискурс играет ключевую роль в научном процессе. Подробнее рассмотрим, как дискурс влияет на каждый из этапов цикличности научного процесса:

1) идея или вопрос. На начальном этапе формулировка научного вопроса часто происходит в контексте существующего дискурса. Обсуждения и дебаты в научном сообществе могут вдохновлять исследователей на новые идеи;

2) исследование. Процесс сбора данных и анализа также подвержен влиянию дискурса. То, как исследователи интерпретируют данные, может зависеть от существующих теорий и подходов, обсуждаемых в научной литературе. Дискурс помогает формировать методологические рамки и определять приоритеты в выборе методов исследования;

3) результаты. Результаты исследования представляются и обсуждаются в рамках научного дискурса. На этом этапе важно не только представить результаты, но и вовлечь аудиторию в обсуждение их значимости и применения;

4) обсуждение. На этом этапе дискурс становится особенно важным. Критика, поддержка и альтернативные интерпретации результатов формируются через обсуждения с коллегами и в рамках научных сообществ;

5) обратная связь. Обсуждения результатов могут привести к новым вопросам и гипотезам, что подчеркивает динамичность научного дискурса. Ученые могут пересмотреть свои подходы на основе полученной информации и предложений от других исследователей;

6) новые исследования. Дискурс помогает формулировать новые гипотезы и направления исследований, основанные на предыдущих результатах и обсуждениях. Этот процесс может привести к созданию междисциплинарных проектов, где объединяются знания из разных областей для решения комплексных задач.

Дискурс, таким образом, является неотъемлемой частью научного процесса, способствующий обмену знаниями и критическому осмыслению результатов. Он не только обогащает индивидуальные исследования, но и способствует формированию целого научного сообщества, готового к сов-

местному решению актуальных проблем. В конечном итоге активное участие в дискурсе позволяет ученым адаптироваться к быстро меняющемуся миру науки и технологий, обеспечивая устойчивое развитие научного познания.

Заключение (Conclusion)

Проведенное исследование подчеркивает значимость дискурса как ключевого элемента, способствующего повышению эффективности коллективной научной деятельности. Мы рассмотрели основные аспекты, которые подтверждают, что правильно организованная коммуникация не только улучшает понимание и формулировку идей среди ученых, но и стимулирует междисциплинарное сотрудничество, что является основой для инновационных подходов и решений. Обратная связь и критическое мышление, возникающие в процессе открытого обсуждения, способствуют повышению качества научных работ и развитию профессиональных навыков как авторов, так и рецензентов.

Кроме того, эффективный научный дискурс обеспечивает более широкий доступ к знаниям и ускоряет внедрение новых технологий в практику, что особенно актуально в условиях быстрого развития науки. Адаптация к изменениям и формирование научной культуры открытости также играют важную роль в создании продуктивной исследовательской среды. Обоснование значимости исследований через эффективную коммуникацию становится важным фактором для получения финансирования и поддержки со стороны научных учреждений.

Важно отметить, что развитие технологий, таких как онлайн-платформы для обмена знаниями и виртуальных конференций, предоставляет дополнительные возможности для расширения дискурса и вовлечения более широкого круга исследователей в обсуждение актуальных вопросов. Это открывает новые горизонты для сотрудничества и обмена идеями, что, в свою очередь, способствует более быстрому решению сложных задач, стоящих перед наукой.

Таким образом, интеграция дискурса в коллективную научную деятельность не только способствует повышению ее результативности, но и формирует более динамичную и инновационную исследовательскую среду. Важно продолжать развивать и поддерживать эту культуру открытого общения, чтобы обеспечить устойчивое развитие науки и ее положительное влияние на общество в целом. Создание условий для активного дискурса должно стать приоритетом для научных учреждений, организаций и исследователей, стремящихся к созданию значимых и долгосрочных результатов в своей области.

Список литературы

1. Ценжарик М. К. Цифровая трансформация компаний: стратегический анализ, факторы влияния и модели / М. К. Ценжарик, Ю. В. Крылова, В. И. Стешенко // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. – 2020. – Т. 36, № 3. – С. 390–420. – DOI 10.21638/spbu05.2020.303.



2. Карамова А. А. Дискурс: принципы определения понятия / А. А. Карамова // Вестник ВЭГУ. – 2013. – № 5 (67). – С. 123–129.
3. Чернов И. В. Цифровизация как тенденция развития современного общества: специфика научного дискурса / И. В. Чернов // Гуманитарий Юга России. – 2021. – Т. 10, № 1. – С. 121–132. – DOI 10.18522/2227-8656.2021.1.11.
4. Обухов А. Дискурс как лингвистическое понятие / А. Обухов, Т. Е. Веденская // Секция «Актуальные проблемы социально-гуманитарного знания»: сборник докладов в рамках Московской молодежной научно-практической конференции, Москва, 21–23 апреля 2015 года / отв. ред. А. К. Каллиопин. – Москва: Пер", 2015. – С. 154–157.
5. Лингвокреативность в дискурсах разных типов: Пределы и возможности: коллективная монография / В. З. Демьянков, Е. В. Захаркив, М. И. Киосе и др.. – Москва: Р. Валент, 2021. – 564 с.
6. Епремян Т. В. Дискурс социального пространства города в условиях цифровизации / Т. В. Епремян, С. А. Шилина // Дискурс социальных проблем в социокультурном, образовательном, языковом пространстве в период пандемии коронавируса: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Брянск, 10 февраля 2021 года. – Брянск: Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского, 2021. – С. 25–31.
7. Рахилина Е. В. Речевые акты как лингвистическая категория: дискурсивные формулы / Е. В. Рахилина, П. А. Бычкова, С. Ю. Жукова // Вопросы языкознания. – 2021. – № 2. – С. 7–27. – DOI 10.31857/0373-658X.2021.2.7-27.
8. Неустроева С. Л. Научная коммуникация: глобальный тренд или новая академическая дисциплина? / С. Л. Неустроева // Социальное пространство. – 2018. – № 5 (17). – С. 12. – DOI 10.15838/sa.2018.5.17.12.
9. Киселева М. С. Гуманитарные исследования и проективность: дисциплинарные и междисциплинарные стратегии знания / М. С. Киселева // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2016. – Т. 158, № 4. – С. 1163–1172.
10. Луценко Е. В. Современные информационно-коммуникационные технологии в научно-исследовательской деятельности и образовании / Е. В. Луценко, В. И. Лойко, В. Н. Лаптев; под общ. ред. Е. В. Луценко. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина, 2017. – 450 с. – ISBN 978-5-00097-265-6.
11. Сальман Чиад Ч. И. К вопросу о научном дискурсе и его особенностях / Ч. И. Сальман Чиад // Преподаватель XXI век. – 2022. – № 2-2. – С. 421–432. – DOI 10.31862/2073-9613-2022-2-421-432.
12. Замощанский И. И. Научные коммуникации: ученый в современном обществе / И. И. Замощанский, А. М. Конашкова, И. В. Красавин, О. А. Пырьянова // Известия Уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки. – 2016. – Т. 11, № 1 (149). – С. 30–41.
13. Скребцова Т. Г. Лингвистика дискурса: структура, семантика, прагматика. Курс лекций / Т. Г. Скребцова. – Москва: Дом ЯСК, 2020. – 312 с.
14. Макаров М. Л. Основы теории дискурса / М. Л. Макаров. – Москва: Гнозис, 2003. – 280 с.
15. Шевченко И. С. Дискурс и его категории / И. С. Шевченко // Язык. Текст. Дискурс. – 2012. – № 10. – С. 64–72.
16. Миронова М. Ю. Научный дискурс: эволюция теоретико-методологических подходов и концепций / М. Ю. Миронова // Дискурс. – 2023. – № 9 (2). – С. 137–155. – DOI 10.32603/2412-8562-2023-9-2-137-155.
17. Кротков Е. А. Философско-методологический анализ научного дискурса / Е. А. Кротков // Современный дискурс-анализ. – 2015. – № 2 (13). – С. 4–16.
18. Рыбкина Г. В. Промышленная цифровизация в строительстве: многоаспектный подход и ключевые технологии / Г. В. Рыбкина, И. А. Зайцева, С. А. Логинова, А. В. Симагин // Инженерно-строительный вестник Прикаспия. – 2024. – № 2 (48). – С. 77–84. – DOI 10.52684/2312-3702-2024-48-2-77-84.
19. Зарипова В. М. Автоматизация формирования рабочих программ дисциплин на основе анализа требований рынка труда / В. М. Зарипова, И. В. Аксютин, И. Ю. Петрова, А. С. Александров // Инженерно-строительный вестник Прикаспия. – 2024. – № 3 (49). – С. 83–92. – DOI 10.52684/2312-3702-2024-49-3-83-92.
20. Нейман С. Ю. Перспективы развития системы непрерывного образования в новых социально-экономических условиях / С. Ю. Нейман, С. В. Буренкова, С. Е. Груенко и др. – Омск: Омский государственный технический университет, 2015. – 351 с. – ISBN 978-5-93252-356-8.

© В. А. Харитонов, Я. А. Овчинников

Ссылка для цитирования:

Харитонов В. А., Овчинников Я. А. Повышение эффективности организационных систем на основе коммуникативного потенциала лингвистики дискурса // Инженерно-строительный вестник Прикаспия: научно-технический журнал / Астраханский государственный архитектурно-строительный университет. Астрахань: ГБОУ АО ВО «АГАСУ», 2025. № 3 (53). С. 76–80.